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PREDSEDNIK: Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, nastavljamo rad sednice Četvrtog vanrednog zasedanja Narodne skupštine Republike Srbije u Trinaestom sazivu.

Na osnovu službene evidencije, konstatujem da je sednici prisutno 96 narodnih poslanika.

Radi utvrđivanja broja prisutnih u sali, molim da ubacite svoje identifikacione kartice.

Konstatujem da je, primenom elektronskog sistema, utvrđeno da je u sali prisutno 113 narodnih poslanika. Dakle, imamo uslove za dalji rad.

Da li neko od predsednika, odnosno ovlašćenih predstavnika poslaničkih grupa želi da zatraži obaveštenje ili objašnjenje?

Reč ima Đorđe Pavićević.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Hvala.

Poštovane građani i poštovane građanke, ja bih tražio obaveštenje u vezi sa nekoliko slučajeva gradskih sekretara u Beogradu, jer se ispostavilo da to jeste veoma lukrativno zanimanje i prati ga velika količina keša, posebno u evrima. Problem je što su bivši ovi gradski sekretari skloni carinskim prekršajima.

Naime, pomenuo bih Nemanju Stajića, bivšeg gradskog sekretara za ozakonjenje, koji je zadržan na granici sa Crnom Gorom sa prijateljima u automobilu u kome je bilo više od 26 hiljada evra, više laptop računara i, što se posebno naglašava, srpska zastava. Valjda je to pokušaj da se pokrije sva ta imovina na isti način na koji je recimo TV „Pink“ pokrivao svoju zgradu, ali nećemo o braći Stajić. To bi zahtevalo posebnu sednicu i mislim da se makar protiv jednog od njih vodi nekakav postupak.

Pitanje imam za jednu zaboravljenu zvezdu i za jednu zvezdu u usponu. Naime, Nikola Kovačević, bivši sekretar za komunalne i stambene poslove, uhvaćen je u carinskom prekršaju kada je u torbi nosio sliku „Stražar“ Paje Jovanovića, koju je uplatio 140 hiljada evra i 115 hiljada evra u gotovini.

Ono što je bilo obrazloženje jeste da je bivši državni sekretar uložio novac koji je na poklon dobio od sestre, a kasnije oplodio tako što je ulagao u trgovinu kripto valutama.

Ono što je tu problem jeste što ne samo to što se pojavljuje još jedan brat, sestra, tetka koji poklanjaju novac, nego način na koji se vadio je bio samo kriminalizujući u tom pogledu. Ja tražim obaveštenje od Agencije za sprečavanje korupcije da li je, u stvari, Nikola Kovačević prijavio bilo kakvu promenu imovinskog stanja od trenutka kada je postao državni sekretar i dve godine u periodu nakon što je prestao da bude državni sekretar, jer to je period kada smo svi mi obavezni u stvari da obaveštavamo Agenciju za sprečavanje korupcije o promeni imovinskog stanja.

Drugo pitanje se tiče Višeg državnog tužilaštva. Da li je pokrenut bilo kakav postupak s obzirom da je oslobođen za ovaj postupak o poreklu imovinu, bilo kakav postupak po tome što je koristio neprijavljen i neoporezovan novac?

Takođe, pitanje za Ministarstvo kulture - u čijem vlasništvu je sada slika Paje Jovanovića, gde se ona nalazi i da li će biti predata Muzeju grada Beograda, kao što je ministar Vesić u to vreme najavljivao i da li je saslušan ministar Vesić u vezi sa ovim slučajem, s obzirom da je javno iznosio saznanja o tome?

Drugo pitanje - da li će biti saslušana Bojana Radaković, gradska sekretarka za urbanizam i bivša gradska sekretarka za urbanizam i građevinske poslove i direktorka Fondacije za srpski narod i državu, koja je, prema pisanju medija, takođe načinila carinski prekršaj jer je na odmor krenula sa 50.000 evra i 12.000 evra vrednim nakitom?

Znači, ova bivša gradska funkcionerka i direktorka fondacije najmoćnije i najprofitabilnije fondacije u Srbiji posvećena je ostvarenju vizije predsednika Srbije Aleksandra Vučića koja, između ostalog, obučava i poslanike vladajuće stranke kako da se bave politikom i kako da pišu sve one tvitove o političkim protivnicima u Akademiji mladih lidera.

Ona je postala poznata i po svojoj kritici zakona o kome danas raspravljamo, Zakona o planiranju i izgradnji jer je na inovativan način, ali opravdano tvrdila da taj zakon uvodi tzv. duplu korupciju.

Problem sa ovim razumevanjem jeste što je valjda prema ovoj direktorki Fondacije mesto korupcije samo na jednom mestu i opravdano je da postoji jedna korupcija, ali ova dupla nije u redu i nije u redu kao zakonsko rešenje.

Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Žombor Ujvari.

ŽOMBOR UJVARI: Poštovani predsedniče Narodne skupštine, poštovani narodni poslanici, dame i gospodo, ja bih želeo da postavim pitanje ministarki poljoprivrede, gospođi Tanasković i ministru za javna ulaganja gospodinu Blagojeviću.

U prethodnom periodu sa područja Hrvatske u Srbiju je stigla veoma snažna oluja. Najveće posledice nevreme je ostavilo u Novom Sadu, gde je vetar čupao stabla, nosio krovove.

Nevreme je zahvatilo i srednji Banat i načinilo veliku materijalnu štetu i u opštinama Kula i Vrbas, kao i u Apatinu, Somboru i delovima Bačke Palanke.

Nevreme je uticalo na poljoprivredne useve i u celom sremskom regionu. Poljoprivreda je pretrpela veliku štetu usled dejstva oluja i već sada može se konstatovati da će ona biti izražena u milijardama dinara.

Oluje su delovale na području cele zemlje, a najviše su stradale oblasti u Vojvodini. U pojedinim poljoprivrednim domaćinstvima šteta je sto procentna. Najviše su stradali zasadi soje, suncokreta, kukuruza, kao i kasnog voća.

Prema prvim procenama, najviše štete je bilo na suncokretu. Koren ove kulture je gotovo sasvim stradao zbog naleta vetra. Odmah za suncokretom sledi kukuruz.

Šteta kod soje i šećerne repe još uvek nije sasvim procenjena, ali verujem da će se znati u narednim danima.

Povrtarske kulture su takođe bile pogođene naletom nevremena. To su višegodišnji zasadi koji treba da rađaju 20-30 godina. Zbog leda i jakog vetra popucali su mreže. Vremenska nepogoda je načinila stoprocentnu štetu. Mnogim voćarima je višegodišnji rad nestao za pola sata u potpunosti, nažalost.

Poljoprivrednici se suočavaju sa problemom tokom cele ove godine. Već je vreme setve bilo pomereno za tri nedelje, na samom početku vegetacije bilo je previše kiše i niske temperature, mnogo vode u površinskom sloju zemlje je uslovilo da biljke nisu spuštale koren dublje u zemlju, a plitak koren ne drži dovoljno čvrsto biljku za zemljište, što se u slučaju jakih vetrova pokazalo kao porazno za kukuruz i suncokret.

Preko 98% biljne proizvodnje je pod vedrim nebom, svega 2% se nalazi u nekoj vrsti zaštite biljne vrste. Šteta će se meriti milijardama. Moramo doneti rešenje da sačuvamo proizvođače, bez pomoći države mogu nadoknaditi ove štete da ne odustanu od proizvodnje hrane. Uništeni su i usevi pod plastenicima, a u Vojvodini je oko 3.000 hektara pod plastenicima, folije su pokidane, konstrukcije razbijene.

Puno se govori o sprečavanju rizika i važnosti osiguranja, međutim poljoprivrednici su imali parcele osigurane od grada, udara groma i požara, ali u to osiguranje ne ulazi i oluja.

Nažalost, za sada se ne pominju mere pomoći poljoprivrednicima. Prošlog meseca je doneta odluka o smanjenju naknade za odvodnjavanje za 50%, a gotovo 70% obveznika koji plaćaju ovu naknadu je sa područja Vojvodine. Pokrajinski sekretarijat za poljoprivredu, vodoprivredu i šumarstvo, deluje preventivno kroz podsticaje za nabavku opremu za zaštitu od vremenskih nepogoda i protivgradnu zaštitu, ali u konkretnom slučaju ne može pomoći.

Moje pitanje je da li Vlada radi na utvrđivanju državnog programa pomoći poljoprivrednicima čiji su usevi uništeni? Koje mere planira Ministarstvo poljoprivrede kako bi pomoglo poljoprivrednim gazdinstvima koja su pretrpela štetu nakon naleta oluja?

Poslednje pitanje – da li će Vlada Republike Srbije doneti mere za slučaj tzv. vis majora, prošle godine suša, ove godine previše nevremena, za naredni period?

Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Reč ima Milija Miletić. Izvolite.

MILIJA MILETIĆ: Zahvaljujem se, doktore Orliću.

Uvažene kolege poslanici, ja ću postaviti nekoliko pitanja, a tiču se i vezano je za probleme naših sela, ljudi koji žive na selima, jer uvek i svi vidimo da su to mahom stari ljudi, gde su njihovi mlađi otišli u veće gradove, u veća mesta i imamo takvu situaciju, a to je pitanje MUP-u Srbije.

Pitanje je, pošto u tim našim seoskim područjima svakodnevno dolaze pojedini prodavci, trgovci i kvazi prodavci koji nude određene predmete tim našim starim ljudima kroz određena obaveštenja, oni njima kažu da je to odlično, dobro, da to treba da uzmu, ubeđuju ih, uzmu im ček, a ovi potpišu, čak neko i u njihovo ime potpiše i za deset, petnaest dana ljudima dolazi, ili mesec dana, dolazi to što su naručili, a oni ni ne znaju šta su naručili, jer kažem da su to mahom stariji ljudi koji stvarno puno i ne razumeju i ne čuju, a ti trgovci, da ne kažem nešto ružnije, oni ih ubeđuju i na kraju dođemo do toga da je čovek koji živi sam ili sa svojom ženom, koji su stari i koji imaju poljoprivredne penzije ili jedan od njih ima poljoprivrednu penziju, a drugi nema nikakvu penziju, oni potpišu nešto da uzmu, a vrednost je po 300.000, po 200.000 dinara, na 24 rate ili više.

To je za njih katastrofalna situacija. Oni imaju malu penziju, sami žive, njihova deca nisu tu i sada dolaze u situaciju kada dođe vreme da se odbija njima taj novac, oni kasnije ne mogu da obezbede sebi one osnovne životne namirnice ili da plate struju ili da plate porez.

Moje pitanje jeste MUP-u, pošto imamo situacije da dođu ti trgovci ili neki prodavci nečega, čak i magle, da posle njih, kada vide da su prazne kuće, u tim kućama dolaze lopovi koji ljudima obijaju kuće, koji ljudima uzimaju sve što vredi, recimo, kazane za rakiju i sve što vredi, a pre toga su bili kao da nešto prodaju.

Stvarno je to vrlo ozbiljna situacija, baš zbog toga što su naša sela skoro ispražnjena. To govorim iz delokruga svoje opštine. To važi za sve opštine koje su tu na jugoistoku Srbije, male sredine, gde sela imaju po 20-ak, 30-ak kuća, a u tim kućama to su sve mahom stariji ljudi. Stvarno je takva situacija da se tim ljudima to ponudi, oni nešto potpišu, ne znaju šta potpišu i na kraju im dolazi da oni to što su uzeli, to njima ničemu ne služi, pokušavaju da vrate. Prođe taj rok ili čak te firme uopšte ne postoje i tada dolaze u situaciju da na svakom mestu u svakom pogledu tim ljudima se pravi problem, ti ljudi se varaju.

Zbog toga bih pozvao nadležno MUP, pozvao bih Ministarstvo državne uprave i lokalne samouprave da zajedno svi iz svog delokruga se angažuju da u okviru nadležnosti, policijski službenici budu prisutni u tim našim seoskim područjima, da lokalne samouprave imaju obaveze preko mesnih kancelarija da budu više prisutni kod tih naših starih ljudi, da im daju obaveštenja, da ih usmeravaju da ne prihvataju svakakve potpise, a s druge strane, da ti koji to prodaju budu malo razumniji, da ne gledaju samo interes i da ne varaju ljude, jer oni su svesni toga da tim ljudima to neće trebati.

Još jednom pozivam sve naše ljude u našim seoskim područjima, kada neko dođe kod njih i nešto ponudi da kupe, da im daje na odloženo, da to ne prihvataju i da zovnu svoje najbliže, svoju decu, unuke, i ako budu navalentni da to i dalje traže, da se obavesti policijska stanica ili policijska ispostava, da na vreme reaguju. Još jednom pozivam sve da obrate pažnju.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Borko Puškić.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem.

Poštovani građani Srbije, pomaže Bog.

Pitanje za direktora Republičkog geodetskog zavoda. Prilikom podnošenja zahteva za dostavljanje određenih podataka od strane službe za katastar nepokretnosti, kao i zahteva za sprovođenje određenih promena, podataka, dolazi do velikog vremenskog zastoja i kašnjenja, što dalje utiče na blagovremeno postupanje i rad organa drugih subjekata na teritoriji opštine Prijepolje, Priboj i Nova Varoš. Zbog sporosti u radu katastra štetu trpe građani i brojni investitori koji čekaju mesecima na izdavanje raznih dokumenata koja su podneta ovom organu.

Pitanje za Vladu Republike Srbije – ko zaista stoji iza firme „ABL Solvent“ koja je kupila nekretnine iz stečajne mase IMT-a i koja će po novom zakonu moći nesmetano i bez tržišne nadoknade da gradi na više desetina hektara najvrednijeg gradskog zemljišta u Beogradu?

Da li je tačno da će šteta koja nastaje od ukidanja uredbe Zakona o konverziji zemljišta iznositi između tri i pet milijardi evra po budžete lokalnih samouprava u Srbiji?

Pitanje za BIA, VOA, VBA, Ministarstvo spoljnih poslova, MUP i pravde, da li je tačno, odnosno da li imate saznanja i informacije da je vrlo aktivno hrvatska obaveštajna služba imala udela i učešća oko masovnih ubistava naše dece i adolescenata u osnovnoj školi „Ribnikar“ i u Mladenovcu?

Molim vas, tražim od svih ovih pomenutih institucija, ustanova, u pisanoj formi odgovor.

Pitanje za gospodina Sinišu Malog – kako je moguće da cena u Srbiji dizela iznosi 186 dinara, da je u Podgorici 160 dinara, u Zagrebu 152 dinara, u Sarajevu 146 dinara, a u Skoplju 134 dinara? Da li je to neka politika ekonomskog tigra i lidera u regionu?

Pitanje za Vesića – kada se namerava završiti i privesti nameni kružni tok na najvećoj mesnoj zajednici Kolovrat u Prijepolju, koji se nalazi na državnom putu prvog reda, putu za Pljevlja, putu za Crnu Goru? Kasni se tri i po godine.

S druge strane, kada se namerava privesti nameni put koji vodi od Prijepolja, preko Kolovrata, do Seljašnice gde je bila investicija preko 2,5 miliona evra, gde je projekat predviđen za 40 radnih dana da se privede kraju, a isti započet 2013. godine? Podsetiću građane da se nalazimo u 2023. godini.

Pitanje za gospodina Vučevića – koliko je Vojska Srbije popunjena u procentima? Koliko jedinica je u potpunosti operativno da samostalno može da izvrši zadatke iz svoje nadležnosti i namene u procentima? Koliko je ljudi, u procentima, ukupnog brojnog stanja Vojske Srbije angažovano dnevno na zadacima, od straže, do čuvara, do baze i slično? Koliko pripadnika Vojske Srbije nije iskoristilo godišnje odmore za 2021. i 2022. godinu? Kolika je starosna struktura podoficira, oficira i koliko njih u procentima ide u penziju po sili zakona do kraja ove tekuće godine? Koliko je onih na dobrovoljnom služenju vojnog roka?

Da li sva borbena vozila, tenkovi i vozila „Lazar“, imaju posade i vozače? Koliko kompletiranih posada ima u procentima u odnosu na popunjenu formaciju? Da li je izvršena obuka na borbenim vozilima „Lazar“ i da li su izvršena sva potrebna gađanja?

Pitanje za gospodina Malog – koliko je izrečeno kazni za prisustvo maloletnika u kockarnicama i kladionicama po postojećem zakonu? Da li se strogo poštuju i primenjuju kaznene odredbe postojećih zakona da između kladionica mora da bude udaljenost do 200 metara, takođe, da ne sme biti u blizini škole do 200 metara udaljenost? Da li se ovo strogo poštuje? Da li ima ikakvih konsekvenci za sve to?

Pitanje za gospođu Slavicu Đukić Dejanović koja će sutra ili danas već biti izabrana za ministarku prosvete, po svoj prilici, kada će veronauka u osnovnim i srednjima školama Srbije preći sa statusa – program u viši status – predmet, pošto se o ovom statusu trenutno ne nalazimo?

Pitanje za Vesića. Poslodavci u putarskim firmama ne štede mnogo radnike i na ekstremnim temperaturama od 40 stepeni celzijusovih. Odbili su da se u kolektivi odgovor ugradi klauzula da se prekine rad iznad 36 stepeni. Naime, pre nekoliko godina odbijen je predlog sindikata da se kolektivni ugovor ugradi odredba o prekidu rada na temperaturama višim od 36 stepeni. Puna su nam usta EU, nekih standarda, pa vas pitam – zašto vi lepo ne preuzmete praksu iz Nemačke i Austrije u kojima je predviđen prekid rada kada je temperatura iznad 33 stepena?

Još jedno pitanje – da li „Glovo“, „Volt“ i „Donesi“ plaćaju porez? Postoji trag o kešu, postoji trag o platnim karticama, poreske službe, inspekcije, policija…

PREDSEDNIK: Pet minuta.

BORKO PUŠKIĆ: ... mogu lako da provere o čemu ja to sad pričam, jer kasa, odnosno poreski obveznik, ostaje prazna, a ovde se radi o privilegovanim kompanijama koje jednostavno rade vrlo netransparentno i na štetu poreskih obveznika. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Dejana Vasić.

DEJANA VASIĆ: Poštovani predsedniče naša poslanička grupa SDPS podržava obrazovanje kao prioritet i stalno to ističemo u našim govorima. Naravno, podržavamo i prof. dr Slavicu Đukić Dejanović kao predlog ministra prosvete.

Pred novim ministrom je jako veliki zadatak, s obzirom na sva dešavanja koja su bila u proteklim mesecima. Nova školska godina mora početi drugačije. Naravno, sve mere koje je naša država poduzela i koje se tiču bezbednosti samih đaka u školi, akcenat mora biti na psihološkom i mentalnom zdravlju učenika, što je u ovom slučaju budućoj ministarki vrlo bliska tema, s obzirom na njenu stručnosti. Smatram da će ona, naravno, izuzetno, što se tiče mentalnog zdravlja ovu sferu nekog interesovanja unaprediti.

Odbor za obrazovanje, čiji sam član, je istakao više puta značaj vaspitanja i da je neophodno posvetiti se uvođenju nekih novih pilot programa koje će produbiti svest naše dece o zdravlju, o zdravim navikama, zdravim stilovima života, ponuditi deci neke nove edukativne sadržaje koji će isticati neke nove koncepte nenasilja, humanosti, altruizma.

Pitamo se da li je moguće danas decu vratiti u škole, da rado idu u škole, vratiti ih knjigama, jednostavno, kreativnom nekom radu, nekim duhovnim vrednostima i umetnosti. Pitamo se da li su te stvari danas dovoljno relevantne, njima primamljive, da li su konkurentne, da li izazivaju njihovu pažnju i na koji način našu decu na neki način skloniti od negativnih uticaja bezgraničnih mogućnosti samog interneta koji naravno promovišu i neke negativne stvari.

Pogrešno je ovako razmišljati. Deci ne smemo ništa nametati, ne postoji neki ni vremeplov, ni reverzibilni proces koji može našu decu vratiti u neko vreme u kojem smo mi odrastali. Bilo kakvo nametanje i bilo koji pritisak na našu decu će izazvati kontraefekat zato što deca žive vremenu koje je možda nama manje blisko, ali i te kako imaju svoj stav i te kako pokazuju otpor i te kako pokazuju gnev ukoliko im se nešto nameće. Ličnost se razvija jedino ako je slobodna, jedino ako se razvija u skladu sa vremenom u kom živi, bez pritiska i bez nametanja na neku silu.

Svaki pritisak kod mladog čoveka će izazvati kontraefekat i potrebu da se brani, a mi smo tu da podržimo njihov zdrav razvoj, omogućimo im da odrastaju u svom vremenu i da koriste sva savremena sredstva na adekvatan način u, naravno, kako edukativne svrhe, tako i u svrhe zabave. Način na koji mi treba da utičemo jeste da kroz njihove kanale jednostavno njima na neki fin način nametnemo neke društvene vrednosti, da budemo savremenici njihovog sveta, da ih razumemo, da ih podržimo, da prihvatimo sve što oni vole, da nekako razumemo njihove uzore koje oni podržavaju, da podržimo njihov umetnički izražaj i vrednosti koje oni u njihovom svetu negde podržavaju i prate.

Ono što sam želela da pitam Ministarstvo prosvete jeste, s obzirom da je puno bilo tih nekih pilot programa koji su implementirani kroz različite predmete u nastavi, da li će biti, po pitanju nekog mentalnog zdravlja i ovoga što sam sada pričala, neki pilot program koji će integrativnom nastavom obuhvatiti sve segmente edukacije u tom nekom smislu? Drugo pitanje jeste da li će mentalno zdravlje biti prioritetan cilj u vaspitno-obrazovnom procesu? U onim pripremama koje pišu nastavnici postoje vaspitni ciljevi. Da li će mentalno zdravlje negde u tom nekom smislu biti prioritetno i da li će se raditi na tome?

Mi moramo edukovati našu decu da nije sramota tražiti pomoć kada smo slabi i kada jednostavno ne znamo da pronađemo izlaz. Jako je važno da već kroz školski proces oni nauče način kako će preventivno reagovati na neke situacije koje su nam se do sada dešavale i nadamo se da neće više nikada. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Dragana Miljanić.

DRAGANA MILjANIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Poštovani građani Srbije, dame i gospodo narodni poslanici, u jednom od svojih prethodnih izlaganja postavila sam pitanja Vladi Republike Srbije da li je tačno da je američki ambasador na proslavi Dana nezavisnosti u Američkoj ambasadi sugerisao direktoru „Telekoma Srbije“ da od SAD kupi telekomunikacionu opremu za ovo javno preduzeće. Pitala sam vas da objasnite o kakvoj je opremi reč, koja je njena cena i da li je taj poslovni aranžman i zvanično dogovoren.

Do dana današnjeg, kao narodni poslanik, nisam dobila apsolutno nikakav odgovor na ovo pitanje. Razlozi za to verovatno leže u činjenici da određene strukture na izvestan način pokušavaju da sakriju pravo stanje u „Telekomu“, odnosno šta se zaista, da tako kažemo, iza brda valja.

Prema našim saznanjima, a imate priliku da to potvrdite ili opovrgnete, u toku je pokušaj da se raskrčmi i preda državna imovina, odnosno hoću da kažem da je moja dužnost da kao narodni poslanik na to upozorim.

Stoga ću postaviti nekoliko pitanja.

Pre svega, da li je tačno da se sednice Upravnog odbora „Telekoma“ više ne snimaju i ne stenografišu? Takođe, da li je tačno da rukovodstvo u „Telekomu“ planira da po bagatelnoj ceni preda infrastrukturu „Telekoma Srbije“ drugom operateru, odnosno češkoj kompaniji „Jetel“? „Jetelu“ bi prema našim saznanjima trebalo da bude ustupljeno 900.000 korisnika, čime bi „Telekom“ za 10 godina izgubio prema našim proračunima 2,2 milijarde evra prihoda. Primera radi, samo jedan Telekom ugovor sa „Huaveom“ vredan je oko 240 miliona evra.

„Telekom Srbija“ je, podsetiću građane Srbije, uložio 900 miliona evra u izgradnju optičke mreže, koju sada prema našim saznanjima, namerava da ustupi „Jetelu“ za iznos od dva miliona evra mesečno. To bi značilo, da bi građani razumeli, da bi „Jetelu“ trebalo 40 godina da uplati ono što je „Telekom“ uložio.

Takođe, rukovodstvo „Telekoma“ prema našim saznanjima planira da proširenjem postojećeg ugovora, dakle ugovora koji već postoji, pored već dogovorenih 300.000 korisnika „Jetelu“ ustupi još 600.000 korisnika i to verovali ili ne za svega dva evra po korisniku. To je otprilike cena jednog espresa u prosečno beogradskom kafiću.

Postavljam takođe pitanje – ko je uradio ekonomsku procenu jednog ovakvog ugovora? Da li je takva ekonomska procena uopšte urađena? Ako jeste, onda tražim od vas da ovo obelodanite.

Takođe, odgovorno tvrdimo da bi ovakav aranžman odneo „Telekom“ u apsolutnu propast, naravno po onom oprobanom receptu da se dovede do ruba propasti i da se onda privatizuje ili da se uradi nešto poput ovoga što sada radimo u EPS-u, odnosno do neke vrste transformacije, po istom onom receptu koji je, recimo, plasirao Šojić - dovedeš preduzeće do potpune propasti i onda ga prodaš za jedan dinar.

Dakle, o onome što se dešava u Javnom preduzeću „Telekom“, onome što se krije od građana Srbije, mogla bih da pričam na svakoj sednici do kraja ovog mandata i budite sigurni da će Srpska stranka Zavetnici to i činiti i da ćemo sigurno braniti imovinu države Srbije.

U tom smislu pozivamo Vladu, pozivamo ministra za informisanje i telekomunikacije i pozivamo direktora „Telekoma“ da podnesu izveštaj Narodnoj skupštini, da odgovore na sva ova pitanja koja smo ovde postavili.

U ime, ne samo Srpske stranke Zavetnici nego u ime svih građana Republike Srbije nećemo vam dozvoliti da trgujete strateškim državnim resursima. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Reč ima Nikola Nešić.

NIKOLA NEŠIĆ: Zahvaljujem.

Pitanje ministru državne uprave i lokalne samouprave, gospodinu Aleksandru Martinoviću.

Želim da napomenem da ovo pitanje postavljam zajedno sa Pokretom „Tvrđava“ iz Smedereva čija je tema u fokusu lokalni ombudsman.

Zašto institucija lokalnom ombudsmana osnovana samo u 23 od 174 lokalne jedinice samouprave u Republici Srbiji, iako je predviđena Zakonom o lokalnoj samoupravi, Zakonom o Zaštitniku građana kao i mnogim statutima gradova i opština?

Da li postoji plan da se inicira poseban zakon o lokalnom ombudsmanu koji bi detaljno uredio tu instituciju i načini je obaveznom za konstituisanje u svakoj lokalnoj samoupravi.

Da li resorno Ministarstvo saglasno sa Zaštitnikom građana Republike Srbije Zoranom Pašalićem koji je na svom veb sajtu 7.11.2022. godine izneo stav da svaka lokalna samouprava mora imati ombudsmana i ne treba više da zavisi od odluke ili želje jedne lokalne samouprave. Da li ste nešto uradili po tom pitanju i kada ćete da uradite?

Drugo pitanje za predsednicu Vlade, Anu Brnabić, da li znate, gospođo Brnabić, da na primeru priključaka za gas postoje građani prvog i drugog reda?

Pre nego što postavim pitanje želim da objasnim da kada se vršila ekspanzija gasovoda na teritoriji Republike Srbije lokalne samouprave su zajedno sa „Srbijagasom“ i sa lokalnim samoupravama i sa lokalnim investitorima potpisivale ugovore od 2006. godine, 2007. godine pa do dana današnjeg gde je interese lokalnih investitora bio taj da zarađuju na priključcima za gas.

Međutim, situacija je trenutno zbog sporno potpisanih ugovora i nerešenih imovinsko-pravnih odnosa između lokalnih samouprava i lokalnih investitora problem je nastao u tome što se ne zna u kom je odnosu ko vlasnik, jer su obe strane upisane kao zajednički vlasnici u Katastru vodova i sada su tu taoci građani.

Kako sada to izgleda na primeru u praksi? Evo daću vam primer iz Kragujevca gde je preko 40 kilometara gasovodne mreže je pod, da kažem, drugačijim pravilima nego što su građani gde je „Srbijagas“ izgradio gasovod, pa tako na mreži koju je „Srbijagas“ izgradila priključak za gas je 780 evra i možete da plaćate na 36 meseci uz račun za gas. Znači, priključite se, dobijete gas i zatim plaćate.

Međutim, na primeru Kragujevca K.G. UZOR firma ne želi da vas priključi dok ne platite, imate isto pravo na rate, ali nemate pravo da usko korišćenje gasa plaćate, već morate kompletan iznos da platite unapred i cena nije ista, kao što je za druge građane koji su na infrastrukturi „Srbijagasa“ od 780 evra, već je cena preko hiljadu evra.

Zbog toga u Srbiji postoje građani prvog i drugog reda. Molim da se ovo ispravi što pre i da li je Vlada upoznata sa ovim problemom i molim da mi se dostave ugovori između grada Kragujevca, „Srbijagasa“ i K.G UZOR-a.

Takođe, želim da postavim pitanje – da li u određenim lokalnim samoupravama se privatnim investitorima plaća marža za protok gasa kroz gasovode privatnih investitora, kao što je recimo primer Čajetina? U koliko lokalnih samouprava „Srbijagas“ plaća tu maržu, u koliko ne plaća i ovima kojima ne plaća – zašto ne plaća i kada će početi da plaća i kada će građani imati priliku da svi imaju jednaka prava, jer na to nas Ustav obavezuje?

Pitanje za gospodina Gorana Vesića, zato što je još jedan ovde zakon ispred nas, Zakon o železnicama. Ovo je zakon za koji gospodin Vesić je takođe došao nespreman i nije dostavio nikakav plan šta planira da radi dalje sa železnicama.

Želim da napomenem da je 200 miliona evra smo dobili bespovratnih sredstava iz EU za ukupno sedam deonica. Nijednu nismo završili. Znači, nijednu nismo završili. Zašto nam se nije fokus stavio makar na jednu pa da završimo jednu deonicu, a ne da ovako srljamo?

Zatim smo uzeli kredit od 312 miliona dolara, povukli smo svega 65 miliona dolara i platili penale 1,80 miliona dolara. Ja želim da pitam – da li imamo bilo kakav plan kako planiramo da razvijamo naše železnice? Zadužujemo se, dobijamo bespovratna sredstva a pruga nema. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Zoran Lutovac.

ZORAN LUTOVAC: Zahvaljujući tome što danas nema fudbalskih utakmica ženskog fudbala, poštovani gledaoci RTS imate priliku da pratite ovo što danas pričamo.

Postaviću prvo pitanja na koja nisam dobio od ranije odgovor. Ko je ubio Vladimira Cvijana, ko je naručilac ubistva, a ko izvršilac?

Ko je ubio Olivera Ivanovića, ko je naručilac ubistva, a ko izvršilac?

Ko je sprečio rušenje objekta na vrhu Kopaonika, ko je dao dozvolu za to?

Ko je naručio, odnosno naredio rušenje u Savamali? To je pitanje za potpredsednika Vlade Sinišu Malog.

Da li će Aleksandar Obradović biti rehabilitovan? To je pitanje za Ministarstvo pravde.

Za predsednika države Aleksandra Vučića – kako će reagovati na ignorisanje njegove molbe da se ukinu rijaliti programi s obzirom da je dobio ovakav odgovor iz „Pinka“ na njegovu molbu da se ukinu rijaliti programi ili je ovo možda zajednička poruka predsednika države i vlasnika TV „Pink“ svima nama koji smo išli tamo da tražimo da se to ispuni?

Za nadležno ministarstvo. Koliko je bilo iskakanja vozova od 2012. godine do danas, a koliko je bilo iskakanja vozova iz šina od kako je izabran za ministra Goran Vesić? I koliko je, taj broj preporučujem da se taj broj koji utvrdimo pošalje da se upiše u Ginisovu knjigu rekorda da ostane zabeleženo.

Koliko poslova brat Ane Brnabić i brat ministarke Kisić Tepavčević imaju sa državom i javnim preduzećima u Srbiji? Na to pitanje bi mogao da odgovori sekretarijat Vlade.

Za ministarstvo prosvete. Koliko je upisanih na Pedagošku akademiju, a koliko na razne fakultete bezbednosti? Da li mislite da ćete moći sa uvozom ljudi iz Bangladeša da rešavate taj problem, kao što se rešava problem u javnim preduzećima?

Pitanje za vas u Skupštini. Kada ćete povisiti plate, ove mizerne plate, ljudima koje su garantovanog minimuma? Dokle će oni ostajati, ako mi moramo da ostajemo do iza ponoći, ne moraju oni da ostaju iza ponoći? Neće ništa faliti da odu malo ranije.

Što se tiče drugih pitanja. Jedno pitanje na koje takođe nisam dobio odgovor. Odnosno dobio sam odgovor, ali nije bio zadovoljavajući. Tiče se sprečavanja slobode kretanja na mitingu SNS u Pančevu. Preformulisaću pitanje. Ko je dao naređenje policajcima koji su obezbeđivali skup da ne reaguju pri očiglednom kršenju ljudskih prava okupljenih građana da napuste skup kada to sami požele? Postoji snimak koji je kružio društvenim mrežama, na kojima se vidi da policajac ne reaguje na poziv građana da im se omogući sloboda kretanja.

Sledeće pitanje. Servisiranje kamata za uzete kredite dostiglo je cifru od gotovo milijardu evra. Molim potpredsednika Vlade Sinišu Malog da nam da tačan podatak, koliko to iznosi? Da li je tačno da čak 10% od toga ide na prateće troškove zaduživanja, što je alarm, jer može ukazivati na potencijalnu korupciju?

Za Ministarstvo za rad, zapošljavanje i socijalnu politiku, da nam kaže kolika su godišnja izdvajanja za socijalno osiguranje i socijalnu zaštitu? Ako uporedimo podatke iz ova dva pitanja videćemo da se gotovo preklapa.

Najzad vidimo da se ne odustaje od megalomanskog projekta izgradnje nacionalnog stadiona. Postavljam pitanje, koliko je još stadiona predviđeno da se izgradi širom Srbije i za koga se oni grade, s obzirom da mladi sportisti beže iz Srbije, a da oni koji bi to trebalo da gledaju, takođe beže iz Srbije?

PREDSEDNIK: Pošto vam je jedini koji aplaudira, očigledno ponovo pisao govor, tražite sledeći put da vam da tačne podatke o platama o Skupštini. Opet vas je slagao.

Ivana Parlić.

IVANA PARLIĆ: Poštovani građani Srbije.

Na ovoj sednici Narodne skupštine u jedinstvenoj raspravi, kao što ste imali priliku da čujete mi smo govorili i raspravljali o čak 30 tačaka dnevnog reda. Dakle, ova vlast je spojila nespojivo, pa bih postavila neka pitanja da malo razjasnimo.

Vlast je predložila odredbe koje finansijski pomažu decu, ali na istoj ovoj sednici predložila je i odredbe zakona koji od te dece i od svih nas oduzimaju nešto što je zajednička imovina, što je javna svojina. Na istoj sednici na kojoj se poklanja desetine milijardi evra tajkunima i multinacionalnim kompanijama, predlaže i odredbe dodatnog zaduživanja, tako da se mi sada zadužujemo, i naša deca i sve buduće generacije i svi mi za milijardu i skoro 300.000 evra.

Dakle, deca će dobiti 10.000 dinara, ali ćete ih dodatno zadužiti i sve generacije koje dolaze. Uz to ćete im oduzeti ono što pripada njima, što je pripadalo njihovim precima, što pripada nama i što treba da pripada svim budućim generacijama. Zato mi je važno da građani danas razumeju zašto se mi tačno zadužujemo, da razumeju strukturu našeg zaduživanja.

Ja sam sigurna da građani to nisu razumeli, ali se bojim da ni ministri koji su sedeli ovde, koji su slušali gospođu Brnabić i Siniću Malog dok su obrazlagali to zaduživanje, nisu to razumeli. Posmatrala sam ministarku Kisić Tepavčević, koja se ovde silno zabavljala, smejala se, čak i zevala, pa sam odlučila nju da pitam. Da li je ona razumela strukturu našeg zaduživanja?

Ja znam da će ona reći, kao i vi da pravimo puteve. Ja ću, naravno reći bravo za puteve, ali zašto kod nas putevi koštaju mnogostruko više nego u nekim zemljama u kojima tzv. ugradnja političara nije osnovno zanimanje tih političara.

Evo konkretno pitanja za gospođu Kisić Tepavčević. Da li ministarka razume da se zadužujemo i sledeće. Ja ću da citiram. „Zadužujemo se za izveštavanje o klimatskim promenama, zadužujemo se za jačanje sistema upravljanja komunalnim otpadom, zadužujemo se za podršku upravljanja javne politike za zelenu tranziciju. O tome ću tražiti posebno objašnjenje. Zadužujemo se za jačanje finansijske otpornosti i transparentnosti.

Zatim građani treba da znaju da se mi zadužujemo i za pripremu materijala i priručnika. Zamislite. Zatim, zadužujemo se, ovo je vrlo zanimljivo, za poboljšanje kapaciteta ministarstva finansija da prati izveštavanje o finansijskim rizicima. Dakle, vi ćete da zapošljavate lažne diplome, a građani i narod Srbije će da plaća vašu edukaciju. To je prosto neverovatno.

Zatim, zadužujemo se, zamislite, za konsultantske usluge, obuke i instalaciju hardvera i softvera za Beogradsku berzu i za izradu internet stranice. Zašto ovo pitanje postavljam ministarki Kisić Tepavčević? Tri su razloga. Prvo da vidim da li jedan prosečan SNS ministar razume zašto se upravo zadužujemo mi, naša deca, sve generacije koje dolaze i da li ministarka za brigu o porodici smatra da je u redu zamazati građanima oči sa po 10.000 za decu, a tu istu decu gurnuti u dužničko ropstvo i oduzeti im ono što svakako njima pripada, dakle javnu svojinu.

Posebno me zanima da li je ministarka svesna da građani već znaju i sa razlogom se bojim da će ova zaduživanja, deo tih zaduživanja kao i neka prethodna završiti upravo na računima brata Darije Kisić, brata Ane Brnabić i ostalih braća i kumova. Nije u redu dragi građani Srbije, poštovani ministri da se na nameštenim tenderima bogate vaša braća, a zadužuju naša deca.

Ne verujem da bi ministarka mogla da mi da odgovor odmah i sada. Za ministarku imam još pitanja, ali nemam vremena. Naime, o tome šta je uradila u slučaju inostranog usvojenja dece zbog kojih se vode postupci u inostranstvu? Šta je uradila da zaustavi tu panju i dece i hranitelja? Ona će tek da odgovara, a ja ću tek da joj postavljam pitanja. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Ljubinko Đurković.

LjUBINKO ĐURKOVIĆ: Poštovane dame i gospodo narodni poslanici, gospodine predsedniče Skupštine Srbije, gospodine Orliću, dozvolićete mi da zatražim nekoliko obaveštenja i pitanja za nadležne.

Na osnovu informacija i sugestija građana iz Braničevskog okruga, iznosim sledeću konstataciju, da je nažalost ili iz neznanja ili zbog nemara Zavoda za zaštitu spomenika kulture u Smederevu, deo deonice Dunavskog koridora koji se gradi u Braničevskom okrugu prelazi preko masovne grobnice gde su Nemci u avgustu 1943. godine iz odmazde ubili 32 Srbina, četnika, seljaka iz okolnih mesta.

Naime, kineska kompanija koja za Koridor Srbije gradi brzu saobraćajnicu, Dunavski koridor od požarevačke petlje do Golupca već je počela sa nasipanjem te masovne grobnice. Na neznatnoj udaljenosti od prvog nasipa nalazi se spomenik koji je podignut 1986. godine koji je u korovu i zapušten, ali iz pijeteta prema žrtvama, vlasnik parcele nikada nije obrađivao to imanje.

Pitanje za ministra građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture, gospodina Vesića, kao i za ministarku kulture, gospođu Maju Gojković glasi: kako je u planu izgradnja Memorijalne kapele na brdu Čačovica u spomen na nemačke i srpske vojnike iz Prvog svetskog rata sahranjene na groblju koje više ne postoji, jer je u periodu komunističke vlasti pretvorena u teniske terene, zašto se posmrtni ostaci ubijenih Srba ne ekshumiraju i ne sahrane na dostojno mesto, kako ne bi bili ubijeni po treći put, prvi put 1943, drugi put 1986, kada je epitafom na pomenutom spomeniku ubijena istina o postojanju dva antifašistička pokreta u Srbiji i sada, 2023. godine, zbog izgradnje brze saobraćajnice?

Pitanje za gospodina Miloša Vučevića, ministra odbrane - da li su tačni navodi vojnog sindikata Srbije da se pripremaju izmene Zakona o vojsci i to po sledećim pitanjima: da li će se izmenom legalizovati radna nedelja profesionalnih pripadnika na šest radnih dana, umesto dosadašnjih pet i time prekovremeni rad sa sadašnjih 32 povećati na 60?

Da li se predviđenim izmenama Zakona o vojsci gubi smisao o beneficiranom radnom stažu?

Da li se isključivanjem obaveze poslodavca da u slučaju smrti ili povređivanja profesionalnog pripadnika vojske Srbije isplaćuju naknade za sahranu, jednokratnu novčanu pomoć, invalidnost ili lečenje, stipendiju za školovanje dece i slično, da je tako nešto moguće slučajno u minimalnom iznosu i po drugim propisima?

Da li pomenutim zakonom profesionalni pripadnik vojske će odgovarati pred Vojno-disciplinskim sudom ako se pozove na pravo 25. člana Ustava Republike Srbije odnosno ako ne da pristanak da se nad njim odnosno nad njegovim telom vrše određena testiranja?

Da li se po izmenama zakona koji se priprema predviđa da profesionalni pripadnik vojske odgovara pred Vojno-disciplinskim sudom ukoliko se njegov gest bilo kada i bilo gde, uključujući i neprimerene objave na društvenim mrežama, shvati kao uvreda?

Da li se izmenama Zakona o vojsci predviđa da se pozove na disciplinsku odgovornost i kazni sindikalni predstavnik od strane poslodavca, koji su svuda u svetu nezavisni od poslodavca i države i u tom smislu uživaju imunitet?

Pitanje za ministra državne uprave i lokalne samouprave, gospodina Martinovića: da li će, kada i zašto do sada nije izvršeno metodološko obučavanje referenata u odeljenjima opštinskim za rad, socijalnu politiku i boračka pitanja, usaglašavanje sa Ministarstvom odbrane tih referenata, osposobljavanje za efikasnije izdavanje rešenja za borce učesnike svih ratova od 1990. do 1999. godine, kako bi sa pomenutim rešenjima ostvarili određena zakonska prava? Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Dalibor Jekić.

DALIBOR JEKIĆ: Poštovani predsedavajući, poštovani građani Srbije, građani opštine Ćuprija su dobili više puta obećanje da će biti završen internistički blok u Opštoj bolnici, odnosno da će biti izgrađen. Prvo obećanje je bilo 2016. godine. Od tad do danas je prošlo punih sedam godina. Znači, prvo obećanje 2016. godine, drugo obećanje 2020. godine i citiraću predsednika Vučića: "Krenućemo već u roku od deset dana sa punom obnovom i ogromnim ulaganjima u bolnice u Vranju, Pirotu, Kikindi i Ćupriji. To su ta četiri nova važna mesta u kojima krećemo u izgradnju, obnovu ili renoviranje opštih bolnica". Kao što vidimo, proteklo je tri godine i još uvek nije počela rekonstrukcija odnosno izgradnja internističkog bloka ćuprijske bolnice.

Ovim putem postavljam pitanje za Ministarstvo zdravlja - kada će i da li će otpočeti izgradnja internističkog bloka Opšte bolnice u Ćupriji?

Ponavljam pitanje koje sam i prošlog puta postavio Ministarstvu zdravlja a nisam do danas dobio odgovor - da li će biti rekonstruisana odnosno da li će biti izvršena druga i treća faza opšte bolnice "Stefan Visoki" u Smederevskoj Palanci?

Drugo pitanje jeste pitanje za Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture. U kampanji 2022. godine, podsetiću, kada su bili lokalni izbori u Smederevskoj Palanci, obećana je rekonstrukcija svih regionalnih puteva, Palanka- Azanja-Selevac, dužine 20 km, Selevac-Bačinac, dužine 4 km, Palanka-Krnjevo, dužine 13 km, Palanka-Mihajlovac, dužine 13 km, Palanka-Mala Plana, dužine 5 km, Palanka-Rača, dužine 7 km. Ovaj put danas ovako izgleda. Mogu slobodno da kažem da je to jedan od najgorih puteva koje sam ja prošao u poslednjih godinu dana. Da li Palančani i Račani zaslužuju da svakodnevno koriste ovakav put? Pozivam ministra Vesića da prođe ovim putem i da da nalog da se ovaj put pod hitno dovede u neko normalno stanje.

Postavljam takođe pitanje da li su predstavnici lokalne samouprave dali obećanje građanima na osnovu nekog dokumenta koje su dobili od resornog ministarstva i ako jesu, da mi se dostavi, a ako nisu, takođe da se dostavi informacija, pošto je obećanje bilo da će se uraditi 120 km regularnih puteva a kad saberemo sve ove puteve, vidimo da je 62 km puta, od čega je urađeno samo 20 km. Takođe pitam nadležno ministarstvo – da li su zaista u planu rekonstrukcije navedenih putnih pravaca?

Sledeće pitanje je takođe za Ministarstvo građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture, a tiče se luke u Smederevu. Stara luka u Smederevu je tik pored pešačke zone, kranovi su takođe iznad pešačke zone, pored dečjeg igrališta. Ta luka radi 24 sata dnevno i buka i prašina koje se šire samim centrom grada ugrožavaju kvalitet građana Smedereva.

Pored toga što ugrožava životnu sredinu, takođe je i veoma opasna, imajući u vidu da se vrlo često prevozi i tečni naftni gas i grad Smederevo je tražio simulaciju od MUP-a, Sektora za vanredne situacije, šta bi se dogodilo u slučaju eksplozije. U slučaju eksplozije samo tri cisterne došlo bi do pogibije 15 ljudi, 75 povređenih, oštećeni brojni objekti kao što su muzej, tvrđava i drugi objekti u okolini.

Podsetiću da grad Smederevo ima novu luku koja je samo na tri kilometra odatle i nalazi se u industrijskoj zoni, znači na adekvatnom mestu. Izvršena je prva faza, druga faza nije izvršena. Pitam nadležno ministarstvo – kada će biti izvršena druga faza, odnosno izgradnja industrijskog koloseka, kako bi se ova luka stavila u pun kapacitet za korišćenje, a stara luka ugasila, koja izuzetno utiče na kvalitet života građana grada Smedereva, a sa druge strane sprečava razvojne šanse Smedereva. Gašenjem stare luke dobili smo marinu, turističku luku i uticali smo na to da se turizam u gradu Smederevu, a i sam razvoj Smedereva poboljša.

Sledeće pitanje postavljam Ministarstvu kulture i Ministarstvu za javna ulaganja – da li Karađorđev dom u Rači treba da izgleda ovako? Karađorđev dom u Rači se nalazi u devastiranom stanju u potpunosti. To je objekat koji je izgrađen 1932. godine. Pitam – kada će i da li će biti obnovljen Karađorđev dom, koji je izuzetno značajan kako za razvoj turizma u Rači, tako i za razvoj turizma u celom regionu Šumadije?

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Dragoljub Acković.

DRAGOLjUB ACKOVIĆ: Dame i gospodo narodni poslanici, želim da postavim jedno pitanje Ministarstvu prosvete. Jedna od najvažnijih oblasti za što potpuniju emancipaciju Roma je obrazovanje, kao što je svima vama poznato. Poslednjih desetak godina u toj oblasti je nešto učinjeno, ali ja želim da postavim pitanje o jednoj oblasti u kojoj ništa nije učinjeno.

U tom segmentu veliku ulogu igra i obrazovanje na romskom jeziku i predmeta koji se zove romologija i koji govori o Romskom narodu.

Romologija se, naime, proučava od 1971. godine, i to baš na inicijativu mnogih naučnih i javnih radnika iz Srbije, odnosno ondašnje Jugoslavije, pa tako i katedre imamo i u Parizu, Londonu, Trstu i još nekim drugim gradovima, ali u Beogradu ne postoji ništa tome slično u onom odnosu kakav postoji u drugim gradovima.

Te prve inicijative koje su pokrenute 1971. godine rezultirale su da je do sada formirano devet katedri u evropskim i jedna u van evropskim zemljama, u Americi.

Jedna od zakonskih obaveza je svakako i to da se jezici narodnosti koriste kao jezici za predavanja i kao jezici za informisanje, itd.

Romski jezik ima svoje segmente, može se čuti na RTB, RTNS, itd, ali nije dovoljno da bi se učinilo nešto u naučnoj oblasti.

Te katedre su bile inicirane, odnosno katedra je bila inicirana pre nekoliko godina na Filološkom fakultetu u Beogradu i iz raznoraznih razloga katedra se ugasila, tako da u ovom trenutku imamo samo jednu oblast gde se proučava, to je u Višoj školi za vaspitače u Vršcu „Milenko Pavlov“, ali to je vaspitačka škola, kako bih rekao, i tu je romski jezik jedan od predmeta.

Takođe, u Školi romologije u Novom Sadu, to je jedna, da kažem, školica koju je osnova Senka Savić, romologija se proučava bez ikakvih obaveznih zadatosti. Proučava se kao neobavezan predmet, a mislim da se u poslednje vreme i ta katedra ugasila.

Jedino mesto gde postoji u ovom trenutku je katedra na Univerzitetu za mir UN u Beogradu, i to je katedra koju je osnovao dr Rajko Đurić, čiji sam zamenik dugo vremena bio, a posle njegove smrti sam se angažovao nešto više i na toj katedri.

Ono što želim da kao pitanje postavim je – kada će Filološki fakultet ili neki od državnih fakulteta izraziti želju da se formira katedra i nastavi sa proučavanjem istorije, kulture, jezika i svih onih oblasti koje su za nas Rome interesantne, ali interesantne i za pripadnike drugih naroda i narodnosti?

Ako ne postoji interes da se na državnom fakultetu formira takva katedra, ono što bih želeo da predložim je da se na nekom od privatnih fakulteta formira takva katedra i da konačno rešimo to pitanje koje smo prvi inicirali, a poslednji rešavamo.

Hvala, gospodine predsedniče.

PREDSEDNIK: Hvala, gospodine Ackoviću i hvala svima.

Pošto se više niko od predsednika, odnosno ovlašćenih predstavnika poslaničkih grupa mi nastavljamo sa radom.

Obaveštavam vas da su sprečeni da sednici prisustvuju sledeći narodni poslanici: Janko Veselinović, Jelena Jerinić i Dejan Bulatović.

Nastavljamo pretres u pojedinostima 8. tačke dnevnog reda – PREDLOGU ZAKONA O IZMENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PLANIRANjU I IZGRADNjI.

Saglasno članu 90. stav 1. Poslovnika, obaveštavam vas da su sednici pozvani da prisustvuju ministri u Vladi Srbije sa svojim saradnicima, koje pozdravljam.

Na član 12. amandman su zajedno podneli narodni poslanici: Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

Reč ima predstavnik podnosilaca, Marina Lipovac Tanasković.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Narodna stranka podnela je amandmane za brisanje svih članova ovog zakona. Smatramo da ovaj zakon je u suprotnosti sa Ustavom Republike Srbije, u suprotnosti sa međunarodnim pravom i Zakonom o eksproprijaciji.

Takođe, smatramo da je ovo jako značajan i krovni zakon i smatramo da on treba da se povuče iz skupštinske procedure. On je ovim izmenama i dopunama postao glomazan, nerazumljiv, kontradiktoran sam sebi i pravilnicima koji trebaju bliže da ga određuju. Iz tog razloga predlažemo povlačenje i iz tog razloga smo i podneli amandmane za brisanje ovog zakona.

Narodna stranka smatra da je potrebno izraditi novi zakon koji će biti transparentan, u kojem će učestvovati stručnjaci a ne investitori, kao što je to dato ovom izmenom i dopunom ovog zakona.

Takođe, Narodna stranka smatra da novi zakon koji treba da bude napisan treba da odvoji objekte nisko gradnje i visoko gradnje jer su ovo suštinski različiti objekti i u ovom zakonu oni su postali zaista konfuzni i ne može o njima dobro da se izrađuju projekti.

Narodna stranka smatra da novi zakon koji treba da bude napisan treba da odvoji objekte nisko gradnje i visoko gradnje jer su ovo suštinski različiti objekti i u ovom zakonu oni su postali zaista konfuzni i ne može o njima dobro da se izrađuju projekti.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 12. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Lutovac, Rakić, Milivojević, Mitrović i Miladinović.

Reč ima Sanja Miladinović.

SANjA MILADINOVIĆ: Poštovani građani i građanke Republike Srbije, mi smo na Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o izgradnji podneli amandman na član 12, stavovi 2,3, 4. i 5. se brišu.

Ono što možemo da kažemo po ovom pitanju to je da je vrlo značajno pitanje rad gradskih urbanista i arhitekti. Na primer, ako pogledamo gradove i opštine po Srbiji mi ne znamo kako će oni izgledati i kako će se širiti u narednom periodu, u narednim godina i decenijama.

Imamo primer jednog naselja u Nišu koje se zove Vinik. To je trebalo da bude jedno od najlepših naselja u tom kraju, međutim danas smo svedoci da se tamo divlje gradi i da ćemo kroz par godina imati potpuno nefunkcionalnu infrastrukturu, saobraćajnice će biti takođe nefunkcionalne i imaćemo ponovo jedan urbanistički haos.

Ovo nam se dešava zato što nama poslove rade ljudi koji nisu dovoljno zainteresovani, ljudi koji dolaze na posao ne da rade, već da prime platu, jer upravo vaš plan je da zaposlite ljude da primaju platu, a ne i da rade svoj posao. Na taj način lokalne funkcionere ne interesuje funkcionalna izgradnja već samo njihova lična izgradnja.

Ako otvaranjem novih radnih mesta, koje ste vi predvideli, Glavnog republičkom i pokrajinskog urbaniste otvarate za vaše ljude, tj. za vaše botove koji će biti zaposleni u tim kancelarijama, oni verovatno neće moći da znaju šta je potrebno na lokalnom nivou, tj. u nekoj opštini ili nekom gradu, već na tim mestima nam trebaju stručna lica, lica koja će raditi savesno svoj posao, a ne da botuju u interesu SNS, već u interesu građana Republike Srbije.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Hvala.

Na član 13. amandmane u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici zajedno, Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić, Tomašević i zajedno Lutovac, Rakić, Milivojević, Mitrović i Miladinović.

Reč ima Marina Lipovac Tanasković.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Narodna stranka podnela je amandmane za brisanje svakog člana ovog zakona zato što smatramo da ovaj zakon nije u skladu sa Ustavom Republike Srbije, sa pravilima međunarodnim pravom, kao i Zakonom o eksproprijaciji. Osim toga smatramo da je ovaj zakon na nezakonit način ušao u skupštinsku proceduru.

Podsetiću, ovaj zakon imao je javnu raspravu. Posle javne rasprave Ministarstvo građevine, saobraćaja i infrastrukture trebalo je da obavesti sve ljude koji su učestvovali u raspravi, kao i organizacije o primedbama, o tome šta su usvojili, a šta nisu. To je ministarstvo trebalo da uradi do 7. marta, međutim to se nije dogodilo. Posle toga dogodilo se da 4. maja da je na sajtu Vlade obavešteno da je ovaj zakon usvojen.

Podsetiću, 4. maja dana kada je ministar unutrašnjih poslova jurio jednog ubicu u Mladenovcu. Nakon toga i nakon obaveštenja Vlade, da je Vlada prihvatila ovaj zakon, ovaj zakon je ušao u skupštinsku proceduru 8. maja istog dana kada je iz ove Skupštine povučen, Predlog zakona o prestanku važenja Zakona o posebnim postupcima radi realizacije projekta izgradnje rekonstrukcije linijskih infrastrukturnih objekata.

To je jako važno, zato što mnoge odredbe ovog zakona koji se ukida, ušao je u ovaj Zakon o planiranju i izgradnji. To nije pravi način da se uđe i prekršene su sve procedure i to je još jedna od razloga zašto Narodna stranka smatra da ovaj zakon treba da se povuče iz skupštinske procedure. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Reč ima Dragana Rakić.

DRAGANA RAKIĆ: Dobar dan, poštovane građanke i građani Srbije, DS je podnela preko 20 amandmana na ovaj zakon. Pokušali smo da poboljšamo zakona, odnosno Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakon o planiranju i izgradnji, ali nemoguće ovaj zakon poboljšati.

Mi predlažemo da se član 13. obriše sa sledećim obrazloženjem – besmisleno je zakonom u članu 51b određivati unapred opštu obavezu izrade urbanističkog projekta za objekte infrastrukture i javne objekte, umesto da se ona planom odredi u svakom konkretnom slučaju.

Kao što sam rekla, nije besmislen samo ovaj član 13, besmisleno je mnogo toga. Ove izmene i dopune o kojima mi od juče vodimo debatu takvih dopuna ima čak za 94. člana. Znači, više od trećine članova ovog zakona, 223. člana se menjaju, zakon kaže - kada menjate više od trećine članova jednog zakona, morate da radite novi zakon. Znači, već kršimo zakonsku proceduru.

Mi ovim zakonom samo ozakonjujemo bezakonje koje je naša svakodnevnica već 13 godina od kada je ovde na vlasti SNS.

Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku, Marina Raguš.

MARINA RAGUŠ: Od kada je na vlasti SNS, recimo da smo popisali sve nezakonito sagrađene objekte zakonom iz 2015. godine. U periodu od 1997. godine bilo ih je preko dva miliona. Samo do 2003. godine, prema izjavi tadašnjeg ministra Šumarca, bilo je preko milion nezakonito sagrađenih objekata, a 2021. godine, kada već pominjete SNS, uhapšeni su bili investitori i opštinari zbog malverzacija na Paliluli.

Pripadnici MUP, Odeljenja za borbu protiv korupcije, u saradnji sa posebnim Odeljenjem za suzbijanje korupcije Višeg javnog tužilaštva u Beogradu, uhapsili su 13 osoba zbog sumnje da su malverzacijama omogućili izgradnju ilegalnih objekata na teritoriji opštine Palilula.

Dakle, uhapsili smo naše, ali ne samo naše, nego smo uhapsili gospodina Danila Bašića, koji je bio nekadašnji predsednik opštine Palilula i pomoćnik Dragana Đilasa kada je Dragan Đilas bio gradonačelnik Beograda.

Takođe, pošto vi sve spočitavate SNS, s obzirom da govorite da mi imamo apsolutnu vlast, da je Aleksandar Vučić autokrata, evo taj autokrata potpisuje hapšenje svojih.

A šta je bilo u vaše vreme? Kada je divlja gradnja uništila gradove po Srbiji? Posle 2000. godine, onda kada su prestali ratovi. Svako je ulazio i radio u gradnji šta god je hteo. Mi tek kasnije, 2015. godine, vršimo popis nezakonito sagrađenih objekata i polako uvlačimo nekakav poredak u to.

Šta vi hoćete, da mi ljude koji su prevareni od investitora izbacimo na ulicu i srušimo te objekte? Recite otvoreno. To je ono za šta se vi ovih dana zalažete. Samo, molim vas, kada kritikujete SNS, hajde malo o činjenicama.

Dakle, pre godinu i po dana velika akcija hapšenja svih onih koji su uzurpirali vlast. Najveći procenat iz SNS, ali takođe i jedan vaš i ne samo jedan, još i nekolicina pritom.

PREDSEDNIK: Hvala, gospođo Raguš.

Po amandmanu, Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, sada smo čuli nove kandidate za freskopisanje novih svetitelja, novih moralnih čistunaca. Sada smo čuli da eto ti ljudi su hapsili.

Koga ste vi hapsili? Hapsila je policija. Jedini koji je uhapšen i koji je ovoga trenutka procesuiran iz redova SNS je Veljko Belivuk, vaš istaknuti član i njega procesuirate samo za mnogo teža krivična dela, iako se i on bavio divljom gradnjom.

Kada govorite o hapšenju na Paliluli, vaš predsednik opštine je uhapšen u stanu sa 300 hiljada evra i avionom u hangaru. Građani Srbije, avione imaju da bi mogli sutradan da beže kad se sve ovo okonča.

Ali, šta je problem? Dok suđenje Veljku Belivuku ide, jer vam to ovoga trenutka odgovara, Jovičiću ne, nema suđenja, nema sudskog postupka, a on je imao 300 hiljada evra za koje je rekao - pa, dali su mi drugovi kada sam se ženio.

Šta onda daju predsedniku stranke kada se on ženi, kad običnim članovima stranke daju po 300 hiljada evra? Nemojte da se rugate inteligenciji građana Srbije. Ili mu je možda tetka iz Kanade poklonila 300 hiljada evra? Ko su ti drugovi koji imaju po 300 hiljada evra da daju za svadbu? Ko su ti ljudi koji imaju tolike novce u Srbiji, koji raspolažu tolikim novcem da poklanjaju po 300 hiljada evra? Ili možda pored tetke iz Kanade ipak postoji i teča sa „Jovanjice“?

Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA (Snežana Paunović): Pravo na repliku, Marina Raguš.

Izvolite.

MARINA RAGUŠ: Hvala.

Ali, uhapšen je zbog toga, a šta ste vi radili? Kod vas je bila definicija da sve ono što se dobijalo i što je država Srbija dobijala odlazi u privatne džepove.

Koga ste vi procesuirali? Pa, Belivuk je, za razliku od vođa zemunskog klana, uhapšen i njemu se javno sudi, a vi ste vođe zemunskog klana streljali, i pritom srušili Šilerovu. Zašto? Zbog dokaznih materijala. Stoga, drago mi je da ste konačno priznali sve ono što se nekadašnjem predsedniku opštine Palilula stavlja na teret i zbog čega ga je Ministarstvo unutrašnjih poslova uhapsilo i njemu se sudi. A šta je bilo sa gospodinom Danilom Bašićem, koji je učestvovao u tim malverzacijama? Šta je bilo sa mnogim vašim tajkunima u vaše vreme? Ili ste nesretnog Gorana Kneževića, tako ste čistili svoje neistomišljenike i one koji su vam se protivili, bio je vaš, držali u pritvoru 13 meseci bez ijednog dokaza? Da li vi tako vidite pravnu državu?

Dragi građani, ovo je isključivo i samo zbog vas. Ovaj set zakona je tu da bi vama omogućio na prvom mestu život dostojan čoveka, da možete u 21. veku da imate i struju i vodu i kanalizaciju, jer niste odgovorni zbog bahatih investitora koji su vas varali.

Ovde je set zakona koji takođe treba da uvede nekakav red u ovaj sistem, ali je teško uvesti red kada se godinama i decenijama nezakonito gradila i uništavala infrastruktura. Ponavljam, do 2015. godine preko dva miliona nezakonito izgrađenih objekata je popisala upravo ova vlast.

PREDSEDAVAJUĆA: Narodni poslanik Srđan Milivojević, po amandmanu.

Izvolite.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Dakle, ovim ću završiti.

Ako ste vi tako čestiti i pošteni, hoćete li, molim vas, da mi objasnite ovaj dijagram koji kaže da je Srbija po globalnom indeksu organizovanog kriminala i korupcije, nakon dolaska Srpske napredne stranke na vlast i režima Aleksandra Vučića, postala prva u Evropi po stepenu organizovanog kriminala i korupcije, da je pretekla Rusiju, Ukrajnu, Moldaviju i mnoge druge evropske države?

Pa, gde je šampionski balkon? Što ne dočekamo šampione kao što dočekujemo šampione Evrope uvek u svemu?

Evo kako se hapse kumovi Aleksandra Vučića. Hapsi se „Lambordžini“, a a ne vozač „Lambordžinija“. Drugi kum Aleksandra Vučića vozi drogiran „Meklarelna“ i onda se hapsi policajka koja nas o tome obaveštava, a ne hapse se oni koji drogirani lupaju automobile od 500 hiljada evra ko uskršnja jaja.

Kada govorite o onima koje ste hapsili zbog bespravne gradnje, kamo sreće da ste hapsili one zbog bespravnog rušenja, kao što je Belivuk, koji je, po sopstvenom priznanju pred Specijalnim sudom za organizovani kriminal, izjavio – ja sam za račun Aleksandra Vučića srušio Sava malu.

Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Pravo na repliku, koleginica Raguš.

MARINA RAGUŠ: Dakle, ne prođe godina a da se ne pokrene akcija Ministarstva unutrašnjih poslova za sve one koji se ogluše o zakon i dobar deo tih ljudi od Prijepolja, pa do Novog Pazara, ako se sećate, činili su i deo naše vlasti. Dakle, mi to ne krijemo. Mi govorimo da u ovom sistemu postoje ljudi koji su se zaboravili, koji jednostavno ne razumeju da su oni tu samo servis interesa građana, ali mi nemamo problem da to kažemo, da oni postoje, da se zovu tako i tako da su hapšeni i da se izvode pred lice pravde.

Šta očekujete, da ih streljamo? To je razlika između vas i nas. Pa i sam predsednik ove države je govorio o tome. Zaboravili ste Dijanu Hrkalović, zaboravili ste vrh MUP, zaboravili ste VOA kroz sve te procese i afere koje ste dobrim delom vi fabrikovali, a u procesu pokazujete neko drugo lice.

Zaboravili ste da ste sve vreme lagali za „Jovanjicu“ da „Jovanjica“ ima direktne veze sa braćom Vučić, Aleksandrom i Andrejom. Tri godine ste lagali. Dok sam inspektor Milenković nije rekao da Koluvija nikada nije pozvao Andreja ili Aleksandra Vučića. Ko vama može posle svega da veruje?

Ali, mi izlazimo pred lice ovoga naroda, pred svetlost dana i kamera i govorimo o svakome onome među nama ko se ogrešio o zakon. Nema tu zaštićenih. Ali, postoji policija koja skuplja dokaze, tužilaštvo koje podiže optužnicu, sud koji presuđuje. Nemojte, molim vas, drage kolege, da očekujete da ih streljamo, kao što ste vi streljali vođe zemunskog klana, naprosto, mi to ne radimo. Za sve ono što se pokaže, a poznati smo po međunarodnoj saradnji sa i evropskim i svetskim policijama. Pa, to se pred svetlosti kamera i svetlošću javnosti obavlja.

Dakle, mi zaista nemamo problem sa tim, kao što nemamo problem sa tim da sutra kada budu izbori narod kaže – mi vas više ne želimo, mi odosmo u opoziciju. Ali, narod treba da zna ko im dolazi na vlast i da dobro promisli kad glasa.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu ili replika?

Hajde, kolega Komneski čeka svoje pravo.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: U nezgodan položaj da ne morate da mi date repliku. Dakle, kada govorite o streljanju, nikad nemoj da zaboravite Slavka Ćuruviju i rečenicu – kad tad osvetiću se Slavku Ćuruviji za reči koje je izgovorio meni. I kad god govorite o streljanju i ubistvu bilo koga, setite se da Vladimir Cvijan izgleda nije znao da pliva kako treba. I setite se nekog Ivana Stambolića, predsednika Srbije, koga ste ubacili u rupu na Fruškoj Gori, pa polili krečom i biberom. Tako ste se oprostili od predsednika Srbije, kad nama nešto spočitavate o predsedniku Srbije ili predsedniku Vlade.

Kada govorite o suđenju za „ Jovanjicu“, samo da vas podsetim, vas, gospodine što galamite, 15. novembra 2019. godine, uhapšen je Mladen Milovanović zvani Tocilo, diler heroina i kokaina, sa 50 kilograma heroina i 70 grama kokaina je uhapšen. Kazali ste da je kum Boška Obradovića, jer u to vreme su bili protesti Srbije „Jedan od pet miliona“.

Nakon toga, istog dana uhapšen je Predrag Koluvija u najvećoj fabrici za proizvodnju droge u Evropi, na 14 hektara, koja je dobijala podsticaje od države Srbije za proizvodnju droge, gde je kompletan državni vrh umešan. Nije, i povlačim, nije ni jedan od inspektora pred Specijalnim sudom za organizovani kriminal kazao da je tu bio uključen neko iz opozicije, nego je kazao da je „Jovanjica“ bila državni vrh.

(Rodoljub Stanimirović: Jel ti to amandman?)

Što ste nervozni? Što si nervozan? Doći će vreme i za tebe, tebe će da sude, bre, za pljačku šah kluba u Velikoj Plani, nemoj da se buniš, ti si za sitne prevare, bre. Nisi ti za ove velike krupne igre. Sedi tu miran, čekaj svoj red, bre.

Dakle, vama ću da kažem sledeću stvar. Za „Jovanjicu“, Slobodan Milenković je heroj koji je otkrio „Jovanjicu“. Videćete koliko će ga ljudi dočekati 15. septembra. A vi slobodno celu stranku angažujte da brani Predraga Koluviju, od Vučića, preko Đukanovića, pa na dalje, kao što branite i Dijanu Hrkalović, kao što branite Jovičića. Ko mu je advokat?

Da vas pitam, kad sutradan bude uhapšen Aleksandar Vučić sa svima ovde odgovornima za kriminal i korupciju, ko će od vas da uzme Đuku da ga brani? Hajde da vidimo. Vi ćete da tražite bolje advokate tada. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Marina Raguš ima reč.

MARINA RAGUŠ: Kad se to bude desilo i ako se bude desilo, kolega, dobro me znate, znamo se iz onog prethodnog perioda, ja ću da ga branim, jer sam bila u timovima za odbranu onih koje ste vi slali u Haški tribunal. Sa punim srcem ću da ga branim, zato što očigledno branim sve one koji su vama na spisku za odstrel na toj crnoj listi.

E, sad, meni je malo problematično da razgovaram sa vama neretko zato što, znate, primali ste pare da rušite režim i iz moje perspektive, a dobro me znate, šta sam sve radila i koju sam cenu platila u vašem režimu, zaista je problematično da pričam sa ljudima koji su za strani interes rušili svoju kuću.

Znači, to je za mene čin veleizdaje i ispod toga nema. Ali, moram zbog građana Srbije, dragi građani, ljudi koji nama redovno spočitavaju određene stvari, nemam problem da sa njima ulazim u debate i da sve to raščistimo od početka do kraja, zaboravljaju da je u njihovo vreme ubijen, streljan na svom mestu premijer Srbije Zoran Đinđić.

Ministar unutrašnjih poslova tada nije smatrao za shodno da podnese ostavku, ali isto tako, streljani su i oni koji su mogli da budu vrlo interesantni svedoci, a za sve ono što se spočitava ovoj vlasti, ljudi živi govore, javna suđenja, sud presuđuje. E, to su suštinske razlike između onog vremena. Samo je falilo da napravite i Goli otok za svoje političke neistomišljenike i ovog vremena.

Mi jesmo za pravnu državu i za sud javnosti. Mi jedino prepoznajemo glas naroda, jer je glas Boga. A vi, kojima je jedini izvozni proizvod posle 2000. godine bio Kanvas, koji je rušio režime posle SRJ, vama je jedina preporuka to što mislite da će vas ambasade dovesti na vlast.

Dragi građani Srbije, kada dođe momenat za izbore, SNS se raduje, misli i veruje da će to biti vrlo brzo, dobro razmislite kome dajete svoje poverenje.

PREDSEDAVAJUĆA: Ja ću sada dati repliku vama i pretpostavljam odgovoru koleginice Raguš i tu zatvaram krug ove priče koja nema nikakve veze sa amandmanima, podsećam.

Izvolite, kolega Milivojeviću.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Hvala vam, gospođo Paunović.

Kada govorimo o tome da se neko finansirao iz inostranstva, da je primao novac iz inostranstva, da vidimo šta kaže remek delo književnosti „Sanaderova mačkica Aleksandar Vučić“, da ne citiram ovde sada novine „Velika Srbija“, koje ste uređivali.

Evo šta kažu, molim vas, da skupštinska biblioteka nabavi jedno 20 primeraka ove knjige, jer sutradan će neko proučavati ovo vreme koje je za nama.

Dakle, šta kaže? Neverovatnu crtu koja je polako ali sigurno postala najbitnija odrednica Vučićevog karaktera je da laže i izmišlja kako bi njegove izjave dobile na ubedljivosti. Tu crtu i taj karakter imaju svi njegovi saradnici koje brižljivo bira. On brižljivo vodi računa da njegovi saradnici makar lažu koliko i on. To kaže Vojislav Šešelj, onaj kome je išao na svadbu.

Dalje, kaže – gro para od 5. oktobra pa na ovamo, pre 5. oktobra, dato je iz inostranstva za podmićivanje najbližih saradnika Slobodana Miloševića. Evo ih ovde. Vidite šta su radili za pare. Sad priznaju da su radili za pare.

Na kraju, da vam kažem, da li je neko izdajnik ili veleizdajnik ne meri se na osnovu vaših reči, nego na osnovu vaših dela. Samo ću vas podsetiti da ste bili član stranke koja je proterala srpsku vojsku i policiju sa Kosova i Metohije i zamenila ih sa vašim gazdama iz NATO pakta i saborcima iz OVK i da ste tog dana, 9. juna, kad ste to uradili, zabranili Srbima sa Metohije da se povlače, stavili jedinicu za specijalne operacije kod Rudnice da vraća narod da slučajno ne dođe do Beograda da protestuje i vraćali ste ih nazad da slučajno ne šire paniku, po vašim rečima. Toliko o vama. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Kolega Milivojeviću, jel mogu ja nešto da kažem pre nego što vam dam reč?

Hvala.

Dozvolila sam vam da replicirate, vi ste krenuli da čitate štivo koje niste stigli da pročitate u slobodno vreme. Ovo će za vas biti ipak jedna opomena da u buduće malo pametnije koristite repliku.

Povreda Poslovnika, kolega Lazović.

Izvolite.

RADOMIR LAZOVIĆ: Poštovana predsedavajuća, reklamiram član 106. stav 3. koji kaže da nije dozvoljeno dobacivanje i ometanje govornika. Ovo radi vladajuća većina, a to radim, znam da vi to vidite i znate, jer je teško to prosto ne videti, kako bi građani razumeli u kojim uslovima ljudi ovde rade, a vama sugerišem, molim vas i apelujem, pa vi izaberite bilo šta od ova tri, da nekako smirite ljude koji sve vreme dobacuju. Prosto, ako možemo neki red da ovde imamo, ne bi bilo loše, eto.

Dakle, član 106. stav 3. Ne moramo se izjašnjavati. Apelujem na vas da iskoristite svoje mogućnosti i da prosto obezbedite da normalno funkcionišemo. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala vam.

Ukazali ste na povredu Poslovnika, obazirući se samo na dobacivanje sa jedne strane. Bilo bi krajnje korektno da ste rekli da je to opšta atmosfera, da građani Srbije shvate da je u stvari najteže predsedavati na ovakvim sednicama. Trudiću se, kolega Lazoviću, ali ima nešto što nije do predsedavajućeg nego do svih vas koji ste učesnici ove sednice. Hvala vam što ne moramo da se izjašnjavamo.

(Aleksandar Jovanović: Kad se vraća Orlić?)

Čujete? O ovome vam pričam, i sa leva i sa desna čujem potpuno identične zvuke, nekad manje, nekad više, ali to tako izgleda.

Pravo na repliku ima Marina Raguš.

Izvolite.

MARINA RAGUŠ: Hvala vam.

Dakle, neretko volim da citiram, u ovom slučaju „Nujork Tajms“ – i tako od avgusta 1999. godine dolari su počeli da teku na račun Otpora. Tri miliona je potrošila ova grupa, dolara naravno, u Srbiji od septembra 1997. godine. Otpor je svakako bio najveći primalac naših para, pare su dolazile na račune van Srbije, susretali smo se sa njima i obučavali u Podgorici, Segedinu, Budimpešti u Mađarskoj. Homen jedan od 28 visokih članova otpora je rekao – mi smo dobili ogromnu finansijsku pomoć od zapadnih nevladinih organizacija, cilj nam je bio da vidimo Miloševića svrgnutog sa vlasti i u Haškom tribunalu. Takođe, ono što se ovde navodi jesu, ali nemam dovoljno vremena za to, vaši redovni sastanci sa Medlin Olbrajt. Neko pominje da je organizacija za međunarodni razvoj SAD uložila u vas 25 miliona dolara, pa onda 1,8 miliona dolara i parice su samo tekle, tekle, tekle. Oni su vas lepo uveli u vlast i onda ste nam urušili ceo sistem, pojavile su se neke vrlo čudne međunarodne finansijske grupe, uništili se SDK-a, prodali srpske banke i prodali zemlju kao na tacni, a sve političke oponente hajde u Haški tribunal.

Recite, kolega, kako se to zove? Sistematsko urušavanje vlasti, svrgavanje režima u korist stranih interesa. Samo mi dajte definiciju koju prepoznaje naše pravo, naš Ustav, međunarodno pravo, konvencije i vi ste im bili najbolji brend koji je posle od Ukrajine do Bliskog istoka i severa Afrike, da ne pominjem ili da pominjem Srđu Popovića, za ogromnu svotu novca rušio režime i vi imate pravo nešto bilo kome od nas da kažete, a posebno meni.

PREDSEDAVAJUĆA: Vreme, koleginice Raguš.

Reč ima Đorđe Komlenski, po amandmanu.

Izvolite.

ĐORĐE KOMLENSKI: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Drugarice i drugovi, dame i gospodo, naravno da predloženi amandman ne treba usvojiti, ne samo zato što apsolutno nema nikakve logike ovakav amandman usvajati, već sada me dovodi u dilemu da li osim govora koje je ovde iznose u Skupštini, koje dobijaju od portira američke ambasade, ove amandmane im izgleda pišu i portiri američke ambasade.

Zašto ovo moram da kažem? Juče sam se ubio objašnjavajući, ali ne vredi njima govoriti, oni neće da otvore ni zakon, ni Poslovnik, niti šta bilo da bi se bar malo pomučili da to liči na nešto, da je usvojitelj jednako roditelj, i to uopšte nisu uspeli da shvate, pogotovo ne ova pojava koja je galamila do malopre. Danas ponovo slušamo jedan nonses koji piše ovolikim slovima u Jedinstvenim metodološkim pravilima za izradu propisa da ako se više od polovine članova osnovnog propisa menja, odnosno dopunjuje treba doneti novi propis.

Mi ovde čusmo jednu notornu glupost da ako je jedna trećina, a malo više od jedne trećine je predloženo za promenu, treba doneti novi propis. Znači, imamo apsolutno sada čistu situaciju posle ova dva dana rasprave u amandmanima da ovo žutaćko preduzeće jednostavno nema pojma ni o čemu govori, ni kako se u Skupštini pišu amandmani, niti o čemu govore. Važno je da napadaju. Važno je da ispunjavaju ono što im napišu portiri američke ambasade. Prema tome, ovo građanima treba da bude apsolutno jasno da njih ovo nije zanimalo. Ja mogu da razumem da ovo nije štivo koje se čita u Nici na plaži, ali je moglo da se pročita i jednom kada ga pročitate vi ga zapamtite. Znači, ili ga niste čitali, ili apsolutno ne znate ni gde ste ni ko ste, ni šta radite.

Što se vas tiče koleginice Marina, nemojte uopšte da brinete. Nikada nećete doći u situaciju da budete u odbrani Aleksandra Vučića i ne postoji ni jedan razlog da ga iko ikada uhapsi po bilo kom osnovu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 14. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

Reč ima Marina Lipovac Tanasković.

Izvolite.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Oprostiće mi građani Srbije što prekidam ovakvu raspravu koja se dešavala upravo. Meni je ona bila zaista interesantna, nadam se i građanima Srbije, moglo se videti kako moj kolega Milivojević raskrinkava sve afere SNS, ali o tom potom. Nekom je to zanimljivo, nekom nije, u redu.

Ja ću se osvrnuti na član 14. Narodna stranka je podnela amandmane za brisanje svakog člana ovog zakona. Smatramo da ovaj zakon je protiv Ustava Republike Srbije, protiv međunarodnog prava, kao i Zakona o eksproprijaciji. Osim toga, pokazala sam i pričala sam o tome da je ovaj zakon na nezakonit način ušao u skupštinsku proceduru. Isto tako sam pričala kada je Vlada usvojila ovaj zakon, kada je on izašao na sajtu. Smatramo da je to sve protivzakonito.

Ono što bih dodala jeste da ovaj zakon, iako ga smatramo velikim, važnim, krovnim zakonom, nema plansku dokumentaciju koja ga prati. Planska dokumentacija ne postoji za Srbiju. Ne postoji nacionalna strategija razvoja Srbije ili plan razvoja Srbije. Ne postoji nacionalna stambena strategija. Ne postoji generalni urbanistički plan grada Beograda koji je takođe pogođen ovim Zakonom o planiranju i izgradnji.

To su sve krovna, planska dokumenta koja trebaju da nam pokažu kuda ova Srbija ide, kakvu Srbiju ostavljamo našoj deci. Međutim, ta dokumenta ne postoje i iz tog razloga smatramo da ovaj zakon treba da se povuče iz skupštinske procedure, smatramo da treba da se napiše nov zakon i smatramo da taj novi zakon treba da bude mnogo bolji od ovog sada. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 14. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Đorđević, Kozma, Jerinić.

Da li neko želi reč?

Izvolite.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedavajuća.

Ja bih na početku da kažem jednu pozitivnu vest, a ujedno i da čestitam vaterpolo reprezentaciji Srbije koja se plasirala u polufinale. Stasala je jedna nova mlada generacija i stvarno im svaka čast i drago nam je da pobeđuju i da donose lepe vesti za građane.

Nažalost, toliko o pozitivnim vestima. Ovde imamo jedan loš Predlog zakona o planiranju i izgradnji o kome raspravljamo. Niti ima plana, a izgradnja će isključivo da bude na štetu građana. Mi smo ovim amandmanom pokušali da malo detaljnije preciziramo šta bi trebalo da budu nadležnosti različitih aktera na različitim nivoima vlasti i kada se radi o tome ko je nosilac izrade planskih dokumenata, ko vrši kontrolu usklađenosti, ko vrši stručnu kontrolu, šta radi državni tj. glavni državni urbanista, šta bi trebala da radi Agencija za prostorno planiranje, državna Komisija za planove itd, od nacionalnog nivoa, pa preko pokrajine i lokalne samouprave.

Međutim, ono što moram da kažem, mi ovde zapravo raspravljamo o tome, a naša kuća je bez temelja. Mi nemamo prostorni plan Republike Srbije i juče je ministar Vesić rekao – pa, nema veze što je on istekao 2021. godine. Pa neće biti da je tako. Zašto onda imamo odrednice godine razvoja?

Kada neko istakne neki plan, kao što je prostorni plan Republike Srbije to podrazumeva da napravimo analizu šta smo uradili dok je trajao taj plan i šta bi smo dalje trebali da radimo. To bi podrazumevalo da bi smo trebali zajedno da pravimo i nacionalni plan razvoja zajedno sa prostornim planom Republike Srbije i takođe da vidimo kako to utiče na životnu sredinu.

Tako se radi u normalnim zemljama gde se onda određuje u kom delu zemlje hoćemo da razvijamo poljoprivredu, u kom delu hoćemo eventualno rudnike i za šta bi nam oni služili, gde hoćemo da razvijamo turizam, a gde ćemo razvijati industriju. Tako se radi u uređenim zemljama, a kod nas nema ni temelja, nema ni krova, nažalost nema ni vrata, ni prozora, svako vršlja kako hoće. S stoga onda imamo situaciju da izvori pijaće vode postaju nelegalna gradilišta, poljoprivredni kraj nam služi za kopanje ruda. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 15. amandmane su istovetnom tekstu podneli narodni poslanici, zajedno Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević, zajedno Milenković Kerković, Obradović, Vasić, Puškić, Jakovljević, Kostić i zajedno Đorđević, Kozma i Jerinić.

Reč ima Marina Lipovac Tanasković. Izvolite.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Narodna stranka je podnela amandmane na brisanje svakog člana ovog zakona zato što smatramo da oni nisu u skladu sa Ustavom Republike Srbije, sa međunarodnim pravom i sa Zakonom o eksproprijaciji.

Osim toga predlažemo da on izađe, odnosno da se povuče iz skupštinske procedure, jer smatramo da kao takav nije dobar.

Narodna stranka smatra da treba započeti novi zakon gde je potrebno uspostaviti transparentnost u radu stručnih kontrola planskih akta, utvrđivanje odgovornosti kod svih njenih članova, kao i neophodnost proširenja ovlašćene urbanističke inspekcije koja je ovim zakonom nije urađena.

Posebnu problematičnost smatramo predložene promene u definisanju hijerarhije planova, jer ona mora biti vrlo precizna i nedvosmisleno definisana, što ovim zakonom nije. Na ovaj način, kada je ona precizno i nedvosmisleno definisana, onda se osigurava i međusobna usklađenost svih planova.

Međutim, s obzirom da toga nema ovo je suprotnosti i plašimo se da će se nastaviti, odnosno da će se pojačati ovaj „ad hok trend“, kako se već naziva, projekat od nacionalnog značaja, kao što je projekat izgradnje „Beograda na vodi“ ili projekat fudbalskog nacionalnog stadiona koji se smatraju od nacionalnog značaja koji nisu u skladu sa strateškim prostornim planovima i koji nanose veliku i nepovratnu štetu prostoru. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala.

Marina Raguš, po amandmanu koleginice. Izvolite.

MARINA RAGUŠ: Dragi građani, kolege koje traže da se briše ovaj zakon iz razloga koji su navedeni, evo sad upravo pokušavam da iznesem najvažnije, recimo traže da se ukine zaštita građana od nesavesnih investitora koji uvodi ovaj zakon, odnosno izmene i dopune zato što se ovim izmenama i dopunama utvrđuje obaveza investitora da pre prijave radova, koje se daje posle građevinske dozvole, predaju polisu osiguranja od štete trećim licima.

Dakle, vi ste protiv toga, ali imali smo situacije po Beogradu i po drugim sredinama gde se gradilo da se uruše objekti koji su uz objekat u izgradnji i da teško možemo da rešimo nanetu štetu građanima.

Kolege koje traže da se briše celokupan zakon takođe su protiv toga da se prati kretanje građevinskog otpada, jer ove izmene i dopune zakona predviđaju da svaki investitor pred obijanja upotrebne dozvole mora da preda dokaz o kretanju građevinskog otpada. Znači, i protiv toga ste.

Kolege koje traže da se briše celokupan zakon takođe predlažu u stvari da se ukine elektronski prostor gde uz jedan klik možete da pratite informaciju o lokaciji, između ostalog. Dakle, i protiv toga ste.

Ovaj zakon uvodi da nije potrebna stoprocentna saglasnost suvlasnika, nego većinska saglasnost suvlasnika koji u mnogome olakšava život građana. Dakle, i protiv toga ste.

Između ostalog, ovaj zakon uvodi novinu da svaki Zavod za zaštitu spomenika prilikom donošenja urbanističkog plana ima pravo da traži da izradi studiju zaštite kulturnih dobara od toga kako će da izgleda fasada do drugih detalja.

Dakle, vi se protiv ovih izmena u zakonu. Pa, čekajte, sve ove izmene dobrim delom olakšavaju naravno život našim sugrađanima. Ovaj zakon je reflekcija onoga što se naši građani zapravo želeli i meni je samo bilo bitno u ovih dva i po minuta da građani Srbije razumeju protiv čega su kolege iz opozicije i zašto traže da se briše celokupan Predlog izmene i dopune zakona.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu Gorica Gajić. Izvolite.

GORICA GAJIĆ: Hvala, predsedavajuća.

Naša koalicija NADA je u načelnoj raspravi, gospodine ministre, istakla i šta je ono sa čime se složila u ovim izmenama Zakona o planiranju i izgradnji, kao što su „zelena gradnja“, kao što je prostor, kao što je obezbeđenje polise, kao što je obaveza priključenja kada novi investitori sagrade zgradu na postojeću infrastrukturu, itd, ali smo i u načelnoj raspravi izrazili bojazan kod člana 5. Predloga zakona gde ste dodali stavove 3. i 4. koji glase: „Izuzetno po zahtevu podnosioca, informacija o lokaciji može pored nadležnih službi u opštinama ili Sekretarijatu za urbanizam da daju i javni beležnici, preduzetnici i druga pravna lica koja se registruju za tu delatnost“. Vi ste to obrazložili da će oni vašim aktom, koji vi budete doneli, morati da ispune određene uslove kao što je stručni kadar, licenca za taj stručni kadar, itd.

Ja se sada pitam, da li investitor može da dobije informaciju od više tih davalaca uslova za informacije o lokaciji i da onda prihvati ono što je za njega najpovoljnije?

Drugo, ja vas pitam, vi obrazložite, da li postoje neki obrasci koji su univerzalni? Da li će se ti obrasci kod svih davalaca uslova za lokaciju upodobiti i biti jednoobrazni? Prosto je to naša primedba, zamerka i da li će i za koje vreme i ovi drugi davaoci uslova za lokaciju ispuniti sve te uslove koje vi budete predvideli u nekom pravilniku koji će doneti u smislu novozaposlenih, u smislu stručnog kadra, u smislu tehničke opremljenosti, itd. To je prosto bila naša bojazan kako će ti novi davaoci informacija uslovima profunkcionisati i na vreme i u najkraćem mogućem roku biti na usluzi investitorima. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima ministar Goran Vesić. Izvolite.

GORAN VESTIĆ: Gospođo Gajić, hvala vam na korektnosti. Za razliku od nekih drugih poslanika, koji inače predlažu brisanje svih članova zakona, a onda daju amandmane na taj zakon za koji inače kažu da treba da se ukine, što je zaista po meni neverovatno, vi ste poslanik koji kaže šta smatra da je dobro.

U ovom zakonu ima jako dobrih stvari i kažete vrlo otvoreno sa čim se ne slažete. Ja bih razumeo da neko predloži da se izbriše nešto sa čim se ne slaže, a ne apsolutno sve, jer zaista ima puno dobrih stvari koje su u korist građana.

Ono što ste sam rekli oko obrasca, potpuno ste u pravu i podzakonskim aktima biće definisan obrazac, to je potpuno normalno.

Ono što želim da kažem i želim da istaknem, kada je u pitanju informacija o lokaciji, informacija o lokaciji, izvod iz postojećeg plana, znači čitanje postojećeg plana je šta možete da gradite na predmetnoj lokaciji i ništa više i to može da pročita svaki arhitekt.

Suština je u tome da smo želeli da damo mogućnost da se ovo radi, s obzirom da ona ne proizvodi nikakvo pravno dejstvo, nisu ni lokacijski uslovi, ni građevinska dozvola, želeli smo da ostavimo mogućnost da to mogu da izdaju javni beležnici kao i druga fizička i pravna lica koja su registrovana za ovu delatnosti i to je potpuno normalno.

Oni će morati da se licenciraju u Ministarstvu. Znači, moraće da dobiju potvrdu, da dokažu da imaju kapacitet to da rade i to je prenošenje jednog javnog ovlašćenja. To naravno ne znači da to sekretarijati u opštinskim, gradskim upravama i dalje neće radi.

Znači, građanin sam bira da li će otići u Sekretarijat i po sadašnjoj proceduri zatražiti informaciju o lokaciji ili će otići kod onog beležnika, odnosno onog fizičkog pravnog lica koje ima licencu i takođe zatražiti istu tu informaciju o lokaciji.

Nemoguće je izdati različite informacije o lokaciji, jer pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću kao i svi drugi koji imaju javna ovlašćenja, odgovaraju za ono što urade, zato će se davati bankarska garancija i sve drugo što je važno da ispune kada budu radili takve poslove.

Zašto smo ovo uradili? Zato što smo mi sigurni da će u velikim gradovima biti mnogo onih koji će želeti to da rade, ali u manjim mestima verovatno ne. Tamo gde se izdaju pet ili 10 ili 15 građevinskih dozvola godišnje i zato smo ostavili nadležnosti sekretarijatima.

Tako da građani mogu da biraju gde će da rade, jer informacije o lokaciji je informacija šta možete da gradite po postojećim planovima i ništa više i nema potrebe da se ona čeka, mesec dana ili dva meseca ili tri meseca kada ona treba da se dobije u roku od sat vremena ili pola sata, koliko vam treba vremena da pročitate i izdate tu informaciju. To je ubrzavanje postupka.

Mogu da vam kažem da postoje zemlje i u Evropi, a i van Evrope koje su recimo, čak i blizu nas u našem okruženju, koje su delom građevinske dozvole takođe, prebacile na projektne biroe. Mi to nismo uradili. Nismo išli toliko daleko. Ali, čak i takvi slučajevi postoje kada su u pitanju manji broj kvadrata itd.

Tako da sa te strane, hteo sam da se zahvalim na tome što ste primetili kada je u pitanju obrazac. Kao što sam rekao ne možemo sve zakonom da predvidimo i zato će biti donet podzakonski akt. Tako je, podzakonskim aktom deo tog podzakonskog akta biće i jedinstven obrazac na osnovu koga se izdaje, što je potpuno normalno.

Takođe, želim da kažem, hajde sada kada sam se već javio, bilo je nekoliko primedbi koje takođe nisu opravdane i nisu zasnovane na zakonu.

Prvo, rečeno je da mora da se piše nov zakon ako se menja jedna trećina članova, što nije tačno. Obaveza postoji da se piše novi zakon ako se menja više od jedne polovine članova. U ovom slučaju se menja nešto manje od jedne trećine članova. Tako da ta stvar nije tačna.

Takođe, po Poslovniku Vlade je određeno da javna rasprava traje 20 dana. Ova javna rasprava je trajala, kao što sam rekao, 45 dana, a ako dodamo i ono što smo dodatno dali rok da stižu mejlom predlozi, trajala je bogami skoro 60 dana, ali ajde, neka bude i 45 dana. Produžena je, trajala je duže, samo ona rasprava koja je podrazumevala javna slušanja sa građanima stajala je 20 dana. Posle toga je bio čitav niz konsultacija sa svima koji su se javili, koji su bili zainteresovani za ovaj zakon, a to nisu samo udruženja privrednika, to nije samo Privredna komora, tu su i advokatske komore i druge komore koje su izrazile želju da učestvuju i da daju svoj doprinos u izradi ovog zakona.

Kao što sam sam rekao, preko 600 predloga koja su stigla, oko 100 je uvršćeno u zakon i prihvaćeno kao dobra rešenja i to je nešto čime sam posebno ponosan.

Objavljivanje izveštaja je bio deo programa, deo programa javne rasprave, ali objavljivanje izveštaja nije uslov za usvajanje zakona. To nije zakonski uslov za usvajanje zakona. Dobro je da se objavi i čim smo dobili pitanje jednog od poslanika tada je objavljen izveštaj, ali su ovde u ovoj Skupštini usvajani mnogi zakoni ili skoro svi zakoni bez objavljenog izveštaja o javnoj raspravi.

Tako da to nije uslov da se usvoji zakon i ono što ćemo buduće raditi, na tome ću ja insistirati, za svaki zakon koji prođe javnu raspravu izveštaj treba da bude objavljen u roku od 15 dana, a nema razloga da ne bude objavljen. To je izveštaj o javnoj raspravi na kojoj su svi učestvovali i ljudi treba da vide, ali su zato svi koji su podneli primedbe pisanim putem dobili odgovor od ministarstva na svoje primedbe, što je takođe naša obaveza u javnoj raspravi. Dobili odgovor da li je njihov predlog prihvaćen ili nije prihvaćen.

Bilo je priče oko Prostornog plana Republike Srbije. Javna rasprava za Prostorni plan Republike Srbije je završena 2021. godine. Završena. U međuvremenu je došlo do raspisivanja izbora, bila je tehnička Vlada, Skupština nije radila i to je razlog, čitava 2022. godina, Vlada je izbrana prošle godine krajem oktobra 2022. godine. Prema tome, nemojmo samo, sada se trenutno Prostorni plan Republike Srbije u protekla tri meseca je bio proces usaglašavanja pre svega sa Ministarstvom za zaštitu životne sredine zbog njihovog Plana klimatskih promena koji mora dodatno da se usaglasi, zatim sa Ministarstvom rudarstva i energetike takođe i u tom smislu Prostorni plan Republike Srbije se trenutno nalazi na mišljenju ministarstva. Čim prođu sva mišljenja, čim dobijemo sva pozitivna mišljenja on će biti usvojen na Vladi i poslat Narodnoj skupštini.

To je važan dokument. Neću sad da degradiram da li je važniji ovaj zakon ili taj dokument, ali sasvim sigurno jedan od najvažnijih koji Skupština treba da usvoji i mi ćemo, moja ideja je da napravim i javno slušanje o Prostornom planu, da pričamo o tome i mislim da je važno da poslanici čuju od onih ljudi koji su radili prostorni plan šta je predviđeno, šta je usvojeno. Važno je da se pripremimo za tu sednicu.

Ali, ono što zaista molim i voleo bih da budemo jasniji i precizni, bez obzira što u Prostornom planu imate odrednicu za koju godinu se odnosi, on važi do usvajanja novog Prostornog plana. To je tako. Mi nismo bez Prostornog plana.

Ono što sam mogao da uradim kao ministar, pošto su svi ti zakoni, čim sam došao krenuli smo u novu rundu konsultacija sa ministarstvima, s obzirom da su neki dokumenti doneti kasnije, neki programi, odnosno planovi koje je trebalo uvrstiti, u najbržem mogućem roku Prostorni plan će biti prosleđen Skupštini. Nisam bio taj koji je organizovao javnu raspravu, ali sasvim sigurno stojim iza nje, jer ona je urađena u skladu sa zakonom.

Ono na čemu ću insistirati to je da kada bude usvojen Prostorni plan na Vladi Republike Srbije da se organizuje javno slušanje, pozvaćemo sve poslanike i mislim da je to dobro da svi pričamo o tome, jer ćemo na tom javnom slušanju verovatno razrešiti mnoge dileme koje bi se pojavile ovde u sali i pričali dodatno o tome kako vidi Prostorni plan Republike Srbije.

Prostorni plan ne donosi jedna Vlada, ne donosi jedna politička stranka, to je dokument koji je važan za sve građanke i građane i važno je da se o tome vodi temeljita rasprava. Znači, insistiraću na tome da se organizuje bez obzira, što kažem, ne postoji obaveza, ali ja zaista smatram da je to važno, kao što sam radio i u slučaju ovog zakona. Čim bude usvojen na Vladi imaćemo javno slušanje i tada će ljudi sa tada već iz Agencije za prostorno planiranje, koja će nadam se biti osnovana, oni će predstaviti sam Prostorni plan.

Čuo sam zaista jednu stvar i nadam se da je to lapsus i ne bih voleo da o tome pričamo, da će glavni republički urbanisti i pokrajinski da budu botovi. Dajte, ljudi, stvarno, zna se koje uslove treba da ispuni neko da bi bio Glavni republički urbanista. Zaista mislim da je neophodno, niste to vi rekli, zna se koje uslove treba da ispuni da bi neko bio Glavni republički urbanista, mislim da je važno da dovršimo taj sistem, jer već godinama postoje gradski urbanisti. To je uvedeno zakonom. Treba da postoji Pokrajinski i Glavni republički urbanista zato što su to ljudi koji su stručni. To su ljudi koji moraju da budu po zanimanju arhitekte i oni zaista treba da vode računa o celovitosti urbanističke politike u zemlji.

Sa velikim zadovoljstvom sam predložio to, iako to neko može da kaže da znači smanjivanje ovlašćenja ministarstva, ali ja zaista mislim da urbanizam treba da vode ljudi koji su stručni i uvek sam bio na strani i kada je u pitanju Urbanistički zavod i kada je u pitanju Planska komisija, to se odnosi i na ovu državnu, na strani struke i kako su oni predlagali da se uradi, tako smo prihvatali i tako će biti i u buduće.

Tako da, hvala još jednom gospođo Gajić na ovome. Biće to deo podzakonskih akata jer naravno da iza ovog zakona sledi čitav niz podzakonskih akata koji će da precizira čitav niz oblasti koje su ovde pomenute, jer ne možemo se zakonom da uredimo.

Zahvalio sam se juče i gospodinu Obradoviću koji je predložio jedan dobar amandman, ali amandman je bio na Odboru za prostorno planiranje, taj amandman je jako dobar, ali taj amandman je suviše detaljan da bi bio deo zakona i biće deo podzakonskog akta, jer je normalno da bude deo podzakonskog akta zato što zakonom ne treba ići toliko u detalje i zato ćemo uzeti u obzir taj amandman i verovatno usvojiti čitav ili najveći deo tog amandmana kada budemo radili podzakonske akte. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu Tamara Milenković Kerković.

Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Čuli smo mnogo stvari danas.

Međutim, ono što treba građani Srbije da znaju je da sve ono što se dešavalo tačno je u prethodnom režimu u vezi pljačkaških privatizacija na čijem je razrešenju ova vlast u obećanjima došla i ništa po tome nije uradila, sada treba da se okonča ovim zakonom. To treba da znaju građani Srbije, jer ovaj zakon treba da legalizuje tu pljačku i da zemljište koje je dobijeno i to bez pravnog osnova u privatizacijama sada proglasi za zemljište na kome se ima pravo svojine.

Zbog toga za Srpski pokret Dveri ovaj zakon je ne samo neustavan, a potpisali smo zajedničku inicijativu za proveru ustavnosti brojnih članova ovog zakona, već je i novotehnički jako loše rađen. Bez obzira što je tačno da je jedna trećina normi ovde novelirana, ne zaboravite da je ovo 16 izmena Zakona o planiranju i izgradnji, što znači da je mnogo normi ovim novelirano i da se na mala vrata uvode promene.

Takođe, u prvi plan se stavljaju stvari kao što su električni punjači u garažama, zeleni sertifikati, zelena gradnja, kretanje građevinskog otpada. To je sve sjajno. Međutim, iza toga krije se noveliranje Zakona o eksproprijaciji kojim se legalizuje otimanje od građana i oduzimanje zemlje odnosno plaćanje zemlje kao poljoprivrednog zemljišta kada se ono oduzima, a onda se za njega dobija građevinska dozvola. Ono je defakto građevinsko zemljište.

Takođe, novelira se Zakon o opšte upravnom postupku, jer se ovim zakonom ukida pravo žalbe na donetu građevinsku dozvolu. Ako vam neko izgradi kuću, dobije građevinsku dozvolu da gradi na vašem imanju, vi ne možete da se žalite.

Najzad, ima mnogo toga, ali u zemlji u kojoj je korupcija najviša u Evropi, videli ste šta su stepeni korupcije, ovde se računa na institucije, pa se onda definiše da se javna ovlašćenja prebacuju javnim notarima, odnosno projektantima, a oni su direktno uključeni vrlo često u koruptivne delatnosti. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Mnogo olako se ovde upotrebljavaju reči da je nešto neustavno. Stvarno mi je smešno i to moram da kažem, da neko kaže da je podneo zahtev za ocenu ustavnosti za zakon koji još nije usvojen. Ja to još nisam čuo, stvarno. To je novi doprinos pravnoj nauci, da tražite ocenu ustavnosti nečega što još uvek ne postoji, pošto nije usvojeno. Ali i to smo čuli. Sve može kada se pravi politika i kada se skupljaju jeftini politički poeni na jednom zakonu. Zaista, sve se može.

Može da se podnese, samo bih voleo da mi neko objasni kako je moguće podneti zahtev za zaštitu ustavnosti, da se prekrstim stvarno, za nešto što nije usvojeno. Mi ne znamo da li će zakon biti usvojen. Tek poslanici treba da glasaju. Ali, zato znamo da je podnet zahtev, to smo upravo čuli. Ja to ne mogu da shvatim. Pokušavam da razumem, a zaista to ne mogu da shvatim. Možda je ne znam. To je prvi put da čujem. To je originalni doprinos pravnoj nauci, da se unapred podnose zahtevi za zaštitu ustavnosti, koji su inače pravo svakog. Svako ima pravo da podnese, to nije sporno, ali sačekajte da zakon makar bude usvojen, pa onda paradirajte sa svojim zahtevima. Nemojte da pričate da ste podneli zahtev za nešto što još nije usvojeno.

Drugo, ja mislim da su svi poslanici dostavili izveštaj o usvojenim amandmanima. Očekujem da smo svi mi te izveštaje pročitali, pošto je ovde 17, 18, ili 19 amandmana usvojeno. Jedan od tih amandmana odnosi se na stranke u postupku. To su više puta rekao, ali namerno se potencira i ne govori se istina i to se namerno radi, jer smo prihvatili amandman, to je inače bila primedba na javnom slušanju. U pravu su oni koji su nam dali tu primedbu na javnom slušanju, da stranka u postupku može da bude svako fizičko i pravno lice, to znači i ne vladine organizacije i naučni institut, koji dokažu na zakonom zasnovan interes da učestvuje u postupku.

To je evropska definicija, koju smo prihvatili i koja više nego dovoljna, na kraju, krajeva svi koji su učestvovali na javnom slušanju su tu definiciju prihvatili kao nešto što je poboljšanje zakona. Ja sam zahvalan ljudima koji su učestvovali na javnom slušanju i to predložili, jer zato i postoji javno slušanje.

Kada je u pitanju ukidanje konverzije uz naknadu. O tome ćemo razgovarati kasnije, pošto sam pripremio i neke odgovore i računice i čekam da čujem sve primedbe, pa da onda lepo odgovorim na to koliko je neistina, laži, pogrešnih procena ovde izneto, zlonamernih. Dobro je na kraju što smo čuli, čusmo konačno da ima i dobrih stvari u ovom zakonu. Kažu, dobri su zeleni sertifikati. Mi tražimo da se zakon ukine, jer to je strašno. Jeste dobro za građane, ali ne treba da bude dobro za građane, jer ako predlaže neko drugi onda ništa ne treba da bude za građane.

Znači, sertifikati su dobri, super. Čuli smo da je nešto dobro. Da li je tako? Da li je dobra zaštita građana od štete trećim licima? Da li je to dobro? Nije. Verovatno jeste. Dobro je. To znači da investitor koji gradi mora da ima polisu osiguranja da preda onome ko mu izdaje građevinsku dozvolu, kada se desi neka šteta na susednim zgradama, da se naplate građani. Valjda je to dobro.

Da li je dobro da postoji obaveza investitora da pre dobijanja upotrebne dozvole preda dokaz o kretanju građevinskog otpada? Ajmo da imamo svuda građevinski otpada, samo da bude što gore, to bolje. To je očigledno politika. Što gore to bolje. Nema veze šta je dobro za građane. Ja mislim da je to dobro za građane, zato što neće biti toliko deponija građevinskog otpada, jer će sada investitor morati da da dokaz da za otpad iz građevinske knjige je predat onome ko je ovlašćeni operater, pa ćemo ih makar smanjiti. Ja mislim za jedan veći broj, ali videćemo koliko.

Mislim da je dobro za građane da imamo energetske pasoše i što imamo rok za energetske pasoše, jer je dobro da građani znaju kakvo je energetsko svojstvo nekretnine koju kupuju, koliko će trošiti za grejanje, koliko će trošiti za struju, jer stvarno mislim da je to dobro, ali ne daj bože da se to usvoji, jer je to onda neko drugi predložio, onda to ništa ne valja. Nema veze što je to dobro za građane. Mislim da je to zaista dobro. Ima mnogo dobrih odredbi u ovom zakonu koje predstavljaju zaštitu građan. Recimo, zaštita građana je i to što smo ograničili one koji izdaju dozvole da ne mogu da daju primedbe u svom postupku bez obzira da li je to izdavanje lokacijskih uslova ili građevinske dozvole, a da onda kada jednom stranka ispuni te primedbe, izdaju nove primedbe, jer to je takođe bio razlog za koji se odugovlačilo sa izdavanjem građevinskih dozvola. To je mnogo dobro, ali ne daj bože da se to usvoji, jer ne daj bože da nešto bude dobro za građane. Jel to politika? Lepa vam je politika. Svakako.

Prema tome, mislim da je dobro da oni koji žive između ostalog na ovom zemljištu, a izbeglice su, mogu konačno da legalizuju kuće, ali to su sada profiteri. Oni u Busijama, Ugrinovcima, to su strašni profiteri, kriminalci, narko dileri, ne znam šta sve nismo čuli ovde. Ne znam šta nismo čuli ovde. Znači to su ljudi koji žive, koji su od nesreće napravili te kuće. Mislim da je to dobro. Čuli smo da ne treba da se priključe na priključke. Ne daj bože da oni imaju struju u vodu, strašno. Važno je da vi imate struju i vodu. Važno je da vi imate, a ne treba oni da imaju struju i vodu.

Prema tome, zaista mogu da verujem, mogu da prihvatim da se ne slažemo oko nekih delova zakona i mogu čak da razumem da se ne slažemo oko konverzije, oko čega ćemo tek razgovarati, kada čujem sve primedbe. Ali, zaista ne mogu da shvatim da se kada se već predlaže brisanje zakona, ne ostave ove odredbe za koje se svi slažemo da su dobre i da su veliki napredak, nego se traži da se ne usvoji ništa, jer ako je nešto dobro za građane, a predložila je ova Vlada, ne daj bože da se to usvoji, jer to onda nije dobro ni za koga, jel tako?

E pa mi se u tome ne razumemo i u tome se bitno razlikujemo, tako da vas molim da sačekate da se usvoji zakon. Imate sva prava koja vam daje Ustav, slobodno ih iskoristite, niko vam ne brani, slobodno to radite, samo nemojte da pričate da ste podneli unapred žalbu kao što ste rekli na nešto što nije usvojeno, jer je to zaista, izvinjavam se što to moram da kažem, ali potpuno nepismeno.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu, Radmila Vasić.

(Tamara Milenković Kerković: Pravo na repliku, meni je odgovarao ministar.)

RADMILA VASIĆ: Ima pravo na repliku koleginica.

Mogu i po amandmanu kratko i dajte reč…

(Predsedavajuća: Teče vam vreme.)

Dajte repliku koleginici, jer je ipak pozvao i kritikovao ministar Vesić.

Gospodine Vesiću, niste dobro čuli, moja uvažena koleginica je rekla da je potpisala, a ne da je predala inicijativu za ocenu ustavnosti ovog pljačkaškog Zakona o planiranju i izgradnji. Potpisala, ispravite se, izvinite se koleginici zbog neprikladnog ponašanja i vređanja, prvo i osnovno.

Sledeće, vi se ovde bukvalno, ne samo danas nego duži niz perioda, i ne samo vi, to je manir ovih ministara i ove Vlade, ponašate kao da smo mi zaposleni kod vas. Ne, gospodine Vesiću, vi ste ti koji treba da odgovarate nama, a ja pozivam pre svega poslanike vladajućih stranaka da oni ocene ovaj zakon, da oni procene da li je on dobar i da li je dobro da zemlju za koju su Srbi ratovali, za koju su se borili, za koju su ginuli, vi poklanjate tajkunima. S kojim pravom?

Da vam kažem, poslušaćete vi jedinu instituciju u ovom jednoumlju koje postoji, Savet za borbu protiv korupcije. Oni su izneli svoje mišljenje, vi to morate da uvažite, morate da poštujete Ustav, morate da poštujete zakone ove države. A ja pozivam i predsednika Republike Srbije, Aleksandra Vučića, da ne ćuti na ovu pljačku i otimanje i rasprodaju Srbije. Hvala.

(Tamara Milenković Kerković: Ja sam tražila repliku.)

PREDSEDAVAJUĆA: Koleginice Kerković, valjda ste shvatili da nećete dobiti repliku jer niste niti prozvani, žao mi je, onda shvatite.

Na član 16. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

Da li neko želi reč?

Koleginice Parlić, izvolite.

Izvinite, koleginice Parlić, kasno sam videla u sistemu kolegu Kozma, oprostite.

Samo vas molim, pošto već imate svest ako krenem da zatvorim amandman da se tada javite, nije moja nego vaša greška.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedavajuća.

Drago mi je da se razumemo.

Ja isto smatram da je u redu da se pogreši ponekad i da se greška ispravi i drago mi je da u ovoj komunikaciji dolazimo do međusobnog razumevanja. To je pohvalno.

Mi smo takođe podneli amandman na ovaj član o kome je malo pre govorio i ministar i pažljivo sam slušao, radi se opet u tom amandmanu, mi smo tražili da se obriše mogućnost izdavanje informacije o lokaciji od strane javnog beležnika i drugih pravnih lica.

Slušao sam vas šta ste govorili. Moram da kažem da me niste ubedili u smislu garancija, jer vi kažete da je davanje informacije o lokaciji samo čitanje postojećeg plana, ne proizvodi pravno dejstvo, biće licenciranje itd, i da će sekretarijat moći da nastavi i dalje to da radi.

Međutim, nema nikakvih garancija da će svako čitati plan na isti način, i to je ona opravdana bojazan građana da u tom smislu će neko ko je investitor moći, ako mu se ne svidi ono što je dobio u sekretarijatu, da ode na primer kod javnog beležnika i da dobije informaciju čitanja o planu koji njemu više odgovara. To je ono zbog čega smo gotovo svi podneli amandmane na ovu predloženu dopunu Zakona o planiranju i izgradnji, iz prostog razloga što građani nije baš da imaju poverenje u postojeće vaše ministarstvo, niti u vladajući režim, jer gledaju oko sebe i vide da mi zapravo imamo jedan urbanistički haos, da se postojeća pravila ne poštuju. Stoga je bilo potrebno ili da se u sam član zakona uvedu dodatne garancije, ili da se ovaj predloženi član ipak izbriše. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Sada na član 16. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

Reč ima Ivana Parlić.

IVANA PARLIĆ: Drago mi je, gospodine Vesiću, da ću imati priliku da razjasnimo neke stvari koje vi očigledno ne razumete i veoma mi je neprijatno što sam doživela da jednog profesora Pravnog fakulteta nazovete neznalicom. Razumem vašu motivaciju, koja nije za ponos, koja je sramna, ali ipak to je nedopustivo.

Zašto mi predlažemo da se briše svaki član ovog zakona? Zato što ovaj zakon ima prevarnu nameru. On ima nameru da prevari srpsku javnost.

Gospodine Vesiću, ako vi otrov zapakujete u šareni papir, to je i dalje otrov. Dakle, vi varate građane Srbije, stavljate neke odredbe zakona koje bi mogle da se ocene kao pozitivne, ali suštinske odredbe ovog zakona su u interesu krupnog kapitala multinacionalnih kompanija, rudnika i ostalih novih okupatora Srbije. Zato ovaj zakon ne treba da bude usvojen i zato smo tražili da svaka tačka ovog zakona bude izbrisana, zato što je ovaj zakon nenarodni, protiv interesa građana Srbije.

Pominjete prostorne planove, i o tome ćemo detaljno da pričamo. Ti prostorni planovi koje pominjete, Prostorni plan Republike Srbije, to je upravo najsporniji dokument koji će biti pred ovom Skupštinom. Vi ga uvek idete korak dalje u vašem lobiranju i radu za vaše sponzore koje ćete sada i formalno da postavite kao sponzore, jer ste odredili da Agencija za prostorno planiranje može da bude finansirana od strane investitora.

Dakle, svi sporni dokumenti, od "Rio Tinta" do "Euro-litijuma" nastaju upravo u Prostornom planu, tu je njihova prethodnica. U novom prostornom planu koji najavljujete, koji je Prostorni plan Republike Srbije od 2021. do 2036. godine, može se naći na internetu, građani molim vas pogledajte ga, to je prostorni plan koji u stvari predviđa da je Srbija rudnik. Tu se nalaze sva istražna polja, rudna polja, polja predviđena za eksploataciju. Zato vi menjate ovaj zakon, gospodine Vesiću, zato se pravite da vam nešto nije jasno i profesora Pravnog fakulteta nazivate neznalicom.

Nastaviću kroz amandmane da ovo objašnjavam.

PREDSEDNIK: Na član 16. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Lutovac, Rakić, Milivojević, Mitrović i Miladinović.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, mi smo tražili da se ovaj tajkunski zakon ne donosi, a odredba ovog člana smo tražili da se briše. Kao što vam je poznato, mi imamo posla sa strankom koju danas oni koji sede u njoj su do pre samo par godina označavali kao tajkunsku stranku.

Ovo je naslovna strana časopisa "Velika Srbija", koju su mnogi ovde prisutni, dok su bili radikali, uređivali i tu u naslovnoj strani časopisa "Velika Srbija" objašnjavali su nam koliki je uticaj tajkuna na ovu stranku. Evo, ako pitate kada, januara 2009. godine, broj časopisa 3277. E, vidite kako funkcioniše tajkunska stranka. Tajkunska stranka funkcioniše tako što u svojim redovima imaju, između ostalog, i Davora Macuru, vlasnika ABL, firme koja je kupila IMT, fabriku traktora. Znači, kad prodaš zemlju, prodaš i traktor. Kad prodaš mnogo zemlje, prodaš fabriku traktora. Kome? Svom tajkunu. Šta tajkun tu radi? Kupi fabriku, iako je bio u blokadi kada je kupovao fabriku, i sada dobije 39 hektara zemlje…

PREDSEDNIK: Možemo li malo o amandmanu da čujemo?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: E vidite, baš po tom amandmanu, da smo ovaj zakon obrisali, ne bi mogao Davor Macura, vaš finansijer, da dobije tu zemlju bez konverzije. Morao bi Republici Srbiji da uplati 250 miliona evra, pa bi bilo i za struju na Busijama, pa bi bilo i za one nesrećnike čije su se kuće pretvarale u zgarišta, one koji su gledali kako im se ognjišta pretvaraju u zgarišta, dok se Aleksandar Vučić useljavao u stan od dva ara.

PREDSEDNIK: Samo, šta tačno piše u amandmanu? Ne piše to.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Idite malo u Teheran, što nas prekidate? Znate li kako je juče bilo lepo bez vas? Bilo je mnogo lepo bez vas, verujte mi. Idite malo, ja ću da vam platim ponovo kartu do Teherana, idite lepo, provozajte se tamo, vidite kako je tamo. Vodile su ove žene, niti je ko upadao, niti je bilo tih smicalica, niti je bilo prekidanja govornika. Što radite to? Pustite nas da pričamo, mi smo se ovako spremili za amandman, građani to razumeju, nema potrebe da prekidate, stvarno. Nema potrebe da ulazimo u konflikt čim ste ušli u salu. Nema potrebe, verujte mi. Pustite me da završim po amandmanu.

PREDSEDNIK: Nije nikakav problem da završite po amandmanu, samo sam vas pozvao da govorite o amandmanu koji ste podneli.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Dakle, moj amandman je da se ovo briše, jer zakon je štetan, a zakon je štetan zato što građani Srbije ostaju bez para, ostajemo bez prihoda u budžetu Republike Srbije. Jel vam to jasno? A ko treba da plati taj novac u budžet Republike Srbije? Finansijeri SNS. Ja znam da vam je neprijatno da to čujete, ali probajte da čujete.

PREDSEDNIK: Samo pitam za sadržaj amandmana, ništa više. Niste hteli stavove 3. i 4. da promenite. Jel tako?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: A posebno je neprijatno što ste ovaj zakon na sednici Vlade doneli 4. maja, u vreme najveće tragedije, obuzeti pohlepom. Ma do ovde ste gurnuli ruke u narodni džep. Hvala.

PREDSEDNIK: Mogu samo da konstatujem da to nije bio sadržaj amandmana.

Na član 17. amandman su zajedno podneli poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković-Ivić, Janković, Lipovac-Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

Reč ima Vladimir Gajić.

VLADIMIR GAJIĆ: Hvala predsedniče.

Vi malopre niste bili tu, a vaša prethodnica je dozvolila jednu raspravu koja je bila van ovih amandmana.

Žao mi je što gospođa Raguš sada nije tu, a ja sam hteo da se nadovežem na neke njene konstatacije koje su bile u vezi sa replikom koju je imala sa Srđanom Milivojevićem.

Dobro je konstatovala, da, ja se slažem sa tom ocenom, da je premijer Zoran Đinđić bio streljan na radnom mestu, to je odlična konstatacija, samo treba imati u vidu šta je glavna nit koja povezuje sva ta ubistva s kraja devedesetih i početka 2000. godine, ubistvo Ćuruvije, Ivana Stambolića, dva pokušaja ubistva Vuka Draškovića i na kraju ubistvo premijera Zorana Đinđića. Pa, ta nit koja ih povezuje pre i posle 5. oktobra je Služba državne bezbednosti. Svi koji su osuđeni u sudskim postupcima koji su se pravosnažno okončali bili su pripadnici te službe. Znači, počev od Ulemeka, preko Zvezdana Jovanovića, Radonjića, Romića, Bracanovića, Berčeka, svi su imali legitimaciju službe državne bezbednosti.

Politička pozadina ovog ubistva nije utvrđena. Zašto nije utvrđena i zašto ova komisija Koraćeva ni do dan danas sa njenog izveštaja nije skinuta oznaka tajnosti. Podsetiću vas da je „Insajder“ tužio dve srpske Vlade za skidanje tajnosti sa ovog izveštaja, Mirka Cvetkovića i kasnije Vladu Aleksandra Vučića, i do danas nismo dobili odgovor na to važno pitanje za ovo društvo, zašto se ne skida oznaka tajnosti sa izveštaja Koraćeve komisije? To je pitanje za svaku vlast. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 17. amandman sa ispravkom podneo je poslanik Ninoslav Erić.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman sa ispravkom.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je amandman ovaj amandman sa ispravkom postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima podnosilac.

NINOSLAV ERIĆ: Poštovani predsedniče Narodne skupštine, poštovani ministre sa saradnicima, poštovani narodni poslanici ispred Ekonomskog kokusa, kao predsednik Ekonomskog kokusa predložio sam određeni broj amandmana od kojih je šest amandmana prihvaćeno od strane Vlade, od strane ministra, Ministarstva i nadležnog odbora.

Kada je ovaj zakon prihvaćen na sednici Vlade, mi smo imali nekoliko sastanaka Ekonomskog kokusa, imali smo javne konsultacije, imali smo javno slušanje. Bilo je prisutno veliki broj poslanika iz opozicije, iz pozicije, takođe, stručna javnost, i naravno, izvršna vlast.

Velika zahvalnost ministru Goranu Vesiću, koji već osam dana od jutra do mraka brani ovaj zakon sa jedne strane, a s druge strane, tražio je od vas konstruktivne predloge.

Podsetiću, da je javna rasprava krenula u januaru mesecu, javna rasprava je bila u Beogradu, Kragujevcu, Novom Sadu, Nišu, Somboru, i da se tada tražilo neki predlog koji bi bio uključen u ovaj zakon. Bilo je 600 predloga, od toga stotinu predloga je prihvaćeno od strane Ministarstva, a mi danas, kada narodni poslanici opozicije daju predloge za amandmane, oni samo koriste to vreme da bi nama prosipali neku političku demagogiju, i ništa novo ne bi rekli o ovom amandmanu.

Što se tiče ovog amandmana, član 17. Predloga zakona o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji menja se i glasi – u članu 57. stav 4. posle dokumenta i urbanističkog projekta dodaju se reči – uslovi imalaca javnog ovlašćenja sadržani u važećem planskom dokumentu i pribavljeni u postupku izrade i potvrđivanju urbanističkog projekta su istovremeno i uslovi koji se koriste prilikom izdavanja lokacijskih uslova, ukoliko se uz zahtev za izdavanje lokacijskih uslova dostavi i potvrđeni urbanistički projekat.

Stav 10 menja se i glasi – uslovi koje dostavljaju imaoci javnih ovlašćenja ne mogu biti u suprotnosti sa uslovima iz planskog dokumenta na osnovu koga se izdaju, niti se mogu menjati utvrđeni urbanistički parametri. Uslovi izdati suprotno od planskog dokumenta su ništavi.

Veoma važno za naše građane je da posle stava 11. imamo i stav 12. i 13. koji glasi – uslovi za projektovanje i priključenje za objekte kategorije „A“ i „B“ imalac javnih ovlašćenja izdaje bez naknade. U slučaju objekta iz člana 133. stav 2 tačka 14), 15), 23) ovog zakona ministarstvo nadležno za poslove elektrotehničkih komunikacija ovlašćeno da izdaje uslove za projektovanje koje se odnose na omogućavanje izgradnje linijske infrastrukture elektronskih komunikacija, elektronske komunikacione mreže i uređaja, elektronskih objekata, kao i stubova elektronske komunikacije u skladu sa utvrđenim potrebama razvoja ove infrastrukture i njene zaštite.

Na kraju, javna preduzeća i imaoci javnih ovlašćenja ne mogu više naplaćivati izdavanje uslova za projektovanje i priključenje na objekte kategorije „A“ i „B“, a to su porodični objekti. Na ovaj način finansijski rasteretićemo naša domaćinstva, ubrzaćemo procedure i nateraćemo javna preduzeća da u svoje uslove ugrade u planska dokumenta, što je vrlo važno za naše sugrađane. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Gospođo Kerković, po kom osnovu?

(Tamara Milenković Kerković: Ne vidim da sam se javila po Poslovniku, ma replika mi je odbijena.)

Repliku? Niste pomenuti. Gospodin Erić je govorio i tu sam sve vreme dok je govorio i niste pomenuti uopšte.

Možemo dalje.

Na član 17. amandman su zajedno podneli poslanici Nešić i Miketić.

NIKOLA NEŠIĆ: Hvala predsedavajući.

Poštovani građani Srbije, poštovane kolege, vezano za član 17. stranka Zajedno je dala predlog kako da se dodatno fokusiramo na planska dokumenta, ali nažalost taj nije član usvojen kao predlog stranke Zajedno, ali želim da kažem da kao predlog Ekonomskog kokusa je bolji predlog u odnosu na onaj koji je bio kada je prvi predlog izmene ovog zakona stavljen na snagu.

Želim samo da se vratim na ministra Vesića i da vezano za ovaj zakon, mi nažalost nemamo nijedan jedini papir koji sam tražio, nijednu analizu. Ponovo moram to da naglasim, a sedi sada sa gospođom Damjanović koja je nekada sa prethodnom ministarkom iznela analizu da se radi o 287 milijardi dinara. Mi se sada pozivamo na dokument iz 2015. godine jer nemamo sveža dokumenta. Gospodine Vesiću, siguran sam da vi ovu analizu imate, ali da nećete da nam kažete. Mogu čak i da se kladim da je imate, ali da nekoga krijete i ja se pitam koga krijete. Vi ste rekli ovde više puta ste ponovili, da su to uglavnom firme koje su pod stečajem. Ovde smo čuli deset puta od strane vas, evo samo jedan primer, o primeru iz Pirota.

Nijedan drugi primer ovde nismo čuli. Zašto nam ne dostavite spisak svih firmi koje su u stečaju, a podležu konverziji. Zašto je to gospodine Vesiću toliko teško da nam dostavite spisak pet hiljada objekata koji ste rekli da imate i pet miliona kvadrata? Zašto je to toliko teško i kažem, ponovo menjam ugao koga gospodine Vesiću krijete, jer sam siguran da vi ove podatke imate. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 17. amandman je podneo narodni poslanik Tomislav Janković.

Na član 18. amandman su zajedno podneli poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković-Ivić, Janković, Lipovac-Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem.

Narodna stranka podnela je amandmane za brisanje svakog člana ovog Zakona o planiranju i izgradnji. Smatramo da je protivustavan, protiv međunarodnih prava, protiv Zakona o eksproprijaciji.

Isto tako, smatramo da krovni planovi nisu urađeni, kao što je Nacionalna strategija za razvoj Srbije, da nije nam poznato u kom pravcu treba Srbiju da razvijamo i iz tog razloga smatramo da ovaj zakon treba da se povuče iz skupštinske procedure.

Interesantno je da ministar, obrazlažući i dajući svoje odgovore, rekao – ovi što žele da brišu zakon, oni su protiv, pa je navodio u čemu smo mi to sve protiv.

Evo, ja sam zapisala samo neke od njih. Kaže ministar da smo protiv punjača, odnosno elektropunjača na auto-putevima i putevima Srbije. Da li, ministre, znate koliko ima elekrotopunjača, evo, recimo iz Beograda od Čačka na auto-putu „Miloš Veliki“? To sigurno piše negde u tim vašim papirima koje čitate, a ja ću vam reći, koliko znam, ima ih četiri. Dva se nalaze sa leve strane, dva se nalaze sa desne strane auto-puta.

Zamislite, za sve četiri lokacije, odnosno za sva četiri punjača ja sam radila tehničku kontrolu i sad je toliko licemerno da vi nekome ko predlaže da se ovaj zakon povuče iz procedure kažete da on ne želi elektropunjače. Taman posla da ne želimo elekropunjače, ali da li znate u čemu je razlika? Ta četiri elektropunjača nalaze se na lokacijama takozvanih odmarališta. Znači, oni nisu vezani za objekte stanice za snabdevanje gorivom, kojih inače i nema na tom delu auto-puta, ima ih samo u blizini Čačka, i ljudi se žale što ih nema, ministre, da vam kažem, ali ovi elektropunjači su postavljeni na odmaralištima i oni si urađeni posebno za sebe. To je, inače, bila investicija „Puteva Srbije“. Oni su tražili da ti punjači budu napravljeni na tim lokacijama i da ljudi mogu da ih koriste.

Ja sam zaista za te punjače i zaista smatram da nije u redu da se nameće vlasnicima stanica za snabdevanje gorivom da oni moraju da te punjače urade, odnosno da oni investiraju punjače na svojim pumpama.

Nastaviću dalje kroz amandmane.

PREDSEDNIK: Svi razmišljaju o odmoru.

Na član 18. amandman su zajedno podneli poslanici Biljana Đorđević, Robert Kozma i Jelena Jerinić.

Reč ima Robert Kozma.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedavajući.

Nadovezao bih se na govor koleginice prethodne.

Isto moram da poručim, pošto je ministar malopre govorio i kaže – protiv ste energetske efikasnosti, protiv ste sertifikata, protiv ste električnih punjača. Ne, nismo. Zapravo, možemo da kažemo i da pohvalimo takve stvari. Koleginica je već govorila o tome koliko se i ne bavite stvarima kojima se hvalite.

Ono što nama smeta jeste što vi koristite vrlo često ovakve stvari koje možemo nazvati pozitivnim da biste progurali zakon, a taj zakon ima toliko problematičnih stvari, kao što je, na primer, to da želite da progurate besplatnu konverziju zemljišta iz prava korišćenja u prava vlasništva. Jedan fantastičan poklon za vaše tajkune, jedna trešnjica na torti ovog Zakona o planiranju izgradnje.

Na primer, a pričaćemo, verujem, i u nastavku o tome, vi kažete da postoji pet hiljada lokacija, kao i da će se desiti građevinski bum i tako dalje, sve je to u redu, ali svako kada kupuje nešto, plati punu cenu. Ovde se radi o tome da vi nekom poklanjate nekom nešto besplatno, da neko neće platiti punu cenu, a da vidimo neke od tih slučajeva potencijalnih.

Na primer, 2019. godine kupljena je firma u stečaju Industrija motora Rakovica, koja ima 47 objekata na površini 85 hiljada kvadratnih metara.

PREDSEDNIK: Samo ako možete to da dovedete u vezu sa amandmanom.

ROBERT KOZMA: Predsedavajući, ako biste mogli da prestanete da budete komentator.

Bila je vaterpolo utakmica. Igrala je naša reprezentacija.

PREDSEDNIK: Nisam ništa komentarisao, nego sam vas pozvao.

ROBERT KOZMA: Tamo ste možda mogli da konkurišete kao komentator, a ovde nemojte.

PREDSEDNIK: Pozvao sam vas da to dovedete u vezu sa amandmanom koji obrazlažete.

ROBERT KOZMA: Da, jeste, povezano je sa amandmanom na član 18.

PREDSEDNIK: Ne želite? Dobro. Ne morate, niste u obavezi.

ROBERT KOZMA: Predložili smo brisanje, tako da, molim vas, ne prekidajte me.

PREDSEDNIK: Možemo da pređemo na sledeći ako ne želite.

ROBERT KOZMA: Ako vam je problem da čujemo ovo - Industrija motora Rakovica prostire se na 47 objekata… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Ne želite da govorite o amandmanu? Dobro.

Na član 19. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Miroslav Aleksić, Stefan Jovanović, Siniša Kovačević, Vladimir Gajić, Sanda Rašković Ivić, Vladeta Janković, Marina Lipovac Tanasković, Borislav Novaković, Đorđe Stanković, Slavica Radovanović, Ivana Parlić i Branislav Tomašević.

Reč ima Marina Lipovac Tanasković.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem.

Evo, da vas podsetim još jedanput. Narodna stranka podnela je amandmane za brisanje svakog člana ovog zakona zato što smatramo da ovaj zakon nije u skladu sa Ustavom, sa međunarodnim pravom, kao i Zakonom o eksproprijaciji.

Mi smatramo da ovaj zakon treba da se povuče iz skupštinske procedure iz mnogo razloga. Smatramo da je on nezakonito ušao u proceduru. Smatramo da nije bilo u redu da Vlada na sednici 4. maja donese ovakav zakon. Smatramo da ovaj zakon nije trebao da uđe u skupštinsku proceduru 8. maja i smatramo da mnoge odredbe zakona koje se ukidaju 8. maja upravo se nalaze u odredbama ovog zakona. To je razlog zašto smatramo da svaki član ovog zakona treba da se promeni.

Ministar je, govoreći o ovom zakonu, rekao da svi mi koji tražimo da se brišu svi članovi ovog zakona, da smo protiv nekih dobrih stvari koje se nalaze u ovom zakonu, a onda je napomenuo i rekao kretanje građevinskog otpada, koje se ovim zakonom uspostavlja.

Moram da podsetim gospodina ministra da do pre nekoliko godina u ovoj zemlji radili su se projekti po tzv. FIDIC ugovaranju. U okviru tog FIDIC ugovaranja i te kako je bilo postavljeno gde građanski materijal ide. Nijedan izvođač radova nije smeo građevinski materijal da skladišti na nekim mestima i zapravo svaki izvođač je morao svom nadzoru da dostavi koje su to lokacije na kojima će se taj građevinski otpad stavljati.

Međutim, nekoliko godina unazad postoje direktni ugovori, direktne pogodbe, odnosno ugovori, međunarodni ugovorio kao što je FIDIC se ne poštuju. Iz tog razloga smo dobili problem da građevinski materijal nema gde da se odlaže i iz tog razloga vi to ubacujete u ovaj zakon. To može da bude dobro, ali mi smo to pre imali do trenutka kada vi niste počeli sa direktnim pregovorima, sa netransparentnim ugovorima, gde onda u okviru tih ugovora zapravo ne postoje odredbe kojima se postavlja gde ide građevinski materijal i onda, pošto radite tako jednu nezakonitu stvar, onda to pokušavate da ozakonite tako što ćete to da stavite u ovaj zakon. Vidite, tu je problem. Nastaviću dalje.

(Radomir Lazović: Povreda Poslovnika!)

PREDSEDNIK: Na član 19. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Radmila Vasić, Borko Puškić, Milovan Jakovljević i mr Ivan Kostić.

Povreda Poslovnika, Radomir Lazović.

RADOMIR LAZOVIĆ: Poštovani predsedavajući, smatram da ste povredili Poslovnik, član 108.

Ako sam ja dobro razumeo, da li ste vi to oduzeli reč mom kolegi ili na koji način ste ga prekinuli? On ima pravo da obrazloži ono što smatra da je naš amandman.

Dakle, kako vi znate? Da li ste vi možda čitali? Da li vi znate o čemu govori naš amandman? O čemu govori amandman koji je podnet? Da li ste ga vi pročitali možda?

PREDSEDNIK: Da, ja imam u papirima ovde sadržaj svakog amandman i kada vi ne govorite o svom amandmanu, ja vama na to ukažem.

RADOMIR LAZOVIĆ: Gospodine Orliću, mi se ovde bavimo jednim veoma važnim zakonom.

On nije pričao o rodu šljiva, što je isto važno, ali ne u ovoj temi. Nije pričao o drugim stvarima. Čovek je pričao o zakonu i hteo je da objasni zašto je važan ovaj amandman.

Ne možete tako prekidati…

PREDSEDNIK: Niste razumeli sadržaj Poslovnika. On se ne odnosi usko na pitanje roda šljiva, nego na pitanje teme rasprave.

RADOMIR LAZOVIĆ: Gospodine Orliću, ja vas molim i ukazujem vam sada da ste povredili Poslovnik zbog toga što prekidate ljude nepotrebno.

PREDSEDNIK: Ne, nisam.

Dakle, što se tiče člana 108, nisam primenjivao to što predviđa član 108. Nisam to rekao.

(Radomir Lazović: Zašto me prekidate.)

Da li tražite da se izjasnimo?

(Radomir Lazović: Ne tražim da se izjasnite.)

Ne tražite. Hvala.

Reč ima podnosilac amandmana.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Poštovani, Srpski pokret Dveri podneo je 30 amandmana na ovaj skandalozni zakon koji, da građani Srbije znaju, sadrži u sebi sve one norme zbog kojih je Srbija stala 2021. godine, zbog Zakona o eksproprijaciji, čije su sada odredbe ubačene na mala vrata u ovaj zakon.

Ovo što čujemo o pozitivnim stranama ovog zakona, o elektropunjačima, o zelenim sertifikatima, kretanju građevinskog otpada, što je svakako korisno, je samo izlog i maska, kao što je isto izlog i maska naziv Tesla park ili naziv Betoven park za nepostojeće naselje u kome se već prodaju stanovi u Nišu, jer jedino na šta mi ministar Vesić nije odgovarao svih ovih dana je zbog čega dozvoljavaju zloupotrebe i pljačke u Nišu javnog prostora koje se dešava po svemu onome što se definiše ovim zakonom.

Očigledno je da se niška lokalna vlast ponaša de lege ferenda i po budućem zakonu, koji još evo sada razmatramo, se ponaša vršeći zloupotrebe.

Daću vam samo kratki operations maunal za tajkuna investitora, odnosno za pljačkaške investitore. Najpre, na osnovu ugovora o prodaji društvenog kapitala metodom javne aukcije otkupite propalu fabriku u stečaju stara ciglana, ali u ovome, što ću pokloniti ministru Vesiću, zakonu, a i ministru Malom, nema odredbe o zemljištu. Dakle, zemljište ovim nije kupljeno, iako je kupljeno za petinu cene.

Nakon toga, 2020. godine osnivate firmu „Tesla park“ u Nišu, a krijete da se iza toga nalazi kapital sa Kipra kompanije Karić. Nakon toga, u dogovoru sa lokalnom vlašću, 2021. godine menjate generalni urbanistički plan, pa onda javnu površinu iz ovog ugovora, u kome ona ne postoji zapravo, menjate u mešovitu…

PREDSEDNIK: To bi bilo dva minuta za podnosioca amandmana.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Molim vas, dajte mi dve sekunde, kao što vašima dajete 25 nakon dva minuta. Prekinuli ste me u pola rečenice i to je nepristojno.

PREDSEDNIK: Ne, nego sam vas obavestio da je isteklo vreme.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: O nepristojnostima ćemo razgovarati.

Hvala.

PREDSEDNIK: Ne znam šta ste sada rekli na kraju, samo sam vas obavestio da je isteklo dva minuta.

A ono, kako ste rekli, operations manual, da li ste to rekli na ruskom?

Na član 19. amandman su zajedno podneli poslanici Lutovac, Rakić, Milivojević, Mitrović i Miladinović.

Izvolite.

DRAGANA RAKIĆ: Poštovani, Demokratska stanka je na ovaj izuzetno loš zakon, kao što sam rekla, podnela već više od dvadeset amandmana. Međutim, amandmani koje podnosi Demokratska stranka, mi ih podnosimo samo na one najbesmislenije i najpogrešnije članove zakona, jer kada bismo podnosili na sve ono što je loše sročeno, onda ova rasprava ne bi ni imala smisla, jer je ovaj zakon toliko loš i jedino rešenje jeste da se piše potpuno nov.

Naš amandman na ovaj član 19. glasi tako da se briše stav 2. Neprihvatljivo je i potencijalni podsticaj širokoj korupciji da samo pismeni izveštaj sa predlogom o prihvatanju ili odbijanju urbanističkog projekta nakon stručne kontrole od strane Komisije za planove bude obavezujući za organ nadležan za poslove urbanizma, jer je jedino taj organ i nadležan i kvalifikovan da proceni pravnu valjanost urbanističkog projekta i tek nakon toga potvrdi ili odbije potvrđivanje urbanističkog projekta.

E, sada bih to objasnila rečima, da ih narod razume. Znači, zakon, ovaj zakon je protivan interesima i naroda i svake lokalne samouprave u Srbiji. Najviše štete od ovog zakona imaće upravo najveći gradovi poput Beograda, Novog Sada i itd. jer su to gradovi koji su ostali bez velikih fabričkih parcela, odnosno imaju velike fabričke parcele u urbanim zonama.

Tako npr. u Novom Sadu imamo situaciju da imamo jednu parcelu od 4.000 kvadratnih metara koja se nalazila u vlasništvu Brodogradilišta. Do sada se konverzija zemljišta plaćala 25.000 dinara po jednom kvadratnom metru, pa vi sada lepo izračunajte puta 4.000 kvadratnih metara industrijskog zemljišta, to znači da budžet Novog Sada ostaje bez 100.000.000 dinara na osnovu samo ove jedne konverzije koja neće biti urađena.

Znači, izvesni tajkun koji je kupio Brodogradilište u Novom Sadu, njemu će biti poklonjeno 100.000.000 dinara vlasništva građana Novog Sada. I nije Brodogradilište u Novom Sadu jedino, tu sudbinu čekaju i druge fabrike.

PREDSEDNIK: To je sada bilo i kompletno vreme ovlašćenog predstavnika.

DRAGANA RAKIĆ: Samo, molim vas, jednu rečenicu, a ta rečenica glasi da svako ko bude glasao za ovaj zakon, glasaće za organizovani kriminal. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 20. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

Reč ima narodna poslanica Marina Lipovac Tanasković.

Izvolite.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem.

Narodna stranka je podnela amandmane da se brišu svi članovi ovog zakona, zato što smatramo da oni nisu u saglasnosti sa Ustavom Republike Srbije, sa međunarodnim pravom, sa Zakonom o eksproprijaciji. Isto tako, smatramo da Republika Srbija nema krovne planove i iz tog razloga je jako štetan ovaj zakon, odnosno izmene i dopune ovog zakona i iz tog razloga smatramo da ovaj zakon treba da izađe iz skupštinske procedure.

Ministar kada je govorio o tome da ovi koje hoće da brišu svaki član ovog zakona, on je i rekao i dao neke primedbe da je ovaj zakon dobar. Između ostalog, rekao je da smo mi u stvari protiv toga, da slušajte sada, ljudi koji rade u ministarstvu mogu samo jedanput, samo jedanput da daju mišljenje, odnosno da daju komentare pre nego što izdaju građevinsku dozvolu.

Moram da kažem, ovo se dešavalo toliko puta u pređašnjim godinama i mnoga gradilišta su kasnila upravo iz toga što smo stalno imali neke nove uslove koji su dodavani i sada se pokušava.

To bi možda bilo u redu, ali znate li šta to znači, ministre? To znači da vi vašim građanima, odnosno, izvinjavam se, vi vašim zaposlenima ne možete da naredite da samo jedanput daju mišljenje, odnosno da samo jedanput daju ispravke, odnosno da samo jedanput ukažu na nedostatke i da im kažete da to urade jedanput, jer onda vi imate problem autoriteta. Znate, ja sam radila u privatnim firmama, meni kada direktor kaže da mora jedanput nešto da se uradi, to se jedanput radilo. Postojala je doduše i varijanta kada ministar, direktor, ko god kaže – nemojte ovom gradilištu da dajete građevinsku dozvolu, zezajte ga dokle god možete. Postojali su i takvi ministri. Ne kažem da ste to vi, ne kažem, ali postojali su.

Ali, neverovatno je, vi ovde zapravo govorite o tome da vi nemate autoritet u svom ministarstvu, da vi ne možete svojim zaposlenima da kažete da to ne rade, nego morate to da stavite u zakon da bi vaši zaposleni to poštovali.

Ovde je još nešto interesantno. Ja ako bih podržala ovo, ja bih onda morala da vas zamolim da to uradite, recimo, i za JP Putevi Srbije, jer oni imaju toliko komentara uvek na projekat. Evo, recimo, projekat obilaznice oko Beograda, pa to su ispravili projekte jedno 10 puta. To je išlo do te mere da su se ispravili čak i projektni zadaci za te projekte. Mogu da vam nabrajam još dosta gradilišta, mogu i da nastavim po nekom drugom amandmanu. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 20. amandman je podnela Tatjana Manojlović.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Poštovani građani Srbije, ovim amandmanom predložila sam da se u stavu 3. posle izraza: „postaje član“ briše tačka i upisuje zapeta i posle nje dodaje - tekst u ovom stavu: „rukovodi odgovorni urbanista arhitektonske struke“ zamenjuje rečima: „rukovodi dipl./master geodeta sa licencom prvog reda“, zato što geodeta treba da rukovodi parcelacijom i projektima geodetskog obeležavanja, a ne arhitekta.

Ali, sve je ovo besmisleno. Svi naši amandmani su besmisleni, jer je u pitanju jedan antipatriotski i neustavan zakon, koji je samo uvod u ono što sledi, usvajanje niza zakona i prostornog plana koji će zapravo značiti da Srbija postane rudarska kolonija.

Pa, vi ste, gospodo naprednjaci, gori. Za vas je Vuk Branković ništa.

PREDSEDNIK: Gospođo Manojlović, zaustavite se na vreme.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Po legendi, Vuk Branković je izdao Kosovo… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Neće to moći tako, gospođo Manojlović.

(Tatjana Manojlović: Ovo je katastrofa. Uvodite verbalni delikt.)

Pročitajte samo Poslovnik.

Nemojte da vičete. Samo pročitajte Poslovnik. Da govorite o svom amandmanu, nikakvih problema nema, ali da obrazlaganje amandmana koristite za užasne uvrede upućene drugim narodnim poslanicima, to po Poslovniku ne može.

Nemojte da vičete sa mesta, nego samo saslušajte šta vam govorim i razumećete koliko sam u pravu.

(Tatjana Manojlović: Ja se služim pretkosovskim ciklusom. To je narodno blago.)

Čuo sam vas, gospođo Manojlović. Sve sam vas čuo. Vi ste narodno blago? Nisam vas prepoznao.

Pravo na repliku, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Gospodine Orliću, niste bili ovih dana, da ste bili, čuli biste da koleginica nije obična poslanica. Svi su ovde poslanici, samo je ona poslanica.

(Tatjana Manojlović: Šta ovo znači? Šta ovo sada znači?)

PREDSEDNIK: Mogu da vas zamolim da ne vičete iz klupe?

MILENKO JOVANOV: Ali, ono što je dobro i što pozdravljam zaista, što se, eto, i na Azurnoj obali slušaju narodne gusle i da se godišnji odmor i na tim mondenskim mestima provodi uz narodne epske pesme i to me zaista raduje i to me zaista oduševljava. To zaista podržavam.

Jedini problem je što znate, kada uđete u to kolo, svašta može da izađe i, kao što vi citirate te pesme, recimo, ja bih mogao da govorim o prokletim Jerinama i to jednako ne bi bilo uvredljivo, jer je to valjda kulturno blago, ali neću. Želim da pozdravim to i pošto je bilo pre koji dan pitanje kako to mi i zašto mi to govorimo i odakle meni uopšte ti podaci, dakle niti mi je dostavila BIA, niti mi je dostavilo MUP. Dakle, sama objavila na „Instagramu“, pohvalila se, na Azurnoj obali na biciklu, na Azurnoj obali na električnom biciklu itd. To je javni podatak. Pri tom apsolutno prihvatam svačije pravo da letuje gde želi, ali samo kažem da u situaciji o kojoj oni govore da je Srbija pred izdisajem, da su finansije gotove, da je narod siromašan, ne može baš neko ko tamo letuje da govori u ime tog naroda. Ništa više, a što se tiče gusala to pozdravljam, to je super, to je zaista sjajno, samo ako uđemo u tu priču na svašta može da izađe. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 21. amandman su zajedno podneli poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

Ko želi povredu Poslovnika?

Prijavite se samo u sistem.

GORICA GAJIĆ: Hvala, predsedniče.

Ukazujem na povredu Poslovnika član 107. stav 2. Poslednji deo rečenice - da je zabranjeno korišćenje uvredljivih reči, izraza, kao iznošenje činjenica i ocena koje se odnose na privatni život drugih lica.

Taj član sam pre neki dan reklamirala kada je isti kolega poslanik ovde spočitavao kolegama i koleginicama gde idu na letovanje. Predlažem, da nam ne bi spočitavali, kada budete prekinuli rad ovde sednice, kada završimo, da vam u septembru ili oktobru, kad dođemo, svi lepo podnesemo izveštaj gde smo bili na godišnjem odmoru, da znate da nam to ne prebacujete, jer to je naša privatna stvar. Pošto vi toliko želite ili tražite po mrežama da vidite gde smo na odmoru, da vam mi lepo napišemo izveštaj gde smo bili na odmoru i da to lepo tamo negde pohranite sa slikama, naravno, sa novim haljinama, sa novim kupaćim kostimima, da nas, brate, ne prozivate gde idemo, sa kojih destinacija šaljemo slike i poslaćemo svima pozdrav. Toliko.

PREDSEDNIK: Znači, ako sam vas dobro razumeo, hteli ste sa mnom da podelite svoju želju da me detaljno informišete o tome gde letujete. Moram da vam kažem da nije neophodno, jer vi to sami objavljujete, svakako. Koga god zanima može to da vidi. Ne znam zašto bi mi trebao poseban izveštaj u tom smislu.

Da li želite da se izjasnimo za taj član 107? Ne.

Svakako vam želim prijatan odmor, vidim da ste se naradili, zaslužili ste odmor.

Povreda Poslovnika.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Jeste. Član 104. stav 3. kaže – o korišćenju prava iz st. 1. i 2. ovog člana odlučuje predsednik Narodne skupštine i vi ste oduzeli koleginici Manojlović reč, a onda ste na vašu intervenciju i obrazlaganje zašto ste oduzeli reč dali kolegi repliku. Te dve stvari ne mogu da se daju, ili replika, ili oduzimanje reči. Mislim da ste tu pogrešili u primeni Poslovnika.

PREDSEDNIK: To je vaše tumačenje Poslovnika.

(Miodrag Gavrilović: Nije moje tumačenje.)

Znači, Poslovnik koji ste sami pisali nije po vašem ukusu, ne dopada vam se onako kako ste sami napisali, pa biste sada da to malo dodatno tumačite, eventualno nešto drugačije, u smislu da usvojimo vašu ideju sada. To tako neće moći. Sami znate da to tako neće moći. Kako ste napisali, tako primenjujemo.

Jel treba da se glasa za 104? Ne treba.

Znači, prednost ima podnosilac amandmana.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Narodna stranka podnela je amandmane za brisanje svakog člana ovog zakona jer smatramo da ovaj zakon treba da se povuče iz skupštinske procedure iz mnogo razloga o kojima sam pričala.

Neverovatno je da nam je ministar ovde objasnio da mi koji želimo da se povuče ovaj zakon, odnosno da se briše svaki član, govori o nekim članovima koji su dobri. Međutim, i vi ste iskoristili svoje pravo da komentarišete poslanike, pa ste pomenuli neke engleske reči „operation manual“. Znači, smatrate da poslanici ne smeju da kažu „operation manual“ u ovom domu, ali smatrate da je u redu da neke engleske reči budu u okviru našeg zakona. Recimo, „braunfild“. To se prvi put koristi u ovom zakonu i mi smo apsolutno protiv toga da se engleske reči stavljaju u naš zakon. Smatramo da treba da postoji reč na srpskom jeziku. Ako ne postoji, možemo da je izmislimo. Ako nećemo da je izmislimo, možemo da je opišemo, ali zapravo jako je štetno po jezik Srbije, po srpski jezik da u zakon ulaze engleske reči.

Osim „braunfild“, imali smo i „inspired document“ i mnoge druge dokumente. Evo, ministar može da potvrdi da sam na odboru pričala o tome da su neki dokumenti, naši sporazumi jako loše prevedeni i da je potrebno da se oni reviduju, ali to su bili sporazumi i to je sasvim u redu da imaju prevod, ali ono što je nedopustivo, još jedanput, jeste da u zakonu imamo engleske reči i da ih tako koristimo, kao što je „braunfild“, kao što rekoh. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 22. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su poslanici zajedno Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić, Tomašević, zajedno Milenković Kerković, Obradović, Vasić, Puškić, Jakovljević, Kostić i zajedno Manojlović, Novaković.

Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Hvala vam na ovim ispravkama, ali ja farsi još uvek nisam savladala, tako da ne bih mogla da razgovaram sa vama pošto ste se vratili iz Teherana, ali okej.

Ovaj član na koji smo, kao i na 30 ostalih, podneli amandmane za ovaj skandalozni zakon kojim se legalizuje do sada sprovođena pljačka u Srbiji u urbanističkom planiranju i nasilju je samo srce tame ovog zakona. On ne samo da predviđa da žalba nema uticaja na građevinsku dozvolu i na prvostepeno rešenje o građevinskoj dozvoli, već ona kaže i da deoba katastarskih parcela se vrši samo kroz katastar nepokretnosti i bez vođenja upravnog postupka i o tome se ne donosi rešenje. To je skandal, jer ser može građaninu na njegovom zemljištu doneti u katastru deoba i parcelacija, a da on to i ne zna.

Dakle, to su te opasnosti o kojima govorimo, ali da nastavim sa ovim „menuelom“ ili priručnikom koji tako voli naš uvaženi predsednik Orlić. Dakle, nakon što kupite džabe određeno zemljište koje je u javnoj svojini, nakon toga u dogovoru sa lokalnom vlašću, generalnim urbanističkim planom se to dovede u mešovitu namenu gde može da se gradi, pa bez obzira što se radi o poslednjoj zelenoj površini u Nišu, u opštini Palilula, na glinenom zemljištu, jer tu je bila ciglana, gde inače postoje poplave i grad Niš izgleda ovako posle toga, vi dobijete mogućnost da zidate i ne samo to, već projektanti i radnici, odnosno arhitekte Zavoda za urbanizam izrađuju, plaćenim od investitora…

PREDSEDNIK: Dva minuta za podnosioca amandmana.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: … plan detaljne regulacija pre izrade plana generalne regulacije. Hvala.

PREDSEDNIK: Vidim da ste u međuvremenu otkrili čari „Gugla“. Malopre ste iz klupe vikali teheranski jezik, a sad ste proguglali kako se zove zapravo. Svaka čast. Značajan napredak i za svaku pohvalu.

Reč ima Ivana Parlić.

IVANA PARLIĆ: Kao što je moja koleginica Marina Lipovac Tanasković malopre rekla da nije u redu da se u našim zakonima koristi engleski jezik, engleske reči i izrazi, još manje je u redu, potpuno je nedopustivo, da se donose zakoni u Domu Narodne skupštine Republike Srbije koji, gospodine Vesiću, štite kolonijalne interese velikih, novih kolonizatora Srbije, kako ih vi od milošte zovete – strani investitori, nova čuda, novi projekti, litijum, „Rio Tinto“ itd. Juče ste u smislu verne službe vašim sponzorima, moram tako da kažem, možda vam zvuči grubo, ali je zaista istina, ja sam detaljno proučila sve ovo o čemu govorim, rekli čak da se rudarstvo može samo definisati Zakonom o rudarstvu i energetici tj. da se uslovi za rudnik mogu stvoriti samo kroz Zakon o rudarstvu.

To gospodine Vesiću, potvrđuje moju sumnju da vi opasno manipulišete i dovodite građane u zabludu. Tu je profesorka Pravnog fakulteta, ona može da vam objasni da je izmenjeno u Srbiji niz zakona koji stvaraju preduslov za kolonijalno osvajanje Srbije.

Znate sada, više se zemlje ne osvajaju kolonijalnim pohodima, nego postavljanjem marionetskih vlada, korumpiranih vlada, kao što je Vlada Republike Srbije, koje donose zakone po narudžbini krupnog kapitala. Zato nema smisla što gospodin Orlić, inače pesnik, čiju ja poeziju čitam, zbirka poezije se zove „Jabah“ ne znam šta znači, na kom je jeziku ne znam, ali poštujem njegov umetnički izraz, ne dozvoljava ovde koleginici Tanji Manojlović da koristi poeziju kosovskog i predkosovskog ciklusa. Pa da li je moguće da smo isključili kosovski ciklus iz Narodne skupštine? Gospođa želi da vam objasni kroz simboliku, da želi da vas pesnički pozove da se setite Lazareve kletve kada izdajete narod Republike Srbije.

Uključite mozak, razmišljajte pesnički, razmišljajte u simbolima.

PREDSEDAVAJUĆA(Elvira Kovač): Po amandmanu narodna poslanica Jelena Žarić Kovačević. Izvolite.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam predsedavajuća, što ste mi dali reč.

(Tamara Milenković Kerković: Povreda Poslovnika.)

PREDSEDAVAJUĆA: Izvinite, kasnije ćemo, ako je po amandmanu, pošto ima povreda Poslovnika.

Izvolite, Tamara Milenković Kerković, povreda Poslovnika.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Zahvaljujem uvažena predsedavajuća.

Nažalost gospodin Orlić, uvaženi predsednik Skupštine je izašao, a ja kažem da je on povredio po ko zna koji put član 100. ovog Poslovnika koji kaže da predsednik Skupštine sa tog mesta ne može da polemiše i diskutuje sa narodnim poslanicima. Treba da jednom, konačnom siđe u ovu klupu i da odavde diskutuje. A, njegovi uvredljivi izrazi, da ja koristim izraz „teheranski jezik“ zbog toga što se on juče vratio iz Teherana, mogu da mu kažem da dok su moji članci bili prevođeni na „fars jezik“, koji se inače tamo koristi, on je bio u osnovnoj školi. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Da li želite da se u danu za glasanje izjasnimo o povredi Poslovnika.

(Tamara Milenković Kerković: Da.)

Da. Dobro.

Po amandmanu nastavljamo.

Reč ima narodna poslanica Jelena Žarić Kovačević.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam predsedavajuća što ste mi dali reč.

Javila sam se po amandmanu. Naravno, smatram da ovaj amandman kao i sve prethodne amandmane na ovaj Predlog zakona za koji smatram da je dobar, treba odbiti, odnosno da ih ne treba prihvatiti, a javila sam se između ostalog i zbog toga što sam iz Niša i zbog toga što ovde pojedini opozicioni poslanici koriste razne laži i izmišljotine koje se odnose upravo na ovu temu o kojoj govorimo, na temu gradnje, kako bi prikupljali jeftine političke poene.

Dakle, ja ću vam to i dokazati, pa da li su bezobrazni ili nisu to vi znate bolje, pošto dobacujete. Dakle, mi imamo naravno, Lidiju Stefanović Nikolić koja je diplomirani inženjer arhitekture, koja je glavni urbanista grada Niša i koja je dala saopštenje.

Pošto je saopštenje zvanična stvar, ja ću to i pročitati, da bi građani Niša znali čime se zapravo služe pojedini opozicioni poslanici kada ovde pokazuju slike i kada iznose neistine koje se tiču građana Niša, funkcionisanja grada Niša, naročito opštine Palilula.

Dakle, Gradska uprava za građevinarstvo grada Niša, 13. decembra 2022. godine po zahtevu privrednog društva „Tesla park“ d.o.o. izdala je građevinsku dozvolu za lokaciju koja nije deo obuhvata na kome je predviđena izrada planskog dokumenta nižeg reda, već se za predmetni prostor primenjuju u direktnom sprovođenju važeći plan generalne regulacije područja GO Palilula druga faza.

Planirano stanovanje je srednje gustine na predmetnoj lokaciji za koju je izdata građevinska dozvola, predviđeno je osnovnim generalnim urbanističkim planom objavljenim u „Službenom glasniku“ grada Niša br. 43/2011 i planom generalne regulacije područja GO Palilula – druga faza objavljenim u Službenom listu grada Niša br. 73/2013 i na snazi je i danas.

Prema tome, postoje određena dokumenta koja su proverljiva, postoje određene odluke koje su proverljive. Iskrena da budem već je preterano to, što pojedinim poslanicima opozicionim, smeta što SNS već u trećem mandatu ima gradonačelnika i ja samo imam jednu stvar da im poručim, a to je – dokle god bude gradonačelnik iz SNS na čelu grada Niša, Niš će se graditi i izgrađivati za dobrobit građana Niša. Hvala.

(Tamara Milenković Kerković: Replika.)

PREDSEDAVAJUĆA: Mislim da je bio generalizovan odgovor, da vas nije direktno spominjala.

Dobro. Izvolite. Dva minuta.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Uvaženi poslanici, uvažene Nišlije, da bi ste o nečemu pričali morate da znate šta da citirate, ali znate kada radite kao bot lider onda ne znate šta znači reference, ali to je već uobičajeno, ali ono o čemu sam ja govorila je naselje Betoven park, koje se reklamira, gde se već prodaju stanovi, a da uopšte ne postoji građevinska dozvola i da se nije stiglo ni do plana detaljne regulacije, ako gospođa zna šta je to, već je on rađen godinu dana pre plana generalne regulacije i sada se na silu taj plan generalne regulacije dao niškim odbornicima, a da ga nisu ni videli, a oni su za njega glasali.

Dakle, ja sam ovo sve vreme i navodila i navodiću i dalje kao primer korupcije i povezanosti tajkuna i niških vlasti i konkretno gradonačelnice Sotirovski, jedne od tri koje legendarno navodi iz dinastije gradonačelnika SNS-a, tako da ja ću do kraja iznositi sve koruptivne radnje niške vlasti i na to sam ponosna. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Izvolite, Jelena Žarić Kovačević.

JELENA ŽARIĆ KOVAČEVIĆ: Hvala vam, predsedavajuća.

Najpre, smatram da nije bilo osnova da date repliku i želela sam da se javim po Poslovniku, ali pošto ste i meni dali repliku onda se neću javljati po Poslovniku po članu 27, iako određene persone urlaju dok ja govorim, vi ste dužni da vodite računa o redu na ovoj sednici.

Ja se ne bavim sa rekla-kazala, znate? Rekla-kazala možete kada pravite konferenciju za novinare na ulici ili konferenciju za novinare ispred „Belami“ televizije kada plačete zašto niste pozvani da gostujete, jer, zaboga, svašta nešto imate vi lepo da kažete. Takva je bila konferencija jedne naše koleginice.

Ja ću se držati činjenica i nastaviću sa saopštenjem koje je javno, koje je zvanično i koje je dostupno i nastaviću sa tim da možete da nađete ma koliko vi vikali ovde sada dok ja pričam i ometali me, što je takođe za povredu Poslovnika, možete da nađete u „Službenom listu“ grada Niša. Dakle, samo je potrebno da već ako ste doktor pravnih nauka lepo pročitate, ali potrebno je i da znate šta se dešava u vašem gradu, pa bi ste onda znali da je u Oficirskom domu 15. juna ove godine održana javna sednica Komisije za planove grada Niša, sa dnevnim redom sumiranja javnog uvida drugih izmena i dopuna PGR područja GO Palilula druga faza.

Dakle, radi se o prostoru planirane mešovite namene, a ne o prostoru koji se graniči sa predmetnom namenom za koju je već predviđena namena stanovanja generalnim urbanističkim planom grada Niša, koji važi od 2010. godine do 2025. godine.

Molim narodne poslanike da pre nego što bilo šta iznesu ovde se upoznaju sa činjenicama. U suprotnom, naravno da je moje pravo da ja smatram da su to laži, izmišljotine i sve ono na čemu neko može da gradi politiku koju zapravo i nema. Hvala.

(Tamara Milenković Kerković: Replika.)

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Ali, složićete se da u odgovoru sada nije bilo nikakvog osnova za najnoviju repliku. Odgovorili ste, niko nikog nije vređao. Zatvaram ovaj krug replika, da pričamo o amandmanu, o zakonu, o konkretnim stvarima.

Jelena Milošević, po amandmanu. Izvolite.

JELENA MILOŠEVIĆ: Šta su laži, šta nisu, budući da sam i ja o ovome govorila, manje je bitno. Suština je u tome da je defakto da ovo nije prvi put da se nešto gradi bez građevinskih dozvola, da je kružni tok kod „Delte“, započeti su radovi, građevinske dozvole nije bilo, da čak te raspevane fontane nije bilo u projektu, iako je novac već bio odvojen, tako da o lažima i paralažima možemo ovde, građani Niša odlično znaju u kakvom je stanju naš grad.

Na tim javnim raspravama su svi poslanici bili redovno. Profesorka Tamara je bila tu naj, da kažem, detaljnija i najviše primedbi je pisala i sve te primedbe su bile vrlo osnovane. Tako da možemo da se bavimo i politikanstvom i da po svaku cenu branimo nešto, ali zaista je nekorektno reći da nije bilo problema tokom javnog uvida, da je poštovan redosled pravnih dokumenata i defakto je da je sam investitor, odnosno „Tesla park“ platio projekat izmene najnižeg planskog dokumenta pre nego to je planski dokument iznad njega uopšte ušao u fazu realizacije. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Nastavljamo.

Na član 22. amandman su zajedno podneli narodni poslanici dr Zoran Lutovac, dr Dragana Rakić, Srđan Milivojević, dr Nenad Mitrović i Sanja Miladinović.

Izvolite.

SANjA MILADINOVIĆ: Mi iz DS predložili smo u članu 22. ovog zakona da se stavovi 1, 2. i 3. brišu zato što je, poštovani građani Srbije i građanke, neprihvatljivo da opravdana žalba na rešenje o formiranju katastarskih parcela na osnovu projekta parcelizacije ne zadržava izdavanje rešenja o građevinskoj dozvoli, jer se time omogućava koruptivna radnja i daje podsticaj širokoj korupciji.

Takođe je nedopustivo da se posebnim zakonima menjaju opšta pravila vlasništva i odredbe Zakona o eksproprijaciji. S tim u vezi moram da kažem da ceo ovaj posao oko legalizacije je trebalo da iznese Katastar. Verovatno znate, idete među ljude, šta su vam rekli građani Srbije, kako to Katastar radi, u stvari, koliko Katastar ne radi.

Kada ste 2012. godine došli na vlast usta su vam bila puna borbe protiv korupcije. Šta je bilo nakon toga? Jedanaest godina kasnije vi menjate zakone, menjate podzakonska akta, samo zato da biste već postojeću korupciju i kriminal uvećavali. Očigledno je da ovaj posao želite da odradite reda radi, kako bi organima koji treba da se bore protiv korupcije ovakvim zakonima vezivali ruke.

Ono što na kraju želim da naglasim, a to je da ovakvim zakonima nikako ne rešavate probleme građana, odnosno ne radite u interesu građana, već u interesu investitora i vaših tajkuna, a gradovi i opštine nam ostaju nefunkcionalne i ne civilizovane.

Za kraj želim da kažem da svako ko je putovao u bilo koju zemlju Evrope zna o čemu pričam, kako treba da izgledaju naši gradovi i opštine, kao i naša Srbija. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Narodni poslanik Milija Miletić, verovatno od vremena poslaničke grupe, po amandmanu.

Izvolite.

MILIJA MILETIĆ: Ovo sada što govorim o amandmanu, posebne stvari su što kada se nešto napiše, kada čitamo to je nešto veoma lepo, ali suština svega jeste da zakon koji je predložen ima dosta dobrih i pozitivnih stvari. Neke stvari smo ovde u plenumu razgovarali i dogovarali, neki amandmani su prihvaćeni.

Bilo bi dobro ono što se radi i u Nišu, Beogradu, Novom Sadu, ima tu problema, ali radi se. Bitno je da se radi. Ima zainteresovanih.

Za mene kao čoveka bilo bi dobro ukoliko ima nekih problema da neko nešto ne dobije ovde u Beogradu, neka dođe kod nas u Svrljig, u Gadžin Han, Belu Palanku, da tamo investira. Mi ćemo tamo njemu obezbediti uslove, obezbediti sve potrebno da radi, da se tamo nešto gradi. To je jedini način da tamo ljudi ostanu da žive.

Verujte, ja sam govorio i prošlog puta, kod nas u Svrljigu postojala je neka firma „Progres Svrljig“ koja je privatizovana, otišla u stečaj. Posle toga iz stečaja kupio jedan čovek, vlasnik firme, kupio firmu, 12 hiljada kvadrata zemljište, 6 ha, ne želi da ulazi u postupak konverzije zato što niko ne može na to da ga natera. Ima nekih zainteresovanih da dođu kod nas, ali nema šta da mu ponudimo.

Kada se reši na ovaj način konverzija, imaćemo mogućnost. Taj čovek će sigurno želeti da tu firmu stavi u funkciju. Bitna je stvar i to što ovaj zakon daje mogućnost što do sada nismo imali. Mene kao čoveka interesuje, uvaženi ministre, da zajedno vi, kao ministar, kao čovek koji vodi Ministarstvo za građevinu, usvajanjem ovog zakona, da zajedno svi aktiviramo, da damo akcenat, da dođe neko kod nas u te naše male opštine, da rešimo probleme koji su infrastrukturni, da se tamo ljudi vrate da žive.

Priroda nam je dala sve. Tu prirodu želimo da sačuvamo. Imam mogućnosti. S druge strane, finansija, moć, jeste ovde u Beogradu, Novom Sadu, a i u Nišu. Meni je zadovoljstvo kada se gradi u Nišu. Najviše volim svoje mesto, Svrljig, volim i Niš, volim i Beograd, ali Niš je meni bliži srcu.

Još jednom, uvaženi ministre, ja ću glasati za Predlog ovog zakona. Ukoliko dođe do nekih kriminalnih radnji, da taj što radi to da bude odgovoran. Ja ne želim, ni bilo ko od mojih ne želi da učestvuje u nečemu što je loše. Ja verujem da ovde ima dobrih stvari koje će biti dobre za izgradnju u našoj zemlji Srbiji.

Ja ću sada reći za ovaj zakon vezano za izgradnju. Kod mene u Svrljigu ima određene destinacije koje su ovako veoma interesantne, lepe. To su neke pećine koje su veoma posećene. Ima recimo Prekonoška pećina. Do te pećine treba izgraditi putnu infrastrukturu. Ima veliki broj zainteresovanih koji tamo žele da dođu.

Uvažene kolege poslanici, ja ću sada iskoristiti još minut samo da pozovem sve naše ljude koji žive u Novom Sadu, u Beogradu, koji žive u Srbiji, van granica Srbije da dođu u Svrljig, da obiđu tu Prekonošku pećinu, da obiđu to selo Prekonogu. Večeras kreće i turnir u malom fudbalu, pa ako neko voli sport, može da se razonodi.

Priroda nam je dala sve. Imamo lepe opštine. Dobre ljude. To moramo sačuvati.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 22. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Danijela Nestorović i Aleksandar Jovanović.

Reč ima Danijela Nestorović.

DANIJELA NESTOROVIĆ: Poštovani građani, poštovane kolege poslanici i poslanice, naime mi smo podneli amandman na član 22. Predloga zakona o planiranju i izgradnji i jako mi je žao što imamo samo dva minuta vremena za ovaj amandman. Mada na javnom slušanju sam i predočila ministru Vesiću te primedbe vezane upravo za nedostatak i nemogućnost vođenja upravnog postupka, odnosno prava na žalbu kao jednog od osnovnih ustavnih prava građana i dvostepenost postupka. Odgovoreno mi je da se radi tada o nekakvog geometriji, odnosno da se radi o deobi fizičkog parcela. Naime, bez obzira na to koji postupak je u pitanju, jako je bitno, i ovde smo isto čuli da mi samo kritikujemo zakon, da ne dozvoljavamo da se iznose neke dobre ideje, ja nisam rekla da je ceo zakon loš, ali ukoliko imate gomilu odredbi koje su u neskladu sa Ustavom, onda se zaista mora preispitati da li je ovaj zakon u skladu sa ustavnim odredbama kojima se krše zapravo osnovna ljudska prava.

Naime, vi imate u ovoj situaciji deobe fizičkih parcela situaciju do koje može doći, eventualno, u praksi da se recimo izmene planska dokumenta i projekat tako što se smanji recimo površina određene parcele za linijsku infrastrukturu. Ponovo, recimo, kada se usvoji novi planski dokument, odnosno novi projekat postavlja se pitanje recimo ukoliko dođe do izmene tada površine i vraćanja u prvobitno stanje – ko će snositi troškove takve situacije ukoliko se desi da je tehnička greška prilikom pretprojektovanja kod izrade infrastrukturnih projekata i prosto se ponavljaju situacije. Ne sporim da država ima interes da omogući i obezbedi uslove za brži ekonomski razvoj, a koji se postižu delom izgradnje infrastrukturnih objekata. Međutim, hitnost u postupanju i izdvajanje ili deoba zemljišta radi regulacije javnih površina se može i mora postići pre svega efikasnijim radom Katastra. Pričale su malopre kolege o tome.

Naime, i vi ste napomenuli da će Sekretarijat ponovo imati tu ulogu izdavanja lokacijskih uslova, kao što je imao i do sada, ali da će biti data mogućnost i notarima i agencijama.

Znate kako, u okviru svog posla imam mogućnosti da sarađujem sa Sekretarijatom i više je nego očigledno da su spori u svom radu, da jako teško donose odluke, problem je ljudstvo. Ne radi se o tome da treba da dajemo nekom drugom van državnih organa i gradskih organa vlasti mogućnosti kao što su recimo javni beležnici jer tada opet kršite ustavnu odredbu da su svi građani jednaki. Javni beležnici imaju jednu tarifu za naplaćivanje svojih usluga, dok Sekretarijat za legalizaciju ima drugu tarifu. I vi to vrlo dobro znate.

Znači, takve odredbe bi bile protivustavne. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Želeo sam, gospođo Nestorović, da vam odgovorim zato što sam video na javnom slušanju da ste zaista ovo pitanje pokrenuli i voleo bih da razjasnimo. I tada sam pokušao da vam objasnim šta je razlog.

Znači, ova deoba parcela nije moguća na jednom drugom slučaju, naravno, osim u javnom interesu osim kada je u pitanju linijska infrastruktura. Jasno vam je i sami ste rekli da država ima potrebu da obezbedi da brže izda građevinsku dozvolu kako bi počeli radovi, kako se ne bi plaćali klejmovi.

Kada pričamo o ostatku koji ostaje, prvo, ne menja se vlasnik, vlasnik ostaje onaj isti. Znači, vlasnik ima pravo po Zakonu o eksproprijaciji da ako nema ekonomski interes da zadrži ostatak parcele da se otkupi i ta parcela i to je pravo koje mu niko ne oduzima. Ima pravo naravno da zadrži parcelu, ali ima pravo, tu podeljenu parcelu, ali ima pravo i da traži po Zakonu o eksproprijaciji da se ta parcela otkupi.

To je nešto što je pravo i ništa se tu ne dira, niti možete, ne vi, nego tumačilo se da neko sada može na nečijoj parceli da izda dozvolu za izgradnju kuće. Ovo je jasno za šta se odnosi, za linijsku infrastrukturu i to je pitanje eksproprijacije. Mislim da je vrlo jasno i dobro urađeno.

Isto kao što sam primetio da su dati amandmani kada su u pitanju susedne opštine. Date su samo radi veće zaštite građana, jer se dešavalo, recimo, prilikom izgradnje "Miloša Velikog" da se jedna cena da u Gornjem Milanovcu, a druga u Lučanima i da bude razlika tri puta, što nije moguće, zato što oni uzimaju prosečni promet nekretnina.

Sada možete da koristite reper iz susedne opštine, ukoliko je povoljniji za građane, ne mi, poreska uprava, ona koja to radi, i u tom smislu je to bolje za građane, odnosno za one kojima se vrši eksproprijacija. To je jedini razlog zašto je to urađeno.

Znači, javni interes, samo linijska infrastruktura, ništa drugo. Naravno, onaj ko zadrži pravo, kome ostane deo parcele, ima pravo po Zakonu o eksproprijaciji, ukoliko nema ekonomski interes, da zadrži tu parcelu, on ima pravo da traži da mu se ta parcela takođe otkupi.

Mislim da je ovo zaista urađeno sa merom i to je nešto što omogućava da se brže sprovode projekti, a pri tom da se ne ugrozi pravo građana, jer jasno vam je, a na kraju krajeva i ako pričamo o nekom evropskom modelu i kaže se, kad pričamo o tome, kad pričamo o pravu na vlasništvu, da ono može biti ograničeno samo i isključivo javnim interesom. To na kraju, priznajem, imate u svakom evropskom zakonodavstvu.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Vidim da ste i dalje u sistemu. Izvolite.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Biću vrlo kratka. Ja bih vas još jednom zamolila, ako možete samo da mi odgovorite i na ovo pitanje.

S obzirom da taj član 22, odnosno odredba, taj stav 7. glasi: "Deoba katastarskih parcela sprovodi se kroz bazu podataka katastra nepokretnosti u upravnom postupku i o sprovedenoj deobi donosi se posebno rešenje", to je bio naš predlog, suprotno glasi: "da se ne sprovodi u upravnom postupku". Kako će onda taj vlasnik eksproprisane nepokretnosti saznati da je sprovedena ta linijska infrastruktura ukoliko se tek rešenjem, tj. projektna dokumentacija je nova urađena, kako vlasnik saznaje da je ostao bez svoje površine ako nemate rešenje? Na šta da se žali?

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Reč ima Goran Vesić. Izvolite.

GORAN VESIĆ: Vlasnik se svakako o tome obaveštava i postoji obaveza da bude obavešten. Rekao sam, ne možemo sve da rešimo zakonom, postoje podzakonski akti kojima ćemo detaljno to obrazložiti. Potpuno je normalno da budete obavešteni o tome da se vrši deoba vaše parcele.

Ono što sam takođe malo pre zaboravio da vam odgovorim, to je u vezi javnih beležnika. Znači, nema tu nikakve nejednakosti zato što to nije imperativna odredba. Vi niste upućeni da morate da idete kod javnog beležnika ili drugog fizičkog ili pravnog lica koje je ovlašćeno da vrši te poslove. Vi birate da li ćete otići u nadležni opštinski ili gradski sekretarijat ili ćete otići kod javnog beležnika. Znači, to je odluka svakoga ko sam donosi, gde misli da će brže i bolje dobiti informacije o lokaciji. Znači, ništa osim toga.

Razumeo bih vas i bili biste u pravu da je to imperativna odredba i da je zakon rekao da vi to morate da dobijete kod javnog beležnika. Ne, zakon je rekao da možete sami da izaberete gde ćete dobiti informaciju, tako da nijedan građanin nije uskraćen ukoliko želi da ode u nadležni sekretarijat kao i do sada, da dobije informaciju o lokaciji.

PREDSEDAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 23. amandman su zajedno podneli svi poslanici poslaničke grupe Narodna stranka.

Reč ima Slavica Radovanović. Izvolite.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Zahvaljujem se, predsedavajuća.

Narodna stranka je podnela zahtev da se ne usvoji ni jedna izmena ovog Zakona o planiranju i izgradnji zato što smatramo da je on jednostran i da on zaista može da koristi i doprinese samo određenoj kategoriji građana a ne svim građanima.

Takođe, iskoristila bih priliku da pozdravim sve pripadnike Sektora za vanredne situacije koji su danas otišli da pomognu Grčkoj u gašenju požara i da kažem da je to jedna organizaciona jedinica Ministarstva unutrašnjih poslova koja je uvek na čelu kolone i uvek je prva kada god se desi bilo kakva elementarna nepogoda ili nepogoda bilo koje vrste.

Zato je veoma važno da ovaj Zakon o planiranju i izgradnji bude jedan dosledan zakon i da ovi ljudi i ovi pripadnici Sektora za vanredne situacije imaju što manje posla, jer sa kvalitetnom izgradnjom i planskom izgradnjom za njih će posla biti mnogo manje.

Takođe, osvrnula bih se samo i na jedan vrlo neprijatan gest ministra unutrašnjih poslova Gašića, prošli put kada je sedeo, kada mi se obratio i rekao - Vi ne znate šta je kriminal, vi ste radili u Sektoru za vanredne situacije. Ja sam u tom sektoru bila samo devet meseci i zato što sam sagledala šta sve ti ljudi rade i kako rade, meni je žao što u tom sektoru nisam bila mnogo više i što sa tim ljudima nisam provela mnogo više vremena. To je jedno od najzdravijih i najkvalitetnijih jezgra Ministarstva unutrašnjih poslova. Ali, ti ljudi rade u zaista teškim uslovima, niti imaju adekvatnu opremu, niti su adekvatno plaćeni, niti imaju adekvatne uslove za rad, a opet kažem, obavljaju najteže poslove i učestvuju u svim nesrećama.

Zato smatram da je ovakva fotografija ministra unutrašnjih poslova gde sam sebe politički brendira vrlo loša poruka svim građanima i ovoj državi. Ovo nigde nisam videla u životu da ministar sebe oblači u ovakve majice, on treba da nosi uniformu i da predstavlja Ministarstvo unutrašnjih poslova. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 24. amandmane u istovetnom tekstu podneli su svi poslanici poslaničke grupe Narodna stranka, svi poslanici poslaničke grupe Srpski pokret Dveri-Patriotski blok i deo poslanika poslaničke grupe Demokratska stranka.

Reč ima Slavica Radovanović, izvolite.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Ja ću zaista da ostanem pri stavu da zaista ovaj zakon ne treba da se usvoji i da zaista treba da krenemo ispočetka i da uradimo zakon koji će biti mnogo kvalitetniji i bolji, nego što je ovaj postojeći što je predložen.

Naime, putujući po Srbiji zaista često pričam sa građanima i susrećem se sa građanima i imaju jako puno problema upravo vezano na temu legalizacije zemljišta i uopšte tog prostornog planiranja. Iznela bih vam ovaj put slučaj porodice Petrović, Novislava i Cvijete iz Petrovca na Mlavi, ulica Srpskih vladara br. 24. To su ljudi koji su povratnici iz Australije i to su ljudi koji su odlučili da svoj kapital ulože ovde u kod nas u Srbiji i da ono što su stekli i zaradili koriste ovde kod nas i doprinose uopšte razvoju našeg područja i našeg budžeta.

Međutim, pored kuće ove porodice nalazi se i stovarište, keramika i gvožđara "Bane". To je stovarište kojeg prema svim saznanjima nema. U katastru uopšte ne postoji i niti imaju upotrebnu dozvolu. Vlasnik tog stovarišta u svakom smislu reči zagorčava život ovoj porodici povratnika. On se totalno proširio na ulaz, na ulicu i ovim ljudima onemogućava da žive normalno. Dana 13. maja 2016. godine u 14.30 časova ova porodica je u svom dvorištu bila napadnuta. Gospodin Novislav i Cvijeta su bili prebijeni samo zato što su se bunili, zato što su tražili svoje pravo da legalizuju svoj posed, odnosno da ne trpe torturu od vlasnika ovog stovarišta. Međutim, to im je potpuno uskraćeno, jer u Petrovcu na Mlavi je jedan potpuno zaštitnički odnos prema vlasniku ovog stovarišta, a prema ljudima koji su povratnici iz Australije, koji žele da kapital ulažu u našu zemlju onemogućeno im je sve. Čak i njegovoj deci koja žele da se vrate tako ovim ljudima zaista treba pomoć u Petrovcu na Mlavi. Molim i vas gospodine Vesiću i SNS da omogućite da ovi ljudi žive normalno, da legalizuju svoju kuću i da ovaj vlasnik stovarišta im više ne zagorčava život. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Ministar Vesić ima reč.

GORAN VESIĆ: Hvala na onome što ste rekli.

Ovaj zakon o kome raspravljamo nema veze sa Zakonom o legalizaciji, nema veze ni sa Katastrom. Tako da raspravljamo potpuno o drugoj temi.

PREDSEDAVAJUĆA: Pravo na repliku, Milenko Jovanov.

MILENKO JOVANOV: Samo želim da se zahvalim na ovoj informaciji jer, gospodine Vesiću, ovih dana smo govorili o tome da se ljudi vraćaju u Srbiju i da se taj trend okreće. Evo, sad imate direktnu potvrdu toga iz opozicije. Polako, jedna po jedna teza koju sam ovde govorio i koja je rezultat naše politike se potvrđuje i sa njihove strane, tako da do kraja mandata ćemo imati potvrdu svega. Priznaće polako jedno po jedno sve da je tačno, dakle da se okreću stvari, da nije da ljudi odlaze, nego se ljudi vraćaju. Evo, sada jednim konkretnim primerom su pokazali da je to apsolutno istina. Hvala na tome.

PREDSEDNIK: Podnosioci amandmana imaju reč dalje.

Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Zahvaljujem.

Znate, kada donesete zakon kojim želite da normirate toliko pojedinačnih slučajeva, onda vam se omaknu mnoge stvari gde vrlo jasno može da se vidi šta je leks normis ovog zakona, odnosno šta je racio legis ovog zakona.

Recimo, to je i ovaj član 24, za koji zahtevamo da se briše, jer je Srpski pokret Dveri podneo 30 amandmana. Podneo je 30 amandmana na ovaj zakon, međutim, mi smatramo da mora da se radi novi zakon u koji će kvalitetna rešenja ovih izmena biti uneta, a napraviti se jedan konzistentan zakon, za razliku od ovoga.

U članu 24. ovog zakona kaže se – kada se kreiraju protivpožarni putevi, koji su neophodni za infrastrukturne projekte, kao dokaz o rešenom pristupu javnoj saobraćajnoj površini priznaje se i pravo službenosti na parcelama poslužnog dobra u korist parcela na povlasnom dobru.

Dakle, kada investitori treba da grade i da imaju pristup javnim saobraćajnicama, tada im se priznaje i pravo službenosti, kao pravo nižeg reda u odnosu na pravo svojine, ali zbog toga s druge strane mora da im se pokloni pravo svojine i da se ukine konverzija, odnosno naknada za prelazak iz prava korišćenja u pravo svojine.

Dakle, potpuno nekonzistentna rešenja koja se donose samo zbog toga što Srbija nema uređen sistem građanskog prava, nema uređen sistem stvarnog prava i zbog toga što čitavih 11 godina ovaj sastav Skupštine i ova vladajuća elita nisu uspeli da do kraja dovedu izradu građanskog zakonika, koji je trebalo sva ova rešenja da unese. Ali, ovakvi zakoni kojima se daje pravo pojedincima da rade šta žele je očigledan razlog što građanski zakonik do sada nije došao u proceduru. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Vesić.

Izvolite.

GORAN VESIĆ: Građanski zakonik nije predmet ovog zakona.

PREDSEDNIK: Ima i to na Guglu, verovatno.

Saglasno članovima 27. i 87, stavovi 2. i 3. Poslovnika, obaveštavam vas da će Skupština danas raditi i posle 18.00 časova, zbog potrebe da usvoji akta sa dnevnog reda.

Nastavljamo sa podnosiocima.

Izvolite.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, DS je tražio da se ovaj član zakona briše i mi smo to amandmanom i predvideli. To smo predvideli iz sledećeg razloga – ako se ovaj štetočinski zakon po narudžbini tajkuna donese, Srbija će ostati bez ozbiljnih prihoda, budžet Srbije će ostati bez ozbiljnih prihoda.

S druge strane, Srbija se odriče prihoda, s jedne strane, a s druge strane se zadužuje. Srbija se ovog trenutka zadužuje 58 evra u sekundi. Za 12 sekundi ode prosečna plata. Svaki govor Ane Brnabić u trajanju od 20 minuta u ovom parlamentu košta 69.600 evra. Sada vi vidite da li je bolje da imamo prihode ili da se zadužujemo. Ova vlast nam kaže da je bolje da se zadužujemo. Demokratska stranka vam kaže da je bolje da kao domaćini imate prihode nego da pozajmljujete od komšija.

Na vama je, građani Srbije, da se prosto opredelite šta želite da radite, da li želite da gledate kako vam propada kuća i da pozajmljujete od komšija, a onda idete na more i još najbogatijem komšiji u ulici platite da on ode na more, a onda ako vam zafali para da i njega pošaljete na more prodate dedovinu i očevinu da biste najbogatijeg u ulici poslali na more ili ćete kazati – čekaj, ovako se domaćinstvo ne vodi.

Demokratska stranka smatra da na jedan pogrešan, poguban i štetočinski način vodite državu. Zato se suviše olako odričete državnih, građanskih para, a suviše lako prihvatate pare vaših gazda, tajkuna.

PREDSEDNIK: Ovo su prijave za reč po amandmanu, jel tako? Dobro.

Glavni motiv je odlazak na more.

Po amandmanu, prvo Milija Miletić.

MILIJA MILETIĆ: Zahvaljujem se, predsedniče Skupštine.

I malopre sam govorio, mislim da želja svih nas jeste da zakon bude urađen za svakog čoveka, i onog ko finansira i onog gde se investira. Najbitnije jeste, za mene, kao čoveka, da ja i svi mi siguran sam da ne želimo da se dešavaju neke loše stvari, kriminalne stvari i da mi to podržavamo. To sigurno ne.

Ali s druge strane, uvaženi ministre, očekujem da ćemo uređenjem i donošenjem ovog zakona imati mogućnost da one stvari koje su sada trenutno neuređene, a radi se na tome, recimo, meni je zadovoljstvo kada se gradi u Nišu, zadovoljstvo mi je kada se nešto radi, kada se gradi. Još veće zadovoljstvo bilo bi kad bismo kod nas u Svrljigu nešto izgradili, da uradimo neke putne pravce, da to rešimo, ali velika šansa za sve nas, malopre sam govorio, priroda nam je dala sve.

Stara planina je nešto, to je biser u Srbiji, biser koji moramo sačuvati, ali tamo moramo graditi. Evo, ja ću samo preneti nekoliko stvari, pošto je direktor JP Stara planina Goran Karadžić čovek koji oseća probleme, voli taj deo Srbije, siguran sam možda voli isto kao i ja, skoro je Vlada formirala radnu grupu koja će raditi na razvoju Stare planine, u okviru master plana. Sve je pripremljeno, sve saglasnosti su obezbeđene, obezbeđeno je i 12 miliona evra za rešavanje infrastrukture na Staroj planini, putne, komunalne, rešavanje vodosnabdevanja i, normalno, pojačavanje kapaciteta i izgradnja hale.

Velika stvar za svakog od nas ko živi u Svrljigu, u Nišu, u Pirotu, u Zaječaru je da se Stara planina razvija, da dolaze turisti. Planira se preko 2.000 novih ležajeva, novi hoteli.

Siguran sam da ćemo ovim zakonom određene stvari olakšati, da ti koji žele tamo da investiraju, da dođu da tamo investiraju, da sutra svako od vas ko želi da vidi lepotu, da oseti dobrotu ljudi, da dođe na Staru planinu, da prođe kroz Niš, da prođe kroz Svrljig, da proba svrljiške specijalitete i da zajedno uz dobar put koji je urađen odemo do Stare planine. Lepota je nešto što samo se može videti ovako na reč, nemojte mi verovati, ali dođite tamo da vidite.

Uvaženi ministre, mislim da je ulaganje u resurse Stare planine, turistički kapaciteti su veoma odlični, ali sa druge strane infrastruktura u tom delu, tu moramo više raditi. Bilo bi dobro da vi kao ministar obiđete taj putni pravac, da vidite kako je to urađeno. Kada prođete putem od Svrljiga do Stare planine, to je kao da prolazite kroz Švajcarsku, to je nešto najlepše. Prema tome, resursi koji su neiskorišćeni to moramo završiti, odraditi tu komunalnu infrastrukturu, pojačati te smeštajne kapacitete, izgradnja novih hotela, a i predsednik Srbije je stavio akcenat na to. Tu je sa nama i kolega iz Knjaževca, Bane koji je bio zamenik predsednika opštine koji mnogo više i bolje zna koji su sve pravci razvoja Stare planine, ali ja znam zato što u toj radnoj grupi jeste i predsednik opštine Knjaževac i predsednik opštine Svrljig, ministar za turizam, gospodin Kojić koji je sekretar, koji je šef kabineta predsednika Srbije i još nekoliko njih, Goran Karadžić je zamenik predsednika te radne grupe.

Tako da velika stvar jeste ulaganje u tu infrastrukturu na Staroj planini, izgradnja objekata. Očekujem da će ovim zakonom neke stvari da olakšamo, da tamo može lakše da se dođe do određenih papira, da tamo može da se gradi. Kada se razvija Stara planina, kada se razvija Niš siguran sam da će imati šansu da razvijamo i Svrljig i okolne opštine koje tu gravitiraju.

(Narodni poslanik Aleksandar Jovanović dobacuje.)

PREDSEDNIK: Jovanoviću, šta vam znači to dobacivanje? Bez ikakvog razloga i smisla vičete na čoveka. Nemojte to da radite, sve što imate da kažete možete da kažete na pristojan način, poznato vam je kako.

Po amandmanu, Anna Oreg.

ANNA OREG: Hvala vam.

Koristiću vreme grupe, pošto vidim u kom pravcu ide ova sednica i jasno mi je da nećemo stići da razgovaramo o svim tačkama dnevnog reda, a želim da pričam o izmeni Zakona o posebnim uslovima za realizaciju projekata izgradnje stanova za pripadnike snaga bezbednosti, zato što zaista smatram da je to isto, izuzetno važno.

Dakle, brzi prsti, kolege znate li šta su brzi prsti? Ne mislim na lepljive prste, to znam da znate, nego na brze prste. To je ono na šta ste vi naterali naše časne policajce da rade. Oni koji su bili najbrži su mogli da se prijave za stanove koji su bili namenski građeni za njih i kako bi mogli da kupe stanove po povlašćenim cenama. To je užasno ponižavajuće za naše pripadnike bezbednosnih snaga.

Sa druge strane, umesto da se radila neka selekcija na osnovu socijalnog ili materijalnog statusa, ili na osnovu dužine radnog staža ili veličine porodice. Vi ste dozvolili da do tih stanova dođu oni kojima možda uopšte ti stanovi nisu potrebni, koji će te stanove dati u zakup, dok su neki policajci sa po dvoje, troje dece, ili sa preko 15 godina radnog staža ostali bez mogućnosti da kupe takve stanove.

U Novom Sadu ste čak dozvolili da do tih stanova dođu oni koji uopšte nisu iz Novog Sada, koji su iz drugih delova Srbije i koji će takođe, te stanove dati u zakup, dok su policajci iz Novog Sada ostali podstanari. Mi čak i kad pričamo o nečemu što se zove socijalna politika, vi tu ostavljate prostora za neke malverzacije, i za neku korupciju, jer otkud mi znamo da li najbrže prste imaju oni koji su možda čak i najbliži SNS.

Sada ćete da usvojite izmenu ovog zakona gde će da se formira nekakva komisija na predlog Vlade koja će da određuje koliko će ti stanovi u budućnosti da koštaju. Da li to znači da oni u budućnosti mogu da kažu, da ti stanovi nrp. u Novom Sadu koštaju više, i da li mislite da je to pošteno prema onim policajcima koji nisu imali dovoljno brze prste.

Meni je jasno da vi ne znate šta znači čast i poštenje, ali budite sigurni policajci, oni koji su se odlučili da služe ovoj zemlji i da služe pravdi jako dobro znaju i šta znači čast i šta znači poštenje i oni vam ovo nikada neće zaboraviti, a neće ni oprostiti. Hvala.

PREDSEDNIK: To su dakle, bili svi podnosioci amandmana na član koji je pročitan. Nastavićemo samo polako, koji nisu pročitani, nakon pauze.

Sada određujem pauzu i podsećam sve narodne poslanike da u 15,00 časova pristupamo glasanju.

(Posle pauze.)

PREDSEDNIK: Poštovani narodni poslanici, pre nego što krenemo na odlučivanje, potrebno je da utvrdimo kvorum.

Podsećam vas je članom 88. stav 5. Poslovnika Narodne skupštine predviđeno da kvorum za rad Narodne skupštine u danu za glasanje postoji ako je na sednici prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika.

Molim narodne poslanike da ubace svoje identifikacione kartice u jedinice elektronskog sistema za glasanje.

Konstatujem da je primenom elektronskog sistema za glasanje utvrđeno da je u sali prisutno 175 narodnih poslanika, odnosno da je prisutna većina od ukupnog broja narodnih poslanika i da, prema tome, postoje uslovi za odlučivanje.

Pošto je Narodna skupština obavila pretres o Predlogu da se za ministra prosvete u Vladi Republike Srbije izabere prof. dr Slavica Đukić Dejanović, pre prelaska na odlučivanje, podsećam vas da, prema članu 270. stav 2. Poslovnika, Narodna skupština o Predlogu za izbor člana Vlade odlučuje u celini tajnim glasanjem, osim ako ne odluči da se glasa javno. Ako Narodna skupština odluči da se glasa javno, glasa se prozivkom.

Predlažem da Narodna skupština o Predlogu za izbor člana Vlade glasa javno.

Stavljam na glasanje Predlog da Narodna skupština o Predlogu za izbor člana Vlade glasa javno.

Zaključujem glasanje: za – 147, protiv - tri, nisu glasala – 33 od ukupno – 183.

Konstatujem da je Narodna skupština odlučila da o Predlogu za izbor člana Vlade glasa javno.

Pošto je Narodna skupština odlučila na ovaj način, podsećam vas, na osnovu člana 105. stav 2. tačka 9. Ustava Republike Srbije, Narodna skupština većinom glasova svih narodnih poslanika bira članove Vlade.

Takođe vas podsećam da je članom 131. Poslovnika uređen postupak sprovođenja javnog glasanja prozivkom i da, shodno toj odredbi:

- generalni sekretar Narodne skupštine proziva narodne poslanike po azbučnom redu prezimena,

- narodni poslanik koji pristupa glasanju izgovara reč: „za“, „protiv“ ili „uzdržan“, što generalni sekretar konstatuje i zapisuje.

Stavljam na glasanje Predlog da se za ministra prosvete u Vladi Republike Srbije izabere prof. dr Slavica Đukić Dejanović.

Pristupamo glasanju prozivkom narodnih poslanika.

Molim generalnog sekretara Skupštine da obavi prozivanje narodnih poslanika po azbučnom redu prezimena i evidentira njihovo izjašnjavanje.

SRĐAN SMILjANIĆ: Avramov Andrijana – za;

Albahari Natan – odsutan;

Aleksić Zagorka – za;

Aleksić Miroslav – odsutan;

Antić Ivan – za;

Arežina Radovan – za;

Arsić Veroljub – za;

Atlagić prof. dr Marko – za;

Acković dr Dragoljub – za;

Adžić Stefan – za,

Bajatović dr Dušan – za;

Bajić dr Živan – za;

Bakarec Nebojša – za;

Bačevac dr Muamer – za;

Beloica Martać Ana – za;

Bečić mr Igor – za;

Bogdanović dr Marko – za;

Bogunović Nataša – za;

Božić Sandra – odsutna;

Bojović Milorad – za;

Bojović Miloratka – protiv;

Bokan Nikola – za;

Braunović Igor – za;

Bujuklić dr Žika – za;

Bukumirović Bojana – odsutna;

Bulatović Dejan – odsutan;

Bulatović Slaviša – za;

Vasiljević Bratimir - za;

Vasić Andrijana – za;

Vasić Dejana – za;

Vasić Radmila – protiv;

Veselinović Željko – protiv;

Veselinović Janko – odsutan;

Vlk Draginja – za;

Vojinović Marija – odsutna;

Vujadinović Milimir – za;

Vujačić Svetozar – za;

Vujić Vojislav – za;

Vujičić mr Danijela – odsutna;

Vukajlović Branko – odsutan;

Vuksanović Momčilo – za;

Vulić Dragan – za;

Gavrilović Miodrag – protiv;

Gajić Vladimir – odsutan;

Gajić Gorica – protiv;

Glušac Milan –

Gojković Žika – za;

Grbović Pavle – odsutan;

Grgur Uglješa – odsutan;

Grujić dr Danijela – protiv;

Davidovac Tijana – za;

Dani Zoltan – za;

Dragić Biljana – odsutna;

Dragićević Nikola – uzdržan;

Dragišić prof. dr Zoran – odsutan;

Drecun mr Milovan – za;

Durgutović Edis – za;

Đorđević doc. dr Biljana – protiv;

Đorđić Đorđo – protiv;

Đukanović Vladimir – odsutan;

Đukić prof. dr Vladimir – odsutan;

Đurđević Stamenkovski Milica – odsutna;

Đurić Nevena – za;

Đurković Ljubinko –

Ekres Rozalija – za;

Erac Strahinja – odsutan;

Erić mr Ninoslav – za;

Žarić Kovačević Jelena – za;

Zagrađanin Vladan – za;

Zelenović Nebojša – odsutan;

Zečević Zoran – uzdržan;

Zukorlić Usame – za;

Ivanović Nataša – za;

Ivković dr Vesna – za;

Ivković Lepomir – za;

Ignjatović Dejan – za;

Ilić prof. dr Dejan – odsutan;

Ilić Stošić Biljana – za;

Imamović Enis – odsutan;

Jakovljević Milovan – odsutan;

Janković Vladeta – odsutan;

Janković Tomislav – za;

Janošević Stanislava – za;

Jevđić Marija – za;

Jekić Dalibor – protiv;

Jerinić prof. dr Jelena – odsutna;

Jerković Aleksandar – odsutan;

Jefić Branković Sanja – odsutna;

Jovanov Milenko – za;

Jovanović Aleksandar – odsutan;

Jovanović Branimir – za;

Jovanović Darko – za;

Jovanović Dragan – za;

Jovanović mr Jadranka – za;

Jovanović Marija – za;

Jovanović dr Miloš – odsutan;

Jovanović Nataša – za;

Jovanović Stefan – odsutan;

Jovanović dr Tatjana – za;

Jovančićević prof. dr Branimir – odsutan;

Joković Sandra – za;

Joksimović Nemanja – za;

Josifović Branislav - za;

Jugović Aleksandar – za;

Kalajdžić dr Jelena – odsutna;

Kamberi Šaip – odsutan;

Karanac Jasmina – za;

Karić Dragomir – odsutan;

Karić Ivan – za;

Kovač Elvira – za;

Kovačević Borisav – za;

Kovačević Siniša – odsutan;

Kozma Robert – protiv;

Kolundžija Jovan – za;

Komlenski Đorđe – za;

Kondić Miroslav – za;

Kosanić mr Đorđe – za;

Kostić mr Ivan – protiv;

Kralj Dubravka – za;

Krkobabić Stefan – za;

Kučević Selma – odsutna;

Lazović Radomir – protiv;

Laketić prim. doc. dr Darko – za;

Lakić Sanja – za;

Linta Miodrag – za;

Lipovac Tanasković Marina – protiv;

Lukić Dragana – za;

Lukić Marija – odsutna;

Lukić Šarkanović prof. dr Mirka – za;

Lutovac dr Zoran – protiv;

Manić Dejan - za;

Manojlović Tatjana – protiv;

Marić Dušan – za;

Marić Ljubomir – za;

Marković Aleksandar – za;

Marković D. Dragan – za;

Marković M. Dragan – za;

Marković Ksenija – protiv;

Marković Uglješa – za;

Marsenić Predrag – odsutan;

Mateović Jana – za;

Matić Veroljub – za;

Macura prim. dr Nada – za;

Medved Tatjana – za;

Miketić dr Đorđe – protiv;

Miladinović Sanja – protiv;

Milenković Kerković prof. dr Tamara – protiv;

Miletić Milija – za;

Milivojević Jelena – za;

Milivojević Srđan – protiv;

Milijić mr Svetlana – za;

Milinković Dragovan – za;

Milić Goran – za;

Milojević Milosav – za;

Milošević Jelena – protiv;

Miljanić Ana – za;

Miljanić Dragana – uzdržana;

Mirković Aleksandar – za;

Mitrović dr Nenad – protiv;

Mihailović Vojislav – odsutan;

Mihajlovski Ilo – za;

Mladenović Marko – odsutan;

Mrdić dr Uglješa – za;

Nedović Vesna – za;

Nestorović Danijela – protiv;

Nešić Nikola – protiv;

Nikolić Dragan – uzdržan;

Nikolić Ivana – za;

Nikolić Milinka – protiv;

Nikolić Milica – za;

Nikolić Ratko – za;

Novaković Borislav – odsutan;

Novaković Nebojša – protiv;

Obradović Boško – odsutan;

Obradović prof. dr Vladimir – protiv;

Obradović Jasmina – za;

Obradović Jelena – za;

Obradović Milica – za;

Olenik Aleksandar – protiv;

Oreg dr Anna – protiv;

Orlić dr Vladimir – za;

Ostrogonac Mirko – za;

Pavićević prof. dr Đorđe – protiv;

Palalić Jovan – za;

Pantić Pilja Biljana – za;

Parandilović Miloš – odsutan;

Parlić Ivana – protiv;

Pastor dr Balint – za;

Paunović Snežana – za;

Pašić Tatjana – protiv;

Perić Ranković Borislava – za;

Petrović Olja – za;

Pilipović Tamara – za;

Popović dr Nenad – za;

Puškić Borko – protiv;

Raguš Marina – za;

Radenković mr Dejan – za;

Radenović Stojan – za;

Radin Milan – za;

Radinović Dragana – za;

Radovanović Slavica – protiv;

Radović Dijana – za;

Radojević Dušan – za;

Radojičić prof. dr Zoran – za;

Radosavljević Dušan – odsutan;

Radosavljević Nikola – za;

Rakić dr Dragana – protiv;

Rašković Ivić Sanda – odsutna;

Redžepović Zaim – odsutan;

Ristić Marko – uzdržan;

Ristić Slaviša – protiv;

Rističević Marijan – za;

Ristović Nenad – odsutan;

Savić prof. dr Andreja – za;

Savović Petković Vesna – za;

Sandić Zoran – protiv;

Simić Srđan – za;

Simonović Bratić Dunja – za;

Srbulović Ivana – za;

Stanimirović Rodoljub – za;

Stanković Đorđe – odsutan;

Starčević Života – za;

Stevanović Veroljub – odsutan;

Stefanović Borko – odsutan;

Stojanović Dragan – za;

Stojanović Zoran – protiv;

Stojanović Staša – za;

Stojilković Momir – za;

Stojiljković Dušan – odsutan;

Stošić Hadži Milorad – za;

Tasić Knežević Nataša – za;

Tvrdišić Radovan – za;

Tepić Marinika – protiv;

Todorović Đorđe – za;

Todorović Marija – za;

Tomašević Branislav – odsutan;

Tomašević mr Nenad – odsutan;

Tomić dr Aleksandra – za;

Tomić Zoran – za;

Torbica Bojan – za;

Ćalović Sanja – za;

Ujvari Žombor – za;

Ujhelji mr Akoš – za;

Fehratović prof. dr Jahja – za;

Filipovski Dubravka – za;

Hodžić Jasmin – za;

Cakić Nebojša – protiv;

Čotrić Aleksandar – za;

Šćekić Dalibor – odsutan;

Šulkić Dejan – odsutan;

PREDSEDNIK: Pošto smo obavili glasanje prozivkom narodnih poslanika, zaključujem glasanje.

Dozvolite mi da saopštim rezultate glasanja.

Od 194 narodnih poslanika koji su pristupili glasanju, za predlog za izbor člana Vlade glasalo je 149 narodnih poslanika, protiv predloga 40 narodnih poslanika, uzdržanih narodnih poslanika bilo je pet.

Pošto je za predlog za izbor člana Vlade glasalo 149 narodnih poslanika, što predstavlja većinu glasova svih narodnih poslanika, konstatujem da je Narodna skupština za ministra prosvete u Vladi Republike Srbije izabrala prof. dr Slavicu Đukić Dejanović.

Dozvolite mi da u vaše i u svoje ime čestitam članu Vlade Slavici Đukić Dejanović na izboru.

Sada pozivam Slavicu Đukić Dejanović, člana Vlade, da u skladu sa članom 16. stav 2. Zakona o Vladi i članu 271. Poslovnika Narodne skupštine, pristupi radi polaganja zakletve.

(Predsednik čita, a član Vlade ponavlja tekst zakletve)

„ZAKLINjEM SE NA ODANOST REPUBLICI SRBIJI I SVOJOM ČAŠĆU OBAVEZUJEM DA ĆU POŠTOVATI USTAV I ZAKON, DA ĆU DUŽNOST ČLANA VLADE VRŠITI SAVESNO, ODGOVORNO I PREDANO I BITI POSVEĆEN OČUVANjU KOSOVA I METOHIJE UNUTAR REPUBLIKE SRBIJE“

Molim ministra prosvete da potpiše i preda tekst zakletve.

PREDSEDNIK: Čestitke još jednom.

Možemo da nastavimo sa radom.

Na član 24. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Nestorović i Jovanović.

Reč ima podnosilac.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Da sačekamo samo malo da se ovde ova slavljenička atmosfera, okej.

Gospodine Vesiću, Zakon o planiranju i izgradnji, želim da vam saopštim, da vam prenesem svoja lična iskustva iz Palate pravde, gde sam čest gost, pošto sam često puta tužen od kuma Aleksandra Vučića, Nikole Petrovića i vaših kolega što po biznis liniji, a što po stranačkoj liniji.

Dakle, to traje već nekoliko godina od kako traju ta suđenja, a sve sudnice u Savskoj ulici okrenute su ka „Beogradu na vodi“. I kako vreme prolazi zgrade rastu, a sve je više zgrada, a sve je manje neba. Gde je nestalo nebo, gospodine Vesiću?

Pored vas sedi gospođa Aleksandra Damjanović, arhitekta svih planova i planskih akata u zadnjih nekoliko decenija, koliko znam. Znači, gospođo Damjanović za vas pitanje, mogli bi vi malo da se uključite u ovu diskusiju, imali bi štošta da nam kažete, kažite nam kolike ste smrtnih kazni potpisali za naše reke? Govorim o dozvolama za izgradnju malih hidrocentrala. To je pitanje za vas, gospođo Damjanović. Evo, koliko vremena je pošlo od našeg zadnjeg susreta kada ste obećali da ćete doneti rešenje o ukidanju građevinske dozvole za Rakitsku reku i šta bi sa tim?

Izvršili ste krivično delo, gospođo Damjanović. Dali ste upotrebnu dozvolu za puštanje u rad male hidroelektrane „Zvonce“. A, znate kako je počelo to sve zajedno? Tako što je Rakitska reka stavljena pod hipoteku. Pazite - reka pod hipoteku. Pa onda jedna dozvola, pa ukidanje, pa druga dozvola, pa ukidanje. Na kraju rešenje Ministarstva za ekologiju o vađenju cevi i vi mrtvi-ladni izdajete dozvolu i potpisujete još jednu smrtnu kaznu za naše reke.

Gospodin Goran Vesić, pa taj kada vidi drvo, taj se odmah hvata za motornu testeru. Baš njega briga za ekologiju i za životnu sredinu.

Gospodine Vesiću, pošto znam da kalkulišete i u svemu vidite plen, u našim rekama, u našim, šumama, u Košutnjaku, u Revi, u Kalemegdanu, postavljam pitanje – koliko će da košta ta izgradnja svih tih novih kvadrata? Rekli ste da će biti povećana cena kvadrata kada ukinete konverziju.

Pa pošto znam da ste dobri u kalkulacijama, recite koliko košta ta vaša projekcija, ukidanja konverzije? Koliko će to vaši poslovni partneri, pajtosi, biti dobri na tome što ukidate taj Zakon o konverziji?

Još jedna stvar, sećam se da ste izgovorili prošle nedelje, to će kaže povećati cenu kvadrata. A, kolika je sada cena kvadrata i koliko će to koštati kvadrat? I osnovno pitanje, a ko će to da kupi? Jel to oni što im povećavate plate i penzije ili studenti kojima dajete po 10.000 ovde i hvalite se time?

Znači, razmišljajte, razmišljajte o prirodi gospodine Vesiću, nije sve u kvadratima, nije sve u betonu, armaturi i osnovno pitanje za vas, znači konstatacija, moraćete da odgovarate za sve dozvole koje ste potpisali gospođo Damjanović i držim vas za reč i vas gospodine Vesiću i vas gospođo Damjanović.

Obećali ste mi prošli put pre tri godine da ćemo se videti, pa ste slagali. Gospodin Vesić kaže neće da me primi zato što pretim ženama, gnusna laž. Naziva me ovde narkomanom pred svima, pa mi je sad na javnom slušanju obećao da ćemo da dođemo, ja ću vam dovesti meštane sela Rakita, kojima ste oduzeli vodu, osnovno pravo na život.

Dovešću ih sve kod vas pa im vi recite gde to treba da se sele tamo gde ima vode, jer ste izdali Goranu…

PREDSEDNIK: Upravo ste iskoristili kompletno vreme poslaničke grupe.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Jel jesam? Hvala.

PREDSEDNIK: Da.

Inače, pitanja su bila jutros.

Na član 24. amandman su zajedno podneli poslanici Tepić. Stefanović, Grujić, Veselinović, Obradović, Oreg, Veselinović, Milošević, Lukić, Grbović, Ristić, Jekić, Albahari, Pašić i Đorđić.

Reč ima Željko Veselinović.

ŽELjKO VESELINOVIĆ: Zahvaljujem.

Svedoci smo da je u poslednjih 30 godina srpska privreda i srpske fabrike, da je sve to uništavano sistematski, da su stotine hiljada radnika ostali bez posla, ali da su te fabrike imale vrednu imovinu i vredno zemljište koje se meri sigurno milijardama evra.

Ja bih želeo da postavim pitanje – zašto novi poslodavci koji su kupili fabrike po bagatelnim cenama i koje su te iste fabrike zatvorili, radnike oterali na ulicu, sada ne plaćaju tu konverziju i na taj način država Srbija gubi milijarde evra. Voleo bih da pitam i da znam da li će država Srbija ikada obeštetiti te stotine hiljada radnika koji su radili u tim firmama i koji su pošteno zaradili svoje plate, a danas se već godinama, da ne kažem čak i decenijama vuku po sudovima kako u Srbiji, tako u Strazburu, da bi ostvarili svoja prava.

Ja smatram i siguran sam u to da je u Srbiji moguća reindustralizacija. Da umesto da prodajemo fabrike poput IMT, poput BIP, poput nekih drugih koje imaju ekskluzivne lokacije, na ekskluzivnim mestima u Beogradu i koje vrede mnogo, siguran sam da jednom pametnom politikom može da reindastrailizujemo te fabrike, da ih ponovo pokrenemo, da ponovo pokrenemo proizvodnju traktora, da pokrenemo proizvodnju svih drugih neophodnih stvari koje su potrebne ovoj državi, a ne da nas živimo u zemlji šrafciger industrije gde se ponosimo time što radnici motaju kablove za 40.000 dinara, šiju papuče ili majice u raznim turskim firmama, a pritom su mobingovani, maltretirani, šikanirani, ponižavani od strane sumnjivih poslodavaca.

Želeo bih da iskoristim priliku da pitam gospodina Vesića - da li ministarstvo radi nešto po tom pitanju da se ovih dana pri ovim ekstremnim temperaturama radi nešto na zaštiti radnika koji rade pre svega napolju, koji rade na građevini, koji rade na putevima? Da li je država razmišljala o tome da se skrati radno vreme? Da ti ljudi rade eventualno rano ujutro ili da rade kasno uveče kada su temperature niže? Da li se vodi računa o njihovom zdravlju, o njihovoj bezbednosti?

Mi smo ovde pre nekoliko meseci imali priliku da usvojimo novi Zakon o bezbednosti i zdravlju na radu. Ja sam tada govorio da je taj zakon u teoriji dobar, ali u praksi nikakav, nesprovodiv. To možemo i danas da vidimo jer smo svedoci da se na ovim ekstremnim temperaturama radnici šikaniraju i dalje.

Evo reći ću primer jedne zloglasne, za koju ste svi sigurno čuli „Jure“, u kojoj se ljudima zabranjuje, odnosno fabrika zabranjuje da se na ovim visokim temperaturama uključuju klima uređaji. Ljudi padaju u nesvest, žene se zatiču onesvešćene u toaletima, samo zato što nemaju pravo i mogućnost da se rashlade, nemaju pravo da popiju vode i ne mogu da odu u toalet onoliko puta koliko im je to potrebno.

Isto tako tražim i ponavljam ponovo, zašto država Srbija ne naplati konverziju raznim tajkunima koji kupuju fabrike i za taj novac ne isplati zaostale zarade svim stotinama hiljada radnika koji su nepravedno ostali bez posla u proteklih 20, 30 godina? Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima ministar Goran Vesić.

GORAN VESIĆ: Zaista je jako lepo baviti se demagogijom, a još je lakše pričati stvari koje nisu tačne, za koje se veruje da ljudi tek tako lako mogu da poveruju da je to što govorite tačno.

Ajmo sada da se vratimo na konverziju. Pošto vidim da od svega što se predlaže u ovom zakonu, od zaštite građana tako što će investitori morati da daju polisu osiguranja štete trećim licima, od toga da se uvedu elektro punjači, do toga da se uvode energetski pasoši, do toga da se uvode sertifikati zelene gradnje, do toga da se uvodi obaveza investitora da daju dokaz o kretanju građevinskog otpada, do toga da se uvodi lakše dobijanje lokacijskih dozvola, do toga da se uvodi transparentnost u samom izdavanju dozvola, vidim da pojedince žulja samo konverzija. Pritom ne prezaju od toga da šire neistine i da šire laži.

Prvo, kao što sami znate mi smo poslednja zemlja bivše Jugoslavije koja je uvela Ustavom iz 2006. godine pravo privatne svojine na građevinskom zemljištu. Znači, poslednja zemlja bivše Jugoslavije koja je to uvela. Hrvati su to završili 1996. godine, Slovenci 1997. godine, Bosanci su imali neku konverziju jedno dve godine, dve i po godine pa su je ukinuli, Makedonci su to radili za jedan evro, odnosno 61 denar. Znači, poslednja zemlja bivše Jugoslavije koja je ušla u svojinsku transformaciju i omogućila da postoji privatno vlasništvo na građevinskom zemljištu. Do tada je građevinsko zemljište bilo prvo društvena svojina, a onda je prebačeno u državnu svojinu.

U skladu sa koncepcijom Edvarda Kardelja, u ovoj knjizi vam sve piše, „Pravci razvoja političkog sistema socijalističkog samoupravljanja“, tako da koncept svojine na građevinskom zemljištu koji ovu zemlju, odnosno bivšu Jugoslaviju uveo Edvard Kardelj, važio je kod nas do 2006. godine.

Od 2006. do 2009. godine bila je potpuna slobodna besplatna konverzija na građevinsko zemljište koja se normalno obavljala iako je Zakonom o planiranju i izgradnji iz 2003. godine omogućena neka vrsta hibridnog postupanja sa građevinskim zemljištem. Tako da tek 2009. godine, na osnovu lične odluke tadašnjeg predsednika i njegove svađe sa dvojicom privrednika, trojicom, petoricom, donosi se odluka da se iz konverzije izuzmu preduzeća u stečaju, koja su kupljena iz stečaja, odnosno preduzeća koja su kupljena iz privatizacije.

Kako je to izgledalo? Kako su se držali te odluke pokazaću vam na jednom primeru. Ovo je inače vest iz juna, tačnije 30. juna 2009. godine, gde piše da je novi član upravnog odbora NIS, Naftne industrije Srbije, gospodin Dušan Petrović, tadašnji visoki dužnosnik vladajuće stranke i čovek koji je vedrio i oblačio Srbijom.

U septembru 2009. godine u Zakonu o planiranju i izgradnji uvodi se konverzija u naplatu za građevinsko zemljište. Nešto kasnije, malo manje od dva meseca kasnije, Vlada Srbije donosi zaključak kojim NIS izuzima iz konverzije. Znači Naftna industrija Srbije, gde je Dušan Petrović član Upravnog odbora, ne treba da plati konverziju, a svi drugi treba da plate konverziju.

To se odnosi na hiljade lokacija koje je Naftna industrija Srbije imala, sa neverovatnim zaključkom da je ugovor o prodaji NIS stariji od zakona, što svako ko je pravnik ili ko je prošao pored pravnog fakulteta zna da nije moguće, da nikada ugovor, bilo koji ugovor ne može da bude stariji od zakona. Ovim zaključkom, čak ni uredbom Vlade, lepo je NIS izuzet iz plaćanja konverzije na građevinsko zemljište.

Znači, tamo gde je Dušan Petrović, visoki časnik, šta je bio dužnosnik, nemam pojma, visoki časnik tada vladajuće stranke, član Upravnog odbora, tamo zakon ne važi. Tako nije važio zakon za NIS i tako je izgledala ta konverzija na građevinsko zemljište, a onda se donosi zakon iz 2015. godine i po tom zakonu se oslobađa konverzije zemljište ispod objekta, što je inače jedno od osnovnih pravnih postulata da zemljište ispod objekta deli sudbinu objekta i to je inače princip jedinstva nepokretnosti.

Znači, pošto zemljište deli sudbinu objekta oni donesu odluku, što je inače normalno, da zemljište ispod objekta nije predmet konverzije kao što nije predmet ni zemljište za redovnu upotrebu. Tako dođemo do situacije da 94 ili skoro 94% konverzije u ovoj državi uradi se za nula dinara. Nula dinara. Nisu platili nijedan jedini dinar, jer je svako uspevao da dokaže da je sve za redovnu upotrebu i da je sve zemljište ispod objekta, pogotovo kada su u pitanju bili privredni subjekti, jer je tamo manje više sve bilo tako. Za 12 godina od 2010. do 2022. godine Srbija je naplatila 3.645.334.435,079 odnosno nešto malo više od 30 miliona evra. Za 20 godina 30 miliona evra. Tako je izgledala ta nakaradna konverzija.

Istovremeno, blokira se preko pet hiljada lokacija. Zakon se donosi 2009. godine na početku velike ekonomske krize. Sve zemlje na svetu donose propise kojim olakšavaju rad građevinskoj svojoj industriji. Srbija donosi suprotan propis, zaključava pet hiljada lokacija.

Malopre smo pričali o tome da većina ovih lokacija su preduzeća u stečaju. Pričao sam o tome da su neke od tih lokacija tzv. PIK-ovi koji se nalaze u Busijama, u Ugrinovcima, Altini, gde ljudi koji su gradili 2001. i 2002. i 2005. i 1997. godine, koji bi imali uslov da se legalizuju ne mogu da se legalizuju zato što ne mogu stečajni upravnici da sprovedu konverziju.

Prema tome, kad pričamo o pet hiljada lokacija, situacija je sledeća. Pet hiljada lokacije koje se procenjuju da mogu da budu na ovaj ili onaj način predmet konverzije, procena je da na tih pet hiljada lokacija može da se izgradi oko 15 miliona kvadrata.

Ako uzmemo u obzir da je u ovom trenutku oko 700 evra po kvadratu ulaganje, izgradnja jednog kvadratnog metra, to znači da je BDP Srbije ne stavljanjem ovih lokacija u funkciju ostao bez 10 i po milijardi direktnog prihoda, učešća u BDP zemlje. I kad pričamo o milijardama, zato što postoji konverzija uz naknadu, budžet Srbije ostaje bez milijardi, a kad je postojala konverzija uz naknadu, naplatili smo 30 miliona, 30 miliona evra za 12 godina. Toliko košta proizvoljna odluka bivšeg predsednika, zaključavanje svih lokacija, toliko košta igranje sa državom od strane bivšeg predsednika Tadića, toliko košta ovu zemlju.

Znači, ako kažemo da 700 evra košta, da otprilike 700 evra vredi izgradnja jednog kvadratnog metra, na 15 miliona kvadrata BDP Srbije ostaje bez 10 i po milijardi evra. Ako procenimo da je prosečna cena na tim kvadratima 1.500 evra, to znači, kada se umanji za promet nekretnina, promet iznosi 22 milijarde i 500 miliona evra. Porez na dobit pravnih lica od tih 22 milijarde iznosi milijardu i 200 miliona evra. Država ostaje uskraćena za PDV od dve milijarde i 250 miliona evra. Godišnji porez na imovinu pri stopi od 0,3% iznosi 675 miliona evra.

Ako znamo da se po jednom kvadratnom metru na izgradnji zapošljava 0,02 radnika, to znači da je moglo biti zaposleno oko 300 hiljada ljudi. Ako uzmemo da je prosečna neto zarada nešto manja od 900 evra u građevinarstvu a bila je u prvom kvartalu 94 hiljade dinara, hajde da kažemo 800 i koliko, ako uzmemo 94 hiljade dinara, to znači da samo mesečna zarada koja bi se isplatila radnicima koji mogu da rade na izgradnji ovih 15 miliona kvadrata iznosi više od 200 miliona evra. To znači da ukupno sa porezima i doprinosima država ostaje uskraćena za negde malo manje od 400 miliona evra mesečno, ili nešto skoro pet milijardi godišnje.

Znači, kad pričamo o milijardama, kad pričamo o milijardama bez kojih ostaje budžet Srbije, budžet Srbije ostaje bez milijardi ako se nastavi sa ovom nakaradnom politikom pokušaja, kažem pokušaja, pošto 30 miliona evra je samo pokušaj i ništa više, pokušaja da se naplati konverzija uz naknadu, pošto tu konverziju, kao što smo mogli da vidimo, niko nije ili skoro niko nije platio. Naime, 94% svih konverzija je urađeno bez naknade, ali su zato oni koji su gradili gubili dve, tri, četiri, pet, šest godina da reše konverziju. Mi smo zemlja koja ne može da čeka. Mi ćemo uposliti ove lokacije, stavićemo ih u funkciju i ova zemlja će zarađivati od tih lokacija.

Nakaradna politika koja se vodila a u kojoj je bilo moguće da neko plati konverziju a neko ne plati konverziju, zavisi ko je član upravnog odbora NIS-a, neću da pričam o tome da ste Naftnu industriju Srbije prodali za manje para od "Robnih kuća Beograd". Za manje para od "Robnih kuća Beograd" - za toliko ste prodali Naftnu industriju Srbije, sa svim nalazištima nafte, sa svim nalazištima gasa.

PREDSEDNIK: Bez dobacivanja Gavriloviću i Jovanoviću.

GORAN VESIĆ: Zna se ko je prodavao NIS, zna se koga je Tadić slao u Moskvu da prodaje, zna se jako dobro i zna se dobro ko je to prodavao.

Znači, NIS, sa svim nalazištima nafte i gasa prodata je za manje novca nego "Robne kuće Beograd", a onda ni to nije bilo dovoljno, nego zato što je Dušan Petrović član upravnog odbora NIS-a, hajde da izuzmemo NIS iz plaćanja konverzije. Nisam čuo da se neko bunio tada zbog toga, da je neko rekao - hajde da naplatimo onda tu konverziju. Ne znam ni da li bismo je naplatili, pošto bi tu verovatno bilo sve pod objektom i sve bi bilo zemljište za redovnu upotrebu. Nisam siguran da se neko tada bunio.

Prema tome, glasanje, ukidanje konverzije znači oslobađanje zarobljenog potencijala srpske privrede. Znači, oslobađanje zabluda iz prošlosti i definitivan završetak svojinske transformacije u Srbiji. Znači da više neće ovde važiti Kardeljevi zakoni, kao što vidim da bi mnogi želeli da važe. Vidim da ga neki i pamte, ali ne bi baš trebalo da živimo po tim pravilima. Znači, da je to naš odgovor na recesiju u građevinskoj industriji u Evropi.

Dobitini su pre svega država koja može da naplati kroz različite poreze, porez na dobit pravnih lica, PDV, godišnji porez na imovinu, zatim kroz doprinose lokalnih samouprava može da naplati milijarde evra i tu leže milijarde evra, a ne u lažima da je moguće naplatiti milijarde evra od konverzije, jer to je bestidna laž koja se pokazala potpuno netačnom, jer je za 12 godina naplaćeno 30 miliona evra, da su mogle da se naplate milijarde one bi bile naplaćene.

Prema tome, prestanite više da lažete ljude, prestanite da obmanjujete ljude i prestanite da zarad jeftinih političkih poena sprečavate da se reše procesi u stečajevima, da se ljudi koji žive na tom zemljištu legalizuju, jer to što pričate nije tačno.

Nađite jednu zemlju, jednu bivšu socijalističku zemlju u Evropu, jednu jedinu zemlju koja ima ovaj institut, nema je nijedna. Prema tome, pošto je niko nema, neće je imati ni Srbija. Za razliku od nekih drugih mi smo spremni da raskrstimo sa praksom koja ne daje rezultate, jer ako vidimo da nešto ne daje rezultate mi tražimo rešenja koja su dobra za državu. Od ukidanja konverzije korist će imati država, korist će imati svi koji grade, svi koji žele da se legalizuju, prema tome, prestanite više da nazivate ljude u Busijama i Altini kriminalcima, pošto to radite ovde već dva dana. To su kriminalci. Ne znam kako možete to da radite. Imaće naravno koristi pre svega građani.

Prema tome, ovaj zakon je zakon koji je korak napred. Ovaj zakon je zakon koji donosi korist svima. Ovaj zakon povećava transparentnost, ubrzava izdavanje građevinskih dozvola i rešava probleme sa kojima smo se suočavali. Ne postoji nijedan dokaz da Srbija može da naplati milijarde o kojima se priča. Ukidanjem konverzije naplatiće milijarde. Zaposlićemo našu privredu, zaposlićemo građevinsku industriju i pokažemo da možemo da iskoristimo taj potencijal koji imamo u samoj građevinskoj industriji, da nastavimo sa rastom BDP, a rast BDP znači da je Srbija ekonomski snažnija. To što je Srbija ekonomski snažnija, znači da može da brani svoje legitimne, političke i nacionalne interese, jer slaba Srbija nadam se nikome u ovoj sali nije u interesu. Nadam se da svi želimo jaku Srbiju.

Prema tome, priče o tome da se nekome poklanjaju milijarde nisu bez dokaza, netačne i predstavljaju bezočnu laž. Pokazivanje analiza iz 2015. godine govore o tome koliko su se potencijalno smatrale da vrede te lokacije, sa sve izgrađenim objektima i sa sve zemljištem za redovnu upotrebu.

Srbija neće više imati taj poslednji socijalistički institut, jer naša politika je da se Srbija razvija i nećemo nikada ostaviti bilo koji institut koji ne donosi korist za budžet. Budžet će biti bogatiji, naplatićemo milijarde, zaposlićemo građevinsku industriju i to je suština ukidanja konverzije. Bolje da kažemo da je zakon donet iz čiste osvete pojedincima i da je ovo poslednji put da se u ovoj zemlji donosi zakon protiv nekoga. Kao što ne treba donositi zakone protiv nekoga, ne treba donositi zakone ni za nekoga. Treba donositi zakone koji su dobri za državu. Ovaj zakon je dobar za državu.

Prestanimo, na kraju, završavam, prestanimo da teramo strane investitore. Oni koji to rade, teraju ljude, teraju one koji zapošljavaju 500.000 građanki i građana Srbije. Toliko ljudi ima više posla, odnosno zaposlenih je više u odnosu na 2012. godinu. Samo u nemačkim firmama u Srbiji radi 90.000 ljudi. Oni koji olako prete investitorima, pričaju kako su oni kolonisti, kako će uništiti zemlju, neka ponude plate tim ljudima. Sede ovde u Skupštini. Lepo je, klima. Ponudite plate tim ljudima, ako terate one koji ih zapošljavaju.

Prema tome, u Srbiji je otvoreno preko 200 novih fabrika, kad pričamo o industrijalizaciji i pričamo o tome ko se industrijalizuje. Otvoreno je preko 500.000 novih radnih mesta. To su ljudi koji su dobrodošli, pod uslovom da poštuju sve naše zakone. Kad kažem, to se odnosi i na istočne i na zapadne kompanije, to se odnosi na sve kompanije, a ne kada neka kompanija sa istoka ne poštuje prava radnika da svi skačemo, a kad neka kompanija sa zapada to ne radi, onda ćutimo, ne smemo reč da kažemo. To se dešava, takođe.

Prema tome, ne terajmo strane investitore, ne terajmo domaće investitore. Omogućimo ljudima da posluju. Od ovoga će korist imati svi ljudi, sve građanke i građani Srbije i obezbedićemo milijarde, ali u budžetu Srbije, a sada, ovim zakonom, mi ostajemo uskraćeni za milijarde jer, ponavljam, naplatili smo za 12 godina 30 miliona evra. To je jedino što može da se dokaže. Ne postoji ništa drugo što može da se dokaže, kada je u pitanju konverzija.

Toliko o konverziji. Tako da bih molio da se vratimo lepo raspravi o zakonu, da pričamo o onome što je u zakonu i da prestanemo da pričamo stvari koje nisu tačne, koje nisu istinite i stvari koje su čista obmana, laž i prevara građana Srbije.

PREDSEDNIK: Ovde je već uobičajeno da vi, Jovanoviću, pokušavate svima da nam pokažete koliko intenzivno proživljavate svaku rečenicu koju ministar izgovara. Što vas sad u tome prate i Cakić, i Kozma, Pavićević, Gavrilović, jel to neka nova moda ili se takmičite ko će da bude zanimljiviji gledaocima? Vi, Gavriloviću, hoćete da budete još ekstremniji od Ćute Jovanovića? Što ste se uzbudili sada? Ajde lepo sedite dole i slušajte pristojno. Slušajte pristojno dok ljudi govore.

(Miodrag Gavrilović: Izrekao je milijardu laži. Sram da te bude.)

Gavriloviću, ako može bez tog glumatanja. Jel može? Ako može bez tog glumatanja i dramljenja.

Ko je hteo povredu Poslovnika?

Zoran Zečević, izvolite.

ZORAN ZEČEVIĆ: Poštovani predsedavajući, reklamiram povredu Poslovnika, član 107.

Vi ste bili u obavezi da upozorite prethodnog govornika, tj. gospodina ministra, da mora da vodi računa o dostojanstvu Narodne skupštine.

Ovakvo ponašanje jednog ministra što gledaju svi građani Republike Srbije prvo što daje utisak vrlo ružan za ovaj dom ovde, a drugo, vi ste u obavezi, on je ovde gost, da ga upozorite na ponašanje, na njegovo stalno ponašanje ovih dana, jer čim vidi da je donekle ugrožen njegov plan, a jasno je svima koji je njegov plan i zbog čega on sve radi ovo, konverzije, itd, jer investitori to zemljište neće dobiti džabe.

PREDSEDNIK: Zadržite se na ukazivanju na član 107.

ZORAN ZEČEVIĆ: Da. Član 107 – dostojanstvo Narodne skupštine.

Ako je gospodin Vesić dostojanstvo Vlade i Skupštine, onda je teško ovom narodu. Narode, evo ko nas predstavlja.

PREDSEDNIK: Jel možete da objasnite šta je vezano za član 107?

ZORAN ZEČEVIĆ: Član 107, da, gospodine.

PREDSEDNIK: Ne možete da objasnite.

ZORAN ZEČEVIĆ: Da, gospodine.

PREDSEDNIK: Tako je, ne možete da objasnite. Dobro.

ZORAN ZEČEVIĆ: I vi se pridružujete ovakvim… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Dobro. Onda ste uspeli, jer niste ni objasnili.

Šta je još povreda Poslovnika?

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedavajući.

Povredili ste član 106. dok je govorio ministar.

Član 106. kaže – govornik može da govori sam o tački dnevnog reda o kojoj se vodi pretres. Ministar je govorio o konverziji, a mi smo sada na prethodnim članovima. Konverzija je član 30. i 31. i tek ćemo tada da govorimo o konverziji.

PREDSEDNIK: Gospodine Kozma, šta kaže član 106. za dobacivanje iz klupa?

ROBERT KOZMA: Niste morali da govorite ovako nadahnuto, mogli ste da sačuvate.

PREDSEDNIK: Jeste li pročitali taj deo člana 106?

ROBERT KOZMA: Molim?

PREDSEDNIK: Šta kaže Poslovnik za dobacivanje iz klupa?

ROBERT KOZMA: Samo se vi izjasnite oko povrede člana 106. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Evo, ja vam kažem, za vaše dobacivanje iz klupa nemam nikakvo razumevanje. Hoćete da budete veći Ćuta od Ćute?

Glasamo za 107? Da.

Glasamo za 106? Nemate pojma?

Idemo po amandmanu?

Reč ima Radomir Lazović.

RADOMIR LAZOVIĆ: Replika, Orliću.

PREDSEDNIK: Što niste na vreme pokazali?

RADOMIR LAZOVIĆ: Jesu, na vreme su se javili ljudi, dajte im priliku.

PREDSEDNIK: Dobro, ako hoćete vi da govorite, posle toga ću vama da dam po Poslovniku.

RADOMIR LAZOVIĆ: U redu.

Kad smo lepo utvrdili da ljudi imaju pravo da govore, ja bih vrlo kratko, kako bih samo pojasnio građanima nešto, uvek je zanimljivo kad se ovako ministar zajapuri oko nekog pitanja, čovek se zapita da nema možda neki lični interes u ovome.

Dakle, da pojasnimo nešto, dragi građani. Gospodine Vesiću, ako ja sad, na primer, pomislim da vi u vašem novčaniku, nije bitno vašem, nečijem, ima 1.000 evra, pa da ja utvrdim da bi meni baš tih 1.000 evra trebalo da ja to obrnem, pa vi to držite zaključano tu u vašem novčaniku, jel bi bilo u redu da ja vama to uzmem? Ja mislim da ne bi. Tako isto nije u redu da vi otimate od građana, od države te zarobljene lokacije. Nisu to zarobljene lokacije, to je vlasništvo ove države. Oni mogu da ga iskoriste, mogu da na njemu grade, mogu da urade ono što misle da treba, kada plate njegovu vrednost.

Da se razumemo, ne misli se ovde na ljude u Busijama na koje se pozivate da opravdate svoje manipulacije. Ne misli se ovde na njih. Misli se na one ljude koji su u privatizaciji stekli pravo, kupili su firme, ali ne i zemljište ispod njega. Nisu kupili sve ono što nije ušlo u cenu tih firmi. Možete da se krstite koliko god hoćete, ali to vam kaže i Ustavni sud. Razumete li vi to? Dakle, kaže vam Ustavni sud u svojoj odluci da je protivustavno donošenje ovakvog zakona. Kaže vam Savet za borbu protiv korupcije, upozorava vas, da ljudi koji su kupili firme nisu kupili to zemljište. Kaže, evo, ako žele da grade u Srbiji, u vašem ekonomskom tigru, ima puno prilika za zaradu, kako vi tvrdite. Šta je problem da ti ljudi plate prosto zemljište, koje nisu platili do sada? Ili mogu da grade samo ako su sa vama u nekom dogovoru, da dobiju nešto besplatno.

Mislim da je za našu državu loše da vi na taj način stavljate ljude u neku poziciju u kojoj treba da dobijaju besplatno stvari, da bi mogli da zarade. To je dodatni profit. A za nas građane je takođe bitno da li će na tim mestima da niknu nove zgrade, beton i slično zato što nema dovoljno zelenih prostora, nategnuta je infrastruktura. Jel se sećate, ovde ste se pravili kako to nema nikakve veze s vama, ni kanalizacija, ni vodovod, kako nema s vama to kad padne kiša, pa nam se ulice pretvore u reke. Izvinjavam se što vas podsećam na vaše prethodne uloge u ovoj državi, ali bili ste vlast i SNS-a u Beogradu, pa ste obećavali tamo neke kanalizacije nekim ljudima, sad se pravite da to nema veze s vama što pola Beograda, ne, tačnije trećina Beograda nema kanalizaciju, pa se pravite sad ovde kao da niste vi ta vlast prethodna koja je privatizovala ili nije privatizovala.

Mi smatramo da one firme koje su prodate po određenim cenama, a koje nisu uključivale zemljište, ne mogu to zemljište dobiti besplatno, treba da ga plate. Treba da novac ulože u budžet. Mi od tog novca treba da gradimo i kanalizaciju i vrtiće i puteve, a oni ljudi neka zarade koliko god treba. Ja im želim da zarade.

Mi nismo protiv napretka, mi nismo protiv izgradnje, ali mi smo za izgradnju takvu da ona bude na korist svim građanima, a ne vašim podobnim investitorima. Hvala.

PREDSEDNIK: Poslovnik.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Izvinjavam se ovom prilikom što sam malo preterao i što su me emocije ponele da reagujem kako ne bi trebalo da reagujem kako ne bi trebao da reaguje poslanik DS, ali nisam mogao da oćutim na mnoge laži, a vi niste reagovali predsedniče na član 108, i moram da vam ukažem na jednu stvar koja je vrlo važna. Na vašem mestu, vaša koleginica i naša koleginica Snežana Paunović, je u izlaganju opomenula koleginicu Manojlović, zato što je ona citirala Kosovski ciklus, a kada Vesić kaže da je neko ovde budala, a vi ne reagujete, to je krajnje kršenje Poslovnika. Ja vas molim da se Vesić izvini, i da vi prihvatite da ste prekršili Poslovnik.

PREDSEDNIK: Niti je sada kada ste vi podigli Poslovnik nešto govorila Tatjana Manojlović, niti je vodila sednicu Snežana Paunović. Tako da, sada šta ste tačno hteli, ne znam. Eto, sada opet vičete. Izvinjavate se zato što je to neprimereno ponašanje, ne prođe 10 sekundi i opet to radite.

Hoćete da se glasa za ovo 108?

(Miodrag Gavrilović: Ako se Vesić izvini.)

Znači, nećete.

Idemo dalje.

Imali smo prijave za reč.

Ministar, Goran Vesić.

GORAN VESIĆ: Ja se stvarno izvinjavam što ću da vas učim, kao što ste vi meni izvinjavate što me podsećate, ali član 2. Zakona o planiranju i izgradnji, koji se inače nalazi taj član od 2003. godine u svim zakonima, propagira jedinstvo nepokretnosti. To znači, kada kupujete objekat, kupujete i zemlju ispod objekata i tako oduvek, i tako je uvek bilo i to će vam reći svaki student pravnog fakulteta.

Prema tome, sadašnji zakon…

(Narodni poslanik Nebojša Cakić dobacuje.)

PREDSEDNIK: Nemojte Cakiću to da radite.

GORAN VESIĆ: Da vas podsetim, sadašnji zakon, ne omogućava samo da sudbinu objekta deli zemljište ispod objekta već daje mogućnost da se bez naknade konvertuje u zemljište za redovnu upotrebu, čak i više od toga, i to je sadašnji zakon koji vi branite. Sadašnje rešenje koje branite kaže – zemljište ispod objekta i zemljište za redovnu upotrebu konvertuje se bez naknade.

Prema tome, sadašnji zakon koji vi branite. Prema tome, zato je 94% svih konverzija urađeno bez naknade, zato što je sve zemljište ispod objekta i sve zemljište za redovnu upotrebu. Tako da, moram to da vas naučim, pošto očigledno ne znate. Tako vam je u zakonu.

Ako želite da ovaj zakon ostane na snazi, a vidim da to želite, ja se potpuno razumem da se mi ideološki ne slažemo, kada vi kažete da ste vi protiv nečega, da vi smatrate da treba poštovati tu vrstu svojine na građevinskom zemljištu, ja to mogu da razumem, ali jednostavno, sadašnji zakon koji je na snazi, koji vi želite da ostane, omogućava da se izvrši konverzija bez naknade na zemljištu ispod objekta i zemljištu za redovnu upotrebu. To je 94% svih konverzija u Srbiji. To je nešto što sadašnji zakon omogućava. Prema tome, ne govorite onda da zemljište ispod objekta ne prati sudbinu objekta, prati.

PREDSEDNIK: Hvala.

Dobiće reč svi, samo idemo redom.

Znači, ako ne budete izazivali reakcije taj red je sledeći: Veselinović, Stevanović, Miletić.

Prvo, Željko Veselinović.

ŽELjKO VESELINOVIĆ: Zahvaljujem predsedniče.

Ja sam jasno rekao da su fabrike zatvarane i uništavane zadnjih 20 ili 30 godina, bez obzira ko je tada bio na vlasti. Moje pitanje ide ka tome na koji način i da li će se obeštetiti ti radnici koji su svojim rukama pravili te fabrike? Te fabrike nepravedno otišle u stečaj, a onda ih neki tajkun ili neki kriminalac iz stečaja kupio za male pare. Stotine hiljada je takvih radnika ima presude suda u Strazburu, koje ne mogu da naplate jer ne mogu da dobiju svoj pošteno zarađeni novac.

Niko ovde nije protiv stranih investitora, ali je problem u tome što u Srbiji ne postoje strani investitori, investitor je država Srbija koja daje 20, 30, 50 hiljada evra po svakom radnom mestu, nekima i više, a onda te firme radnicima daju minimalne zarade od 40 do 45 hiljada, a pri tom su mnogi od njih mobingovani i maltretirani, kao što sam već rekao.

Da ne pominjem, ja to odgovorno tvrdim a tvrdim već deset godina, još od 2010. godine kada je bila bivša vlast, kada SNS nije bila na vlasti. Jedva čekam taj dan kada ću lično moći da pomognem južno Korejcima iz Jure da spakuju kofere i da ih lično ja ispratim do granice, izbacim iz ove zemlje, jer ljudi koji maltretiraju naše građane, koji žene teraju da nose pelene, koji im ne dozvoljavaju da idu u toalet, koji su ih ranije tukli, batinali, gde su ljudi umirali u fabrikama, gde im nije dozvoljavano da hitna pomoć dođe da ih leči, koji krše i Ustav i zakon ove države, ne trebaju da posluju u ovoj državi i takve firme trebamo da izbacimo iz ove zemlje. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Ministar, Vesić.

GORAN VESIĆ: Drago mi je što su rekli da su se te privatizacije dešavala ranije. Ono što hoću da vam kažem i što mislim da i vi znate, to nije tema ovog zakona. Malo pre ste me pitali, nisam stigao da vam odgovorim u vezi toga kako radnici rade na plus 36, postoji Inspekcija rada, postoji Zakon o radu koji to reguliše i svaki poslodavac, to su uglavnom privatne firme, da poštuje Zakon o radu. Tako da nije to pitanje za mene i nije to tema ovog zakona.

Kao što tema ovog zakona nije takođe obeštećenje radnika, to su neki drugi zakoni. Mi ovde pričamo o tome kako da pokrenemo građevinsku industriju. Siguran sam da se i vi slažete sa tim da treba da ima više radnih mesta i siguran sam da se i vi radujete što je prosečna plata u građevinskoj industriji u prvom kvartalu ove godine bila, imam podatak ovde, ali recimo 94.025. Mislim da je to dobar pokazatelj i da to pokazuje da imamo, a vi znate bolje od mene, da recimo, varioci primaju po dve, dve i po hiljade evra platu, zato što ih nema.

Slažem se sa tim i jedan sam od ministara koji je ukazivao poslodavcima da treba da im povećaju plate zato što zaista mislim da ljudi treba da se plate onoliko koliko rade i da treba pošteno da ih plate. Znate da je skoro bio takav slučaj, ali nije to tema ovog zakona. Siguran sam da ćemo upošljavanje svih ovih lokacija imati više radnih mesta, 94.000 dinara prosečna plata u građevinskoj industriji nije idealno, bolje da je sto, ali ako nastavimo ovim tempom biće i veća i sigurno da se svi tome radujemo.

Tako da nisam stigao malo pre da vam odgovorim, izvinjavam se, zato što sam pričao o konverziji, ali činjenica je da je to tako i to zaista nije tema tog zakon, to je tema drugih zakona. Ne možemo Zakonom o planiranju i izgradnji da ulazimo u radna prava, to je naprosto drugi zakon.

Slažem se da svi poslodavci i strani i domaći treba sa poštovanjem da se odnose prema radnicima i zato me i boli kada pričamo o kompanijama sa istoka, onda su puni mediji kad se ne ponesu kako zakon kaže, a kada to imamo kod zapadnih kompanija, onda niko ništa ne kaže.

PREDSEDNIK: Hvala.

Reč ima Veroljub Stevanović. Izvolite.

VEROLjUB STEVANOVIĆ: Ako se slažete da spustimo malo tenzije.

Prvo, ne znam šta vam bi, gospodine Vesiću, kao da vas nešto ujede odjednom i rekoste nam da lažemo, da se daje džabe. A, ne znam šta vama bi gospodine Orliću da ga ne opomenete i da mu ne isključite mikrofon, kao što isključujete nama.

Dakle, gospodine Vesiću, mirnim tonom vam kažem i pitam vas, da li je tačno da zemljište dajemo bez nadoknade? Tačno je. Dakle, dajemo ga džabe, ali iz toga očekujemo korist jer nismo imali koristi iz prethodnog perioda. To je čestito i pravo kako treba reći i to je tačno, dakle, daje se džabe, jer očekujemo koristi i to velike koristi u budućnosti, zato što će biti koristi predlagač odgovara, to ste vi, i to je pošteno kako treba ići i kako treba prići. Dakle, niko ovde ne laže, dakle, džabe se daje zemljišta uz očekivanje pošto nije bilo toliko godina ničega ili gotovo ničega, očekujemo veliku korist iz toga. To tako treba reći bez ikakvih tenzija. Misli da sam u pravu i mislim da ste me razumeli.

PREDSEDAVAJUĆA (Snežana Paunović): Reč ima ministar Vesić.

Izvolite.

GORAN VESIĆ: Ja sam vas razumeo i upravo ste rekli ono što je tako, a to je da nikakvu korist nismo imali do ovog instituta.

Ja nisam rekao da vi lažete, samo sam rekao - kada se priča da država gubi milijarde da to nije istina, zato što država ne gubi milijarde, jer da gubi milijarde, ona bi te milijarde za ovih 14 godina zaradila. Zaradila je 3.645.000.000. sada da ne tražim cifru ili nešto malo više od trideset miliona evra. Očigledno to nije dalo rezultate.

Vi kao neko ko je privrednik i kao neko ko je bio gradonačelnik to sigurno razumete i činjenica je da taj institut postoji samo kod nas i ja zaista ne mogu da shvatim da pojedine stranke ne razumeju da smo mi jedina zemlja bivše Jugoslavije koja to ima. Da je to dobro imao bi još neko.

I ne samo Jugoslavija. Jedina zemlja bivše istočne Evrope. Niko nema takav institut, a svi drugi su imali istu situaciju. Prema tome, nema milijardi. Milijarde samo gubimo za budžet i o tome sam rekao.

Nisam rekao da vi lično lažete, daleko od toga. Vi ste upravo reklo ono što je tačno, da nikakve koristi nismo imali od tog instituta, da ćemo imati mnogo više ako budemo uradili ono što su uradili drugi.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima Milija Miletić, po amandmanu.

MILIJA MILETIĆ: Poštovani, sve one stvari koje smo malopre govorili vezano i za privatizacije, koje su bile stvarno nakaradne, posle 2000. godine, gde su te fabrike bile pune radnika, radnici radili za vreme rata, a posle rata došli smo do toga da te fabrike su otišle u stečajeve, da su kroz sumnjive prodaje ljudi gubile posao, a te fabrike i zgrade su dobijale nove vlasnike, a nekad je sud upisivao ne samo zemljište koje je ispod zgrade i to što je nužno za korišćenje, već je upisivao kompletno zemljište.

Prema tome, ima puno stvari koje su stvarno bile negativne pod znakom pitanja, ali imamo sada mogućnost neke stvari da promenimo, da pokušamo da to stavimo u funkciju.

Ja sam malopre govorio, da se ne ponavljam više, kako je bilo kod nas, gde je firma nekad imala 500 radnika, sad je to jedna ruina. Ima šest hektara zemlje koja je neiskorišćena. Bilo je nekih zainteresovanih da dođu tamo i da rade, neki Italijani, ali zbog toga što zemljište nije bilo prevedeno, namerno, odnosno nije imalo vlasnika… nije moglo da se stavi u funkciji, oni su otišli.

Ja ću samo napomenuti nekoliko stvari, uvaženi ministre. Ja sam malopre govorio o stvarima koje su bitne za izgradnju. Rekao sam isto, ako neko ne može da dobije uslove da gradi ovde u Beogradu, Novom Sadu, neka dođe tamo kod nas. Ima mogućnosti, ima načina, a siguran sam da će biti rezultata zato što imamo veliki broj vrednih ljudi koji traže posao i očekuju da će to biti što pre urađeno.

Malopre sam pomenuo vezano za naše turističke kapacitete, gde treba da se gradi infrastruktura, to je Stara planina. Kroz naš Svrljig treba određeni putni pravac da se poboljša, da se pojačaju, ali evo recimo jedna od bitnih stvari, što se tiče mene kao čoveka koji živi u Svrljigu, jeste Niš.

Niš je za mene epicentar. Zašto? Zato što gro stvari tamo završavamo ono što ne možemo da završimo kod mene u Svrljigu. U Nišu sada imamo aerodrom koji je… To je možda jedino javno preduzeće gde sedište nije u Beogradu, nego je u Nišu, gde se pokazalo posle onog da države Srbije preuzme da gazduje aerodromom, da su krenule investicije, da se uvećao broj putnika, a možemo i da se pitamo koliko je bilo putnika na tom aerodromu do 2012. godine.

Prema tome, ono što sam video kada sam bio kod direktora niškog aerodroma, gospodina Mihajla Zdravkovića, sa njim smo razgovarali, video sam da puno stvari tamo idu napred. Pokazao mi je plan razvoja niškog aerodroma, a to je projekat nove terminalne zgrade i novog kontrolnog tornja. To je nešto gde je već trebalo da se radi, s tim kada to bude odrađeno i izgrađeno, tu će imati mogućnost da taj naš aerodrom primi blizu milion i 500 hiljada putnika.

Inače, aerodrom u Nišu je alternativa Aerodromu „Nikola Tesla“.

Prema tome, ja očekujem, uvaženi ministre, da ćemo kroz donošenje ovog zakona imati mogućnost… ima tu nekih stvari koje se tiču formalno pravnih stvari konkretno aerodroma u Nišu.

Očekujem da što pre uđemo u postupak da se završi ova zgrada, da se odrade sve te potrebne stvari da bi mogao da se pojača broj putnika, jer kada dođu ljudi u Niš, preko niškog aerodroma, odnosno aerodroma Srbije, očekujem da će doći i kod nas u Svrljig, da će doći u Pirot, da će doći u Belu Palanku, Kuršumliju.

Uvek me napominju – kaži nekad Kuršumlija. Kuršumlija je lepo mesto. Mogu doći do Kuršumlije, mogu u celu jugoistočnu Srbiju da dođu. Niški aerodrom je nešto… kada se kaže niški to ne važi samo za Nišlije, važi i za nas Svrljižane, Belopalančane. To je nešto na čemu stvarno treba stavljati mnogo veći apostrof, da što pre bude završeno ono što je započeto.

Pokazalo se da je ovaj projekat, što se tiče aerodroma, nešto što vredi, što zaslužuje i velika podrška i direktoru Mihajlu Zdravkoviću, a normalno i da aerodrom ide napred, da se poveća broj putnika.

Da završim sve započete stvari. Ovaj zakon, što se tiče mene, jeste zakon koji će dati rezultate.

PREDSEDAVAJUĆA: Iskoristili ste vreme, kolega Miletiću.

MILIJA MILETIĆ: Očekujem, normalno, ukoliko se stave u funkciju sve ovo zemljište koje nije završeno…

PREDSEDAVAJUĆA: Vreme, kolega Miletiću.

MILIJA MILETIĆ: Treba da ima vlasnika, da to zemljište sutra bude stavljeno… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala.

Reč ima Nikola Dragićević, po amandmanu.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Zahvaljujem.

Predsedavajuća, koristiću vreme ovlašćenog predstavnika.

Kolege mi neće zameriti što ću ovu diskusiju na kratko odvesti u drugom pravcu.

Žao mi je što ovde trenutno nije sa nama novoizabrana ministarka prosvete Slavica Đukić Dejanović, ali ja ću ipak iskoristiti ovu priliku da se na kratko osvrnem i na njen izbor.

Ako se ne varam, ovo je prvi put u istoriji srpskog parlamentarizma da se jedan ministar bira na ovakav način, bez posebne sednice, bez posebne tačke dnevnog reda, već zajedno sa još 29 tačaka, ali je neko očigledno procenio da je to interes.

Sumnjam da se vodi o razlozima da bi neko od nas predstavnika opozicije imao velikih zamerki na biografiju ili na kvalitete uvažene ministarke, već da je ideja bila nešto drugo, a to je da se pobegne od jedne rasprave o stanju u srpskoj prosveti.

Prošlo je tri meseca od velike tragedije koja je zadesila našu državu i smatrao sam da je sazrelo vreme i da je ovo dobra prilika da oslobođeni bilo kakvih emocija, potpuno odgovorno i racionalno razgovaramo o stanju u srpskoj prosveti, ali očigledno nisam bio u pravu. To bi bila i dobra prilika da vidimo šta su to ciljevi i šta su to zadaci koje je nova ministarka postavila pred sebe.

Što se tiče mene lično i Srpske stranke Zavetnici, smatram da je čeka veliki posao i ukratko ću se osvrnuti na ono što mi smatramo bitnim i neophodnim stvarima i zadacima u njenom radu. To je, pre svega, vraćanje ugleda i autoriteta srpskim prosvetnim radnicima, nastavnicima, učiteljima i profesorima.

Verujem da je uvažena ministarka kada je počela da se bavi poslom kojim se bavi davne 1981. godine, kada je počela da radi na fakultetu da su neki motivi koji su je vodili bili da neko stečeno znanje prenese svojim mlađim kolegama, studentima i da na neki način bude uzor.

Ja mislim da svi treba da postavimo pitanje sebi da li su danas profesori, nastavnici i učitelji uzor mladim generacijama i zato verujem da će imati sluha za ovo što ja pričam.

Smatram da u tom poslu, veoma neophodnom i važnom za naše društvo, vraćanje ugleda i integriteta prosvetnim radnicima, može da ima veoma dobre i kvalitetne sagovornike, pa želim da podsetim na inicijativu koju su u aprilu mesecu ove godine podneli dekani visokoškolskih ustanova koji školuju prosvetni kadar u Republici Srbiji.

Nakon što smo se kao društvo suočili sa situacijom i suočavamo se godinama unazad, da se veoma mali broj brucoša upisuje na ove smerove, oni su izradili jednu platformu kojom predlažu niz rešenja za rešavanje ovih problema. Taj dokument sa rešenjima kako poboljšati položaj nastavnika i kako doći do toga da se privuku mladi ljudi i brucoši usvojio je i Senat Univerziteta u Beogradu. Međutim, od aprila meseca do današnjeg dana nikakva ozbiljna diskusija i debata nije vođena između predstavnika struke i predstavnika ministarstva.

Sa druge strane, Helsinški odbor za ljudska prava je bio sasvim dobar sagovornik Ministarstvu prosvete. Moj kolega Marko Ristić je u maju mesecu ove godine postavio pitanje Ministarstvu prosvete vezano za priručnik Haškog tribunala koji će profesori moći da koriste kao gradivo na časovima istorije. Vrlo brzo je došao i odgovor od Ministarstva prosvete, a on glasi ovako – Ministarstvu prosvete se obratio se Helsinški odbor za ljudska prava u Srbiji koji je kreirao predlog za dodatne obrazovne module i podučavanje istorije, književnosti i kulture namenjene nastavnicima i učenicima srednjih škola. Znači, dekani nisu bili dobar sagovornik, ali je Helsinški odbor za ljudska prava Sonje Biserko, jeste.

Smatram da pored ovih stvari o kojima sam pričao, postoji još mnogo razloga, još mnogo ciljeva i zadataka pred novom ministarkom, a osvrnuću se na jedan, to je po meni vraćanje Zavodu za udžbenike i nastavna sredstva one uloge koju treba da ima. Zavod za udžbenike i nastavna sredstva je ustanova od velikog kulturnog nacionalnog, društvenog i obrazovanog značaja.

U 2022. godini ubici javnih preduzeća bili su preko 70 milijardi dinara. Ovi poražavajući podaci su posledica jednog nesavesnog i neodgovornog postupanja nestručne i rasipničke kadrovske strukture koja, recimo, za javna preduzeća kupuje tablete od čak 30 miliona dinara itd.

Posebno zabrinjava to što se među javnim preduzećima koja posluju sa gubitkom nalazi i Zavod za udžbenike i nastavna sredstva. Od 2003. godine, želim to da podsetim, započeta je liberalizacija udžbeničkog tržišta. Na taj način pokušano je da se ukine monopol domaćeg proizvođača, odnosno izdavača udžbenika, a postignuto je uspostavljanje monopola stranog, pa tako danas imamo situaciju da nemački, hrvatski ili slovenački izdavači imaju potpuni monopol na našem tržištu.

Pitam da li postoji suverena i nezavisna država koja bi ovako nešto sebi dozvolila? Srpska akademija nauka i umetnosti, kao i celokupna intelektualna javnost, godinama unazad traži izmene zakona koji bi ovom javnom preduzeću garantovale posebni nacionalni status i zaštitu. Udžbenici jesu i moraju biti nacionalni resurs.

Ja želim da podsetim na izjavu predsednika Republike datu 27. februara 2021. godine, kada je rekao da će podneti inicijativu da knjige za srpski jezik, istoriju i geografiju štampa isključivo država Srbija, pre svega zbog spornih stavova o Jasenovcu, Kosovu i Metohiji i itd. koji su se nalazili u udžbenicima izdavanim od strane stranih izdavača. Međutim, do današnjeg dana nema gotovo nikakve reakcije, bilo ministarstva, bilo predsednika Republike, koji je rekao da će podneti ovu inicijativu.

Postavlja se pitanje da li je cilj da se Zavod za udžbenike dovede do potpune propasti, a potom pojavi neki spasitelj koji će verovatno za jedan dinar i verovatno sa stranim pasošem, po dobro oprobanom receptu, stići kao neki spas?

Na kraju, sve ovo govorim kao predstavnik poslaničke grupe koja nije bila protiv izbora uvažene ministarke Đukić Dejanović, ali verujte mi da ako ovi ciljevi i zadaci ne budu sprovedeni, u nama ćete imati najveće kritičare. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Povreda Poslovnika, koleginica Milenković Kerković.

Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Zahvaljujem vam.

Malo sada više nema smisla, jer sam dobila nakon izlaganja.

Znate, član 106. kaže da govornik može samo da priča o dnevnom redu o kome se vodi pretres. Prethodni govornik nam je pričao o poklonjenom niškom aerodromu i to je zaista i uvreda i dostojanstva i inteligencije građana Srbije, pogotovo građana Niša, jer to je bilo prvo otimanje od lokalne samouprave jednog uspešnog aerodroma koji je doveo do … (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆA: U pravu ste kada ste mi ukazali da nije govorio o dnevnom redu. U pravu ste, potpuno ste u pravu, nije se govorilo.

(Tamara Milenković Kerković: Zašto ste me isključili?)

Zato što ste krenuli u repliku.

Kažem kada ste reklamirali član 106. i ukazali na to da kolega Miletić nije govorio o dnevnom redu, potpuno ste u pravu, kao što sam čudno gledala i kolegu Dragićevića, koji je takođe iskoristio svoje vreme da govori o Ministarstvu prosvete.

(Tamara Milenković Kerković: On je to najavio.)

Ja vas molim, neću vam uključiti mikrofon, samo ću da vas pitam da li želite da se izjasnimo o povredi Poslovnika?

(Tamara Milenković Kerković: Uključite mi mikrofon.)

Po amandmanu, Zoran Tomić. Izvolite.

ZORAN TOMIĆ: Zahvaljujem.

Poštovani ministre, hvala vama na svom trudu koji ulažete da obrazložite razloge zašto su ove izmene i dopune zakona bitne za dalji razvoj Srbije u budućnosti. Imali ste prilike isto to da kažete i tokom Ekonomskog kokusa i kasnije javnog slušanja.

U opoziciji vlada jedna velika inercija prema bilo čemu što bi dovelo do pokretanja Srbije u bolju budućnost. O inerciji bolje može da im priča njihov Jeremić, ako je savladao prvi Njutnov zakon. Kažu obično da onaj ko se previše bavi prošlošću, ne može da razmišlja o budućnosti.

Za razliku od njih koji žele da Srbiju ostave u prošlosti, mi se borimo da Srbija ide krupnim koracima u budućnost i u nauci, kao u životu, kada vidite da nešto ne ide, ne funkcioniše, vi morate da preispitate metodologije i da nađete načine kako to da se izmeni.

Vi ste lepo objasnili da dosadašnje zakonsko rešenje nije dalo rezultate koje je neko očekivao, te neke cifre koje su stavljali na papir. I sami ste rekli da je čak skoro 94% konverzije koja je urađena, urađena bez nadoknade, jer su ljudi dokazali da može i da to zapravo njima pripada, a i na sednici Ekonomskog kokusa, privrednici koji su bili su i govorili da su već u postupku da dokažu da mogu da sprovedu konverziju bez nadoknade i da bi se zapravo taj trend samo nastavio. Jedina je razlika u tome što gubimo vreme, a vreme se upravo ogleda u ovome što ste rekli, gubici u broju radnih mesta, na osnovu poreza i doprinosa koji bi došli u budžet Republike Srbije i koje bismo mi mogli da iskoristimo dalje da razvijamo, da gradimo našu državu.

Uspeli ste da dođete do ovih rešenja ne tako što ste sami seli i o tome razmišljali, već zato što ste razgovarali, razgovarali sa investitorima, privrednicima, ali i sa građanima i to ste lepo obrazložili kroz veliki broj naselja i ljudi koji ne svojom krivicom čekaju da završe postupak legalizacije i da dođu do mira koji im je potreban da bi mogli bezbrižno da žive i da se bore za svoju dalju budućnost.

Zbog takvog pristupa koji su oni imali, gde nisu razgovarali ni sa kim, ni sa biračima, ni sa investitorima, mi u Kruševcu posle 2000. godine smo došli u situaciju da od „Merime“, koja je bila jedna uspešna industrija, dobijemo „Henkel“, koji je planirao upravo zbog njihovog pristupa da to bude jedan veliki magacinski prostor, „14. oktobar“ koji su razorili, veliki broj ljudi koje su otpustili, infrastrukturu koju nisu održavali, Jastrebac koji su uništili, a koji je bio jedna od omiljenih destinacija za odmor ljudi, posebno za 1. maj, kada se slavio 1. maj.

Rekonstruisali su plato ispred Doma sindikata koji su najavili kao ogromnu investiciju, a znate kako? Tako što su sve one ploče nosili u svoja privatna dvorišta. A, inače, jedan cvet koji je poznat tu od apoteke Kedrović je isto završio u privatnom dvorištu tadašnjeg žutog funkcionera u Kruševcu.

Kada je SNS došao na vlast i kada je završio taj projekat da se zatvori finansijska konstrukcija, da sve bude uredno, naravno, naterani su i vratili su taj cvet koji i dan danas stoji u centru grada, a sama velika rekonstrukcija tog centra posle 1971. godine velika rekonstrukcija se upravo desila za vreme SNS na obeležavanju 650 godina od osnivanja grada Kruševca. I danas je Kruševac jedan zaista pravi primer malog evropskog grada u Srbiji koji se razvija, u kom imate veliki broj investicija.

Ovde se spočitava o terminima braunfild, grinfild ili novim, starim investicijama. Pa, u njihovo vreme nijedna nova investicija nije došla u Kruševac, a ono što je funkcionisalo, razorili su i uništili do temelja. Hemijsku industriju „Župa“, „14. oktobar“, „Trajal“, koji je bio ponos u proizvodnji guma uspeli su da razore. Danas „Trajal“ ne samo da je izbegao stečaj, već je gigant koji se razvija i koji doprinosi razvoju turizma u Kruševcu, upravo na Jastrepcu, na toj planini koju dalje planiramo da razvijamo.

Na području gde hemijska industrija „Župa“ imate nastavak proizvodnje plavog kamena, ali na kraju ove sednice glasaćemo i tu ćemo staviti kamen temeljac za regionalni industrijsko-tehnološki park koji Kruševac i te kako zaslužuje zbog velikog broja mladih ljudi koji su se dokazali u četvrtoj industrijskoj revoluciji, koji su dokazali u digitalnim tehnologijama, a oni govore da to Kruševac ne zaslužuje.

Kruševac je inače prvu novu investiciju dobio upravo za vreme SNS, zahvaljujući politici Aleksandra Vučića i zahvaljujući Bratislavu Gašiću koji je preporodio taj grad i koji će svakako u istoriji ostati upamćen kao jedan veliki gospodin, veliki patriota i, naravno posle Mičete u njegovom rangu, veliki gradonačelnik tog grada.

„Kromberg i Šubert“ koji danas radi, razvija se, širi svoje kapacitete, a inače za Vidovdan ove godine položili smo kamen temeljac za novu fabriku „Luks tekstil“ koji će biti nova grinfild investicija u Kruševcu, koja će zaposliti sve one ljude koji se bave tekstilnom industrijom, a podsetiću vas da je Kruševac nekada imao „Crvenu zvezdu“ veliku konfekcijsku kuću koju su upravo oni uspeli da unište i da upropaste.

Imamo prilike ovde da čujemo da pričaju o tome šta god žele, naravno, iako dobiju odgovore i na javnom slušanju za sve ove njihove, slobodno mogu da kažem, i laži i nerazumevanje, da li namerno ili slučajno, opet ovde ponavljaju, tvrdeći da su oni u pravu, ali džaba to. Kao što rekoh, inercija je velika kod njih, a koja ih sprečava da Srbija ide napred, ali mi to nećemo dozvoliti. Građani Srbije to neće dozvoliti, jer su oni prepoznali u prethodnom periodu sve rezultate SNS, politike Aleksandra Vučića koja je udvostručila BDP, koja je izgradila novu infrastrukturu i mi se ponosimo u Kruševcu Moravskim koridorom koji odlično napreduje, koji će do oktobra biti izgrađen do Koševa, tako da će ceo Kruševac biti povezan auto-putem.

Ponosimo se i na aerodrom „Rosulje“ koji je izgrađen, koji će se proširiti, koji je velika i važna stvar za dalji razvoj industrije u Kruševcu, nešto što je njima služilo samo kao način da se uhlebe partijski kadrovi, verovatno oni sa kojima nisu znali šta hoće da rade.

Za razliku od njih koji sami sa sobom jedino znaju da komuniciraju, do ovog rešenja koje dobro za građane Srbije i ne samo po tome što ćemo rešiti pitanje tog zemljišta koje je zarobljeno, kako gospodin ministar kaže, i što će doneti novu razvojnu šansu, već ćemo unaprediti našu građevinsku industriju i podići energetsku efikasnost i sa ekološkog aspekta, kada je u pitanju izgradnja, što će doprineti daljem povećanju daljeg BDP, novim radnim mestima. Upravo je to politika koju smo mi i kandidovali na izborima, koja je dala rezultate i u koju građani veruju.

Pozivam kolege poslanike da glasaju za ovo zakonsko rešenje zato što je dobro a, slobodno mogu da kažem, bilo ko se ne odluči da glasa za ima protiv razvoja Srbije i njenog daljeg puta u budućnost. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu kolega Borisav Kovačević.

BORISAV KOVAČEVIĆ: Hvala vam, gospođo predsedavajuća.

Ja sam hteo da se osvrnem na ovu raspravu našu poslednjih nedelja i posebno iz ugla današnjih događanja u ovoj sali. Imali smo priliku danas da prisustvujemo onome što nam se danima i nedeljama događalo. Ja ne želim da kažem da je to samo opozicija itd, ali imali smo, po meni, ne znam kako će ostali to prihvatiti, jedan izuzetno zdrav pristup nadležnog ministra ovde prisutnog, gospodina Vesića, na ono što je danas bila glavna rasprava, rekao bih, bez obzira na ono što je stvarni dnevni red bio.

Da bih bio jasniji i dovoljno jasan hoću da kažem da smo stvorili, nažalost, naviku. Za mene je to krupna reč. Navika kad se stvori i ako je ružna u bilo kom smislu, može potrti mnoge stvari dobre i pozitivne u životu.

Današnja rasprava je pokazala ono što nedeljama unazad imamo da bez dovoljno razmišljanja i kritičkog pogleda unutar sebe, kad krećemo u diskusiju, malo razmišljamo o tome da li je ono sa čime ću izaći kao navodnim argumentima, da li su to stvarno argumenti koji se mogu dokazati ili izlazimo, a ja vam mogu reći da sam bio fokusiran na tu stranu svih ovih nedelja i razmišljao u toku rasprave o tome, kada izlazimo sa nekim navodnim i dokazima, da li je to u vidu papira, ilustracije neke itd, verujte mi, 90%, da ne preteram, toga što su za diskutanta u tom momentu bili argumenti, ja sam duboko sumnjao. Duboko sumnjao u smislu da su dve stvari u pitanju ili se on, izvinite na izrazu, malo grub, dočepao negde nekog navodnog dokaza, pismenog ili ilustrovanog itd, odmah poverovao da je to istina i da će drugu stranu time ubiti, ili pak je ušao sa verovanjem istinskim da je to tačno i ne proveravajući ono sa čime izlazi, a što mu služi kao argument za ono što hoće da kaže, izašao sa tim. Da bi se kroz raspravu, kao što je danas bilo, celodnevnu ili za dva, tri dana, pokazalo da to nisu bili argumenti, da su to bili neprovereni, da ne kažem lažni podaci, u koje je on poverovao ili ne poverovao, ali ih je upotrebio verujući da će time izazvati kod onog dela građana na koje on i njegova stranka računaju uverenje, ubediti ih da je u pravu u onome što govori. Ispostavljalo se da nije tako.

Današnja rasprava je pokazala, po meni, još nešto čemu se ja jako radujem, a to je da kada bismo upravo pristupali činjenicama sa kojima hoćemo da ulazimo u raspravu, kada bi prvo kritički sagledali te činjenice i sa velikom opreznošću istupili, da bismo drugu stranu deklarirali, nego bi pažljivije pristupili tome. Druga strana takođe, znajući kad je koja druga, koja prva, isto to učinila ne bismo imali rasprave dnevne na kojima ne bismo desetine puta slušali urlanje jednih na druge.

Nažalost, moram da kažem, ljuto se kajem, ali da su i mene čak izazvali dva-tri puta da sam odreagovao na to i da bi smo hladno prišli temi i došli do nekakvih bez obzira koja količina i koliko bitnih zajedničkih stavova ili bar spremnosti u određenom stepenu i sa jedne i sa druge strane da razgovaramo pomirljivo. Ne moramo da verujemo …

PREDSEDAVAJUĆA: Kolega Kovačeviću, samo privodite kraju. To je bilo skoro pa svo vreme vaše poslaničke grupe. Potrošili ste vreme svoje poslaničke grupe, ali završite rečenicu.

BORISAV KOVAČEVIĆ: Evo završiću brzo. Mislim da bismo time postigli svako svoj cilj strateški, a radi se od sledećem i time ću završiti. Ako bi smo doveli međusobnu raspravu u takav ton, kako rekoh malopre, gde bismo staloženije, mirnije, korektnije, spremnije, prihvatali činjenice jednih i drugih, mirnije opovrgavali činjenice ili dodavali nove itd, da bismo postigli nešto što je strateški značajno za ovu zemlju.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala vam, kolega Kovačeviću.

Po amandmanu Radmila Vasić.

RADMILA VASIĆ: Ministre Vesiću, ja se vama izvinjavam, ali prosto mi ide vreme. Ministre Vesiću, više puta ste pomenuli juče i danas kako je glavni razlog za donošenje ovog neustavnog Zakona o planiranju i izgradnji loša naplata konverzije. To može da bude iz dva razloga. Prvi, zato što imamo punih 10 godina nesposobnu Vladu SNS, a drugi zato što ste prvo tajno, pa zatim javno govorili o tome da će sve te lokacije i zemljište uz objekte dobiti besplatno ili je jedno i drugo. Tako da, taj argument koji koristite da biste opravdali ovaj neustavan zakon je potpuno pogrešan.

Pitam vas sada – ko su ti zbog kojih vi donosite ovaj neustavan Zakon o planiranju i izgradnji i zašto se na vašem sajtu ne nalazi spisak tih 5.000 lokacija o kojima vi govorite da hoćete da im poklonite javnu svojinu, zemljište građana Republike Srbije?

Kako to izgleda u praksi, ja ću vas podsetiti na primeru „Sava Centra“. Naime, vi ste ovaj objekat koji ima 100.000 metara kvadratnih bruto površine prodali za 17,5 miliona evra. To je nešto manje od 250 evra po metru kvadratnom i ono što je bitno ni tada, a ni danas ne znamo šta se dešava sa tim zemljištem uz „Sava Centar“ koje je ogromno. Ovo što sam sada skinula iz Katastra pokazuje koliko je to velika površina i prema ceni koju smo dobili, odnosno Beograd koju je dobio, to ispade da je gratis.

Ono što je još važnije, ono što piše u Katastru, u Katastru stoji – zemljište uz zgradu i drugi objekat, znači vlasništvo - Republika Srbija, svojina – javna svojina.

Da li će ovim zakonom „Sava Centar“ sutra moći ovo zemljište da prebaci da to bude privatna svojina na štetu svih građana, a posebno građana Beograda? Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Ministre Vesiću, izvolite.

GORAN VESIĆ: Ovo je klasičan primer potpunog nerazumevanja situacije i to moram da kažem, da zaista ne mogu da verujem da vi kao gradski odbornik i neko ko se bavi gradom ne razumete šta se dešava sa „Sava Centrom“.

Prvo, „Sava Centar“ je prodat, pa moram da vam objasnim pošto očigledno da ne znate. „Sava Centar“ je prodat na javnom tenderu na kojem je mogao svako da se javi, pa i vi, recimo i neko drugi i svako je mogao da da ponudu.

Drugo, pročitajte oglas, piše da se prodaje samo objekat i ništa više. Svo drugo zemljište su oni vlasnici su oni vlasnici „Sava Centra“ zakupili od Republike Srbije, kao što je recimo, parking. Zakupili od Republike Srbije, koje je vlasništvo Republike Srbije.

U „Sava Centar“ je do sada uloženo pa preko 100 miliona evra. Biće završen do kraja ove godine. Kada „Sava Centar“ bude završen, Beograd će imati i kongresni kapacitet, pošto je povećan broj ljudi između 5.000 i 7.000 ljudi koji će moći da budu u „Sava Centru“. To će za Beograd omogućiti ili tražiti da se izgrade tri ili četiri nova hotela visoke kategorije, jer ćemo imati turiste koji su kongresni turisti koji plaćaju više.

Prema tome, sledeći put kad postavite pitanje, mada je ovo bilo za poslaničko pitanje, tako da bi ste uvek mogli da mi postavite poslaničko pitanje, rado odgovaram, da koristite svoja prava, pročitajte prvo oglas šta piše šta se prodavalo, pa onda postavljajte pitanje.

U oglasu kaže – prodaje se objekat. I objekat je prodat na javnom konkursu. Svako je mogao da se javi i da da ponudu.

Kada „Sava Centar“ bude, ja mislim u novembru, više se ne zna, u oktobru ili decembru bude otvoren, tada će Beograd imati najveći kongresni kapacitet od Beča do Istambula i Atine. To znači da ćemo imati potrebu da imamo još nekoliko zaista hotela visoke kategorije.

Što se tiče zemljišta, ono nikada nije bilo predmet prodaje. Prema tome, pročitajte malo bolje i ne postavljaj te pitanje. Onda jednostavno ako već postavite pitanje obavestite se, kao što ste me pitali zašto sneg nije očišćen u Beogradu, na Odboru za prostorno planiranje, tako da bi trebalo da naučite šta je čija nadležnost i onda kada pročitate, videli biste da je prodat samo objekat. Toliko.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima Radmila Vasić.

RADMILA VASIĆ: Samo da vas pitam, što mi niste odgovorili na onaj drugi deo pitanja­? Da li će nakon usvajanja ovog zakona to zemljište preći u vlasništvo „Delta Holdinga“? Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Ministre Vesiću, izvolite.

GORAN VESIĆ: Moram da vam kažem da ništa ne razumete.

Kada prodate objekat, onda prodajete samo objekat i zemljište ispod objekta. Nadam se da smo se razumeli. Kada prodate kuću, prodali ste samo zemljište ispod kuće, ništa okolo. Da li vam je sada jasno?

PREDSEDAVAJUĆA: Zoran Sandić, po amandmanu.

ZORAN SANDIĆ: Poštovana predsedavajuća, poštovani …

(Radmila Vasić: Replika, da odgovorim, tražim reč.)

PREDSEDAVAJUĆA: Ja se vama kolega Sandiću izvinjavam.

Koleginice Vasić, kolega Sandić strpljivo čeka već 20 minuta, znači samo pustite da čitam listu, ako vam nije teško.

ZORAN SANDIĆ: Poštovana predsedavajuća, poštovani predstavnici Vlade Republike Srbije, kolege poslanici, poštovani građani Republike Srbije, koristiću vreme predlagača.

Što se tiče ovog Zakona o planiranju i gradnji mnogo je toga već rečeno. Ja bih, hajde, da kažem i dve dobre stvari koje mi se čini za početak u tom zakonu, mada je moja koleginica Gorica već govorila o tome, to je da investitor pre nego što dobije građevinsku dozvolu mora da ima rešeno, da kažem, tu neku mapu za otpad, odnosno mora da bude regulisano gde ide otpad i to je čini mi se trenutno veliki, jedan od većih problema pri investiranju i gradnji, gde se, da kažem taj šut i otpad nalazi na sve strane. Nadam se da će ovim zakonom to biti i regulisano.

Druga stvar je uvođenje glavnog urbaniste. Mislim da je to dobro, ali mislim da je zakasnilo malo. Evo imamo primer u većini gradova, da kažem ja dolazim iz Zrenjanina, pa što se tiče Zrenjanina i stanogradnje tu lokalna samouprava i poštuje, da kažem, neke planske dokumente, generalni urbanistički plan itd. Neću da kažem da se krši, ali se gradi, urušava se jedna ambijentalna celina. Urušava se neka zona porodičnog stanovanja nauštrb kolektivne gradnje i dolazimo u situaciju, recimo investitor kupi jednu, da kažem kuću, gde je stanovalo domaćinstvo od četiri čoveka i tu nikne na brzinu zgrada i tu živi 40 ljudi. Sa tim, da kažem, opterećujemo infrastrukturu, nemamo dovoljno parking mesta, nema dovoljno zelene površine.

Nekada se znalo kada se gradi naselje u okviru jednog grada, bilo kog grada, pa se znalo to naselje mora da ima u blizini vrtić, mora da ima park, mora da bude dovoljno parking mesta itd. To je jedna celina koja krasi to naselje.

Ovo sada što se radi i ti investitori što zidaju u Zrenjaninu i u svim gradovima koliko ja vidim da je identičan problem, nadam se da će uvođenje ove institucije, tako da kažem, glavnog urbaniste koliko-toliko, mada je to po meni zakasnilo, da će koliko-toliko dovesti u red.

Što se tiče ovoga, vi, gospodine ministre, glavni argument vam je da se ukida ta naknada za konverziju, glavni argument vam je da je u poslednjih deset godina jedva naplaćeno oko 30 miliona evra, a ja se pitam, da li je to moglo da se reši drugačije, da li je mogao taj mehanizam naplate da se pooštri, da li je mogao da se pojednostavi, da li je mogla neka kontrola da se izvrši? Pazite, ako ne plaćate nešto, za sve ima leka. Obično domaćinstvo, običan građanin ako ne plaća struju, neće mu sada reći, tu je naplata slaba, neka koristi besplatnu struju, nego će mu, kako država radi, poslati izvršitelja, itd. i maltretirati te ljude.

Ako je naplata bila slaba, 30 miliona evra za deset godina, mogli ste naći mehanizam kako ta naplata da se pojednostavi i da bude onolika kolika treba da bude. Na ovaj način mi da poklanjamo - poštovani poslanici, poštovani građani Republike Srbije, država je svetinja, pokloniti državno ne može, javnu imovinu ne može. Nema tog zakona, nema višeg interesa, nema tih milijardi da poklonite nekome džabe što je državno.

Šta sa onim što su plaćali? Gde je tu ravnopravnost? Neko je platio konverziju i to je otišlo u budžet, a neko će drugi da dobije džabe. Mislim da to nije dobro, nego je trebalo naći model kako da umesto ovih 30 bude 300 miliona i da svi budu zadovoljni, a država na dobitku, a samim tim i građani naše zemlje. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala.

Na član 25. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

Reč ima Marina Lipovac Tanasković.

Izvolite.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem predsedavajuća.

Posle dva sata da se vratimo na član 25. U redu je, neki su bili u temi, neki nisu. Ja moram da primetim da se ovde pričalo i o nekim Njutnovim zakonima. Ne znam da li profesor zna taj Drugi Njutnov zakon koji je spomenuo, ali evo ja da ga pitam - da li možda zna Treći Njutnov zakon? Treći Njutnov zakon kaže da kada ministar izazove akciju, onda na to dobije reakciju.

Ministar je imao jedan vrlo emotivan govor ovde. Ja bih i razumela tu emociju da ona nije napunjena mržnjom prema nekome ko je bio na vlasti pre ove vlasti. Ali, vrlo je licemerno od ministra da kada spominje tu bivšu vlast zaboravlja da je on bio u toj bivšoj vlasti. Neverovatno je to obmanjivanje građana Srbije tako što taj neko drugi on je bio kriv. Pa ko je bio kriv? Demokratska stranka u kojoj ste vi sedeli, vi bili na vlasti, vi nešto radili. I vi sada kažete - oni. Pa koji oni ministre? Vi, vi lično, vi i stalno imamo to da se to vraća.

Na početku njegovog mandata kada sam mu pričao o ministrima kako greše, šta rade pogrešno, on je rekao - ne znam ja ništa o tome, ja, evo sada sam prvi put ministar, ja ću sada sve to lepo da sredim, ja ne znam ništa o tome. A, onda kada ga pitam nešto vezano za grad Beograd, on mi odgovori – ne, pa ja više nisam u gradu Beogradu, evo pitaj tamo Šapića. Ja odem i pitam Šapića, a on mi kaže – nemoj mene da pitaš, nemam ja veze sa tim, to je projekat od Vesića.

Znači, konstantno radimo obmanjivanje građana. Građani moraju da znaju da ste vi, gospodine Vesiću, na vlasti od 2021. godine. Aman, čoveče, 22 godine ste na vlasti pa kada pričate o nečemu, kada pričate o tome da je neko nekada nešto uradi, pa vi zapravo pričate o sebi. Razumete koliko je to licemerno?

Prethodno kada je ovde bio ministar koji je pokušavao na jako ružan način da priča o DS, vi ste sedeli pored njega i kamera je primetila to koliko se vi stidite i koliko je vaš pogled bio uperen u pod, jer se stidite tih reči ministra Martinovića, tih ogavnih reči koje je pričao o onima pre. Hvala. Nastaviću na sledećem amandmanu.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 25. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Lutovac, Rakić, Milivojević, Mitrović i Miladinović.

Reč ima Sanja Miladinović.

SANjA MILADINOVIĆ: Poštovani građani i građanke Republike Srbije, mi smo ovaj član 25. promenili i on sada ovako glasi: „Zemljište za redovnu upotrebu jeste zemljište ispod objekta i zemljište oko objekta koji ispunjava uslove za građevinsku parcelu i koje po sprovedenom postupku u skladu sa ovim zakonom postaje katastarska parcela.“

Moram da kažem s tim u vezi i pokažem razglednicu grada Niša. Na ovoj razglednici piše – pozdrav iz Niša. Ne znam koliko se vidi jasno, ali kada pogledate razglednicu imate utisak da je ovo prestonica posle velikog rata, pa da se rat možda nije ni završio.

Prva slika, odnosno fotografija koju ovde mogu građani Srbije da vide to je parcela na kojoj se nalazi otpad, odnosno kontejneri i okolo u nenormalnim količinama otpad.

Druga fotografija kaže kakva je infrastruktura u gradu, a to su putevi na kojima su rupe prečnika po metar i gde konji prelaze ulicu.

Treća fotografija, ovo je slika Srbije, tu su obeležene ulice u gradu Nišu i kao da su ih obeležavali botovskim jezikom gde piše – STPO. Ne znam šta znači. Verovatno se i građani zbunjuju.

Poslednja fotografija razglednice gde se vidi da su tu stambene jedinice i da je dečije igralište, gde se nalaze sprave za fizičke aktivnosti, a ispred tih sprava je smetlište.

Tako izgleda budućnost i tako izgleda grad Niš i veći deo Srbije. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 26. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici zajedno Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević i zajedno Milenković Kerković, Obradović, Vasić, Puškić, Jakovljević, Kostić i zajedno Manojlović i Novaković.

Tatjana Manojlović, izvolite.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Poštovani građani Srbije, u ovom momentu ne postoji važnije pitanje od toga da se spreči donošenje ovog neustavnog i antipatriotskog zakona.

Uostalom, na to je skrenuo pažnju i Savet za borbu protiv korupcije, a poslanici DS će zajedno sa svim drugim odgovornim poslanicima iz opozicionih redova u skladu sa zakonskim mogućnostima i vremenskim rokovima pokrenuti inicijativu za ocenu ustavnosti, odnosno neustavnosti ovog zakona.

Sigurna sam da će to, u stvari nadam se da će i Ustavni sud iskoristiti svoje nadležnosti i ovome se suprotstaviti, jer kao što sam rekla u prethodnom javljanju, ovaj zakon i oni koji slede nakon toga, njihov cilj jeste da od Srbije naprave rudarsku koloniju i građani Srbije to neće dozvoliti.

Ne znam zašto je nekoga uvredilo kada sam pomenula legendu o Vuku Brankoviću. Pa vi Vučići Brankovići ste 100 puta gori…

PREDSEDNIK: Opet vi, gospođo Manojlović.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Vi ste izdali i KiM i Vojvodinu i …(Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Da vam kažem nešto. Ako ne znate šta da kažete, ako ne umete da govorite o svom amandmanu, sačekajte onda neki naredni. Pripremite taj neki naredni pa onda govorite o amandmanu.

(Tatjana Manojlović: Jel mislite da ne znam šta govorim?)

A da slušamo trač partije i improvizacije, ne moramo stvarno.

Podnosilac takođe, izvolite.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem predsedavajući.

Samo da nastavim. U izlaganju ministra pričano je o konverziji i ministar je bio u pravu kada je rekao da nas najviše boli i da najviše skrećemo pažnju na konverziju, da je to nešto što je u ovom zakonu protivustavno stavljeno. Ustavni sud je rekao da je to protivustavno 2015. godine isto kada je ministar bio na vlasti i sada odjedanput to je sada sve u redu.

Znate šta? Pre neki dan sam gledala televiziju i na tri televizije sa nacionalnom frekvencijom govorio je i gospodin Vesić, zamislite na tri televizije, skoro u isto vreme, prajm tajm, i svo vreme je govorio da su neke lokacije zaključane. On je toliko puta ponovio – zaključane lokacije da ja verujem da pola Srbija zaista smatra da su te neke lokacije zaključane, ali lokacije nisu zaključane.

Da vam objasnim, građani Srbije. I dan danas, bez ovog zakona, onaj ko je kupio zemljište, odnosno onaj koji je kupio fabriku koja poseduje i zemljište, on ima pravo korišćenja i može da ga pretvori u pravo svojine, samo je potrebno da nešto plati. Sada ovim zakonom se to ukida i on ne mora da plati. To ministar naziva "zaključana lokacija". Nije tačno, nije istina. Ponoviću, nije istina, ne postoji ni jedna lokacija koja je zaključana, sve su otključane, sve mogu da se plate i pretvori pravo korišćenja u pravo svojine.

Druga stvar koju gospodin Vesić stalno ponavlja, on stalno ponavlja - 94% svog zemljišta nije bila konverzija i pokazuje svo vreme - nula konverzija, nula konverzija, nula konverzija. A šta to znači? To znači da na onih šest što je kupljeno, što je plaćena konverzija, da tih šest je plaćeno 30 miliona evra. Jel razumete, građani Srbije? Na 6% koji su plaćeni plaćeno je 30 miliona. Ja ipak smatram da to nije tako loša cifra. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 26. amandman je podneo narodni poslanik Đorđe Komlenski. Izvolite.

ĐORĐE KOMLENSKI: Drugarice i drugovi, dame i gospodo, ja bih samo podsetio, pre nego što pređem na amandman, kratko na jednu diskusiju od pre otprilike sat vremena.

Ako neko već spočitava predlagaču zakona da treba da koristi srpski jezik, onda ne bi trebalo da koristi ni termine u diskusiji kao što su "prajm tajm", postoji vrlo jednostavno objašnjenje i opisno, da je to udarni termin. Tako da hajte da i mi malo vodimo računa o tome kada delimo lekcije predlagaču zakona. Inače, ja se slažem apsolutno sa tim da srpski jezik je dovoljno bogat i ima dovoljno izraza koji mogu da budu jasni i precizni i ne treba uvoditi strane reči u naš zakon.

Što se amandmana tiče, moj predlog se odnosi na to da se stav 10. u ovom predloženom članu briše. Naime, svaki izuzetak je rizik od nejednakosti. Zemljište u Republici Srbiji je ograničen resurs i ukoliko stav 10. bude opstao ovde, gde će se iznimno kada je u pitanju linijska infrastruktura isplaćivati, bez obzira na to što se zemljište proglasi građevinskim zemljištem, cena kao poljoprivrednog ili šumskog zemljišta, može da dovede do ozbiljne nejednakosti u daljoj primeni. Mislim da to nije toliki udar na budžet Republike Srbije, o kojem bi se posebno moralo voditi računa, koliko može da nam napravi problem druge vrste.

Hipotetički, a u životu se hipotetika vrlo često dešava, može da dovede do toga da se parcela koja se kao izuzetak otkupljuje kao poljoprivredno zemljište, iako se vodi kao građevinsko zemljište, nalazi pored parcele koja će u nekom budućem periodu ili u nekom prethodnom periodu je isplaćena kao neprioritetna ili van ovog izuzetka, gde će se vlasnici zemljišta koje se nalazi u istom području naći u potpuno neravnopravnoj situaciji. Uostalom, zakon je vrlo jasan, da se naknada isplaćuje prema statusu i vrednosti zemljišta, kako je u trenutku isplate.

Mislim da je to nešto što treba usvojiti a sa izuzecima biti izuzetno oprezan, jer mislim da može da napravi veću štetu nego što može da doprinese kada je budžet u pitanju. Uostalom, rekoh, zemljište je resurs koji je ograničen i retko ko svojevoljno gubi zemljište u eksproprijaciji da bi to tako jednostavno moglo i da se prihvati. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 26. amandman su zajedno podneli Đorđević, Kozma, Jerinić.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedavajući.

Mi smo takođe podneli amandman da se briše stav kojim se uvodi ova nejednakost i nejasnoća kada se radi o eksproprijaciji zemljišta, da li se poljoprivredno zemljište ekspropriopiše kao poljoprivredno ili kao građevinsko, mora jasnije da se definiše. Prosto, ovako može da dođe do toga da dođe do nejednakosti između samih građana. Ako neko ima građevinsko zemljište, red je da mu se plati kao građevinsko zemljište, ako neko ima poljoprivredno, red je da mu se plati kao poljoprivredno zemljište.

Ovo je povezano sa time što je ova odredba ubačena upravo jer se radi o eksproprijaciji kada se radi o izgradnji linijskih infrastrukturnih objekata, a njih gradi država isključivo. Ova nejasnoća proizlazi, između ostalog, i povezana je sa jednim drugim zakonom koji je takođe na dnevnom redu, a to je predlog da se ukine Zakon o linijskim infrastrukturnim objektima i predlog da se ukine taj zakon je dobar predlog. Međutim, zarad građana, moram da kažem jednu stvar.

Ovaj zakon je postojao dve godine na snazi. Za vreme te dve godine su se dodelili i odabrali partneri i izvođači radova bez tendera, bez ulaska u javne nabavke, država je dodeljivala i izgradnju deonice puteva i radove i razne linijske infrastrukturne objekte isključivo sebi bliskim partnerima, bez da se moralo to raditi na tenderima na javnim nabavkama. Jedna od takvih deonica jeste i T-4, odnosno spajanje i izgradnja deonice od Novog Beograda do "Miloša Velikog" auto-puta. Tu je partner izabran bez javnog tendera, a takođe i nadzor nad samom izgradnjom nije bio stručni nego investitorski. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 26. amandman su zajedno podneli poslanici Nestorović i Jovanović.

Izvolite.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Poštovani gospodine Orliću, dozvolićete mi pre nego što počnem po amandmanu, da građanima Srbije saopštim jedan podatak. Otvoreni parlament je stavio na sajt podatak da se od početka saziva ovog parlamenta 37 poslanika SNS-a nikad nije javilo za reč. Ima još jedan, 38. a to je gospodin Orlić. Dakle, 38 poslanika SNS-a nikada nije govorilo u ovom parlamentu.

Ja sada postavljam pitanje - da li su vas ljudi i građani ovde doveli da ne govorite ništa i samo da primate platu? Toliko o tome.

Gospodine Vesiću, vi se ovde ponašate kao nekakav ključar. Vaš posao izgleda ovde da otključavate zaključane lokacije na pozicijama gde neko može sebi po običaju da zgrne milione evra tako što neće da plaća nadoknadu za građevinsko zemljište. Kažete - 30 miliona evra država prihodovala, samo. A zašto "samo"? A gde su ostalih 94%? Ko je bio odgovoran za to? Šta ste radili sve ove godine?

Vi ste, gospodine Vesiću, rešili da od Srbije napravite očigledno ravnu ploču i sledeći put, kad god govorite o milionima kvadrata, ne bi bilo loše da pored vas sedi gospođa Irena Vujović, koju ne viđamo ovde, ne znam da li uopšte žena postoji. Dakle, ona je zadužena da brine o zaštiti životne sredine i kad god govorite o vašim milionima kvadrata, znajte da postoji još jedan drugi zakon koji je direktno u suprotnosti sa svim tim vašim idejama o betoniranju Srbije. Sve to što vi radite neko trpi, a to je priroda, to su ljudi iz Rakite. Ponoviću još jednom...

PREDSEDNIK: Dva minuta.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Prošlo dva minuta, jel?

PREDSEDNIK: Prošlo, prošlo.

Znači, želite što češće da me čujete. Zapamtiću to kad sledeći put budete kukali zbog toga što sam nešto rekao.

A šta vam kažu ti vaši otvoreni i raznorazni drugi za to kad vičete iz klupe? Jel vam to računaju kao dodatno vreme i poseban angažman? Jel treba da budete i posebno plaćeni zbog toga, možda? Šta predlažu?

Reč ima Jelena Milivojević.

JELENA MILIVOJEVIĆ: Uvaženi predsedniče Narodne skupštine, poštovani ministre Vesiću sa pomoćnicima, drage kolege narodni poslanici, pre svega osvrnuću se kratko na prethodno izlaganje i zaključiću da i po pitanju zakazivanja prethodne vanredne sednice Narodne skupštine smo imali priliku da od 84 potpisnika zahteva da se održi sama sednica, imali smo jedva 54 prisutnih opozicionih poslanika, tako da tu da li se 30 naših poslanika javilo ili nije, dovedite sami u pitanje koliko vas prisustvuje ovim sednicama i koliko vas ima sada u ovom trenutku.

Što se tiče samog Predloga zakona o planiranju i izgradnji, pre svega moram da pohvalim učešće samog ministra na i Ekonomskom kokusu, kao i na javnom slušanju, jer sa materijalom i svim uputstvima kojima je upoznao narodne poslanike smatram da je svima bilo jasno o koliko važnom zakonu i kakvim zapravo izmenama zakona ovde govorimo.

Svakako, ja ću sa aspekta nekoga ko se bavio turizmom zaključiti da, po meni, zakon je zapravo, i osvrnuću se na važnost izmene i dopune zakona koja glasi da u granicama zaštićenog područja, u smislu odredbi zakona kojima se uređuje zaštita prirode, kao i granicama zaštićenih nepokretnih kulturnih dobara od izuzetnog značaja i kulturnih dobara upisanih u Listu svetske kulturne i prirodne baštine, prostorni plan područja čine, odnosno posebne namene sa elementima detaljne regulacije donosi Vlada Republike Srbije, čime ćete zaštićena područja zapravo izmestiti iz jedinica lokalnih samouprava i posebno zaštititi.

Smatram da zbog svih prethodnih, a i mogućih na neki način narušavanja samog značaja prirodnih i kulturnih dobara, ovo je izuzetno važna izmena zakona, time što će Ministarstvo u mnogo većoj meri moći da kontroliše dešavanja na teritorijama lokalnih samouprava. Smatram da upravo i ova Vlada radi najviše na očuvanju zaštićenih prirodnih i kulturnih dobara, što možemo videti kroz aktivnosti svih ministarstava ponaosob.

Studija zaštite nepokretnih kulturnih dobara za potrebe izrade planskih dokumenata izrađuje se za zaštićene prostorne kulturno-istorijske celine i druge prostorne celine za koje je utvrđen status nepokretnog kulturnog dobra. Ovo takođe citiram.

Ovakvim planskim dokumentom koje izmene i dopune ovog zakona propisuju omogućiće se da gradovi i opštine zapravo čuvaju ambijentalne celine. Smatram da je to jako važno da se ne bi desilo, i dešava se u određenim opštinama i gradovima, da se pored ambijentalnih celina koje datiraju još iz 19. veka, na primer, izgradi, na primer, zgrada koja je totalno u staklu, što meni po tom nekom principu odstupa od nečega i zapravo i narušava kulturni identitet opština i gradova. Smatram upravo da je ovo još jedan deo zakona koji posebno štiti kulturno nasleđe.

Opet, važnost studije nepokretnog kulturnog dobra i roka za izradu koji je ograničen na izradu planskih dokumenata do 12 meseci na neki način će i prolongiranje Zavoda za zaštitu prirode i Zavoda za zaštitu kulture ograničiti na tih 12 meseci, tako da ćemo i mi u lokalnim samoupravama zapravo na mnogo bolji način moći da upravljamo i kulturno-istorijskim spomenicima, ali i spomenicima prirode.

Dolazim iz Aranđelovca, pa mogu da dam primer da od početka primene ovog zakona jednostavno dugogodišnji sveukupni prihodi od konverzije u opštini Aranđelovac nisu prešli više od 100.000 evra. Smatram da će ukidanjem naplate konverzacije mnogo više biti dozvoljeno investitorima da ulažu u adaptiranje devastiranih objekata koji se nalaze na teritoriji konkretno moje opštine.

Zbog čega to govorim? Imamo već najavljene investicije koje iz, normalno, nekih razloga i čekaju. Mislim da će dodatno usvajanjem ovih zakona Aranđelovac dobiti dodatne turističke kapacitete. Trenutno u parku Bukovičke Banje su počeli da se odvijaju radovi za objekat za koji je plaćena konverzija. Iznos je bio negde oko osam miliona. Smatram da je to jako niska cena za onaj period koji smo mi izgubili do početka same izgradnje i adaptacije tog objekta.

S obzirom da će sutra Aranđelovac obeležiti svoj dan grada i 164 godine od dekreta kneza Miloša, ja ću da istaknem da je opština Aranđelovac izuzetno poznata po lokalnoj privredi i vas, ministre, zamoliti iskreno da razmotrite i na neki način nam najavite kada će biti izgrađena brza saobraćajnica Mladenovac-Aranđelovac, kao i auto-put vožd Karađorđe. To su jako važni putevi upravo zbog izuzetno razvijene lokalne privrede, a opet omogućiće nam i bolju transparentnost prilikom odabira i možda lokacije za direktne strane investicije.

Još jednom moram da istaknem i značaj starog zdanja. To je jedno važno mesto za sve Aranđelovčane, tako da ću se konkretno po pitanju rešavanja i određenih dokumenata vezanih za adaptaciju samog objekta koji se nalazi trenutno na Zavodu za zaštitu spomenika kulture preko godinu dana takođe obratiti Ministarstvu.

Još jednom pohvaljujem zakon upravo što će otkloniti sve dosadašnje probleme. U danu za glasanje ću svakako podržati Predlog izmena i dopuna ovog zakona.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 26. amandman su zajedno podneli svi narodni poslanici grupe Pravac.

Jelena Milošević, izvolite.

JELENA MILOŠEVIĆ: Zahvaljujem.

Jako mi je žao što nećemo imati verovatno vremena da razgovaramo o Zakonu o železnici, a smatram da je jako, jako važan, posebno u poslednje vreme, kada smo svedoci sve češćih akcidenata na prugama u Srbiji.

U samo poslednjih nekoliko meseci bilo je na desetine iskliznuća, preko deset sigurno, vagona. Jedno je čak imalo i tragičan ishod, naime, u Pirotu kada je došlo do prevrtanja amonijaka. S druge strane, hoću da upoznam ministra Vesića sa stanjem pruge u gradu Nišu. To da pruga preseca centar Niša, to svi znaju. Svi su izmeštali tu prugu, ko god je ikada bio na vlasti bavio se upravo izmeštanjem pruge iz centra grada, pruga do danas nije izmeštena. Dozvolite mi da ne verujem da ćete i vi to uraditi, bar ne u vašem mandatu.

Ali mi nije jasno, ministre Vesiću, šta tačno sprečava Železnice Srbije da imamo ispravne rampe. Ako pogledate, videćete centar grada, to je nekih 200 metara od onog mesta gde je bio protest, ovde imate autobus koji je skrenuo i voz, zeleno je, rampa je podignuta. Bukvalno su sekunde delile od strahovite tragedije, jer autobus nije znao da voz ide, niti je očigledno mašinovođa znao da rampa nije spuštena, i to vam je u Nišu svakodnevnica. Tu prugu prelazi dnevno na hiljade građana. Dobar deo Niša, da bi uopšte došao do centra grada, ide preko pruge koja je stara preko 130 godina, mislim da je tačno 136, i koja nikada nije rekonstruisana. Pruga nije elektrifikovana, pruga nema napon, to da znate, ali je vrlo, vrlo opasna zbog toga što su pružni prelazi neobezbeđeni. Zaista je svakodnevica da voz prolazi, a rampa je podignuta.

E sad, ja imam informaciju da su nekada u Železnicama Srbije, do pre nekih pet ili šest godina, postojali radnici, tzv. rampaši, koji su na tim ključnim rampama bili prisutni i u slučaju kvara podizali i spuštali rampu. Kažu da su tokom sistematizacije u Železnicama ti ljudi među prvima ostali bez svojih radnih mesta, a da su ljude u kancelarijama zadržali. Dakle, citiram ljude koji rade u Železnici.

Pitam vas – šta tačno mislite da uradite po tome da nam deca bezbedno idu u školu, da nam se tragedije više ne dešavaju? U redu je da mi plaćamo nekakve, što ste već naveli kada ste rekli da ćemo zbog štete zbog protesta, jel, platiti odštetu. Mene bi, ministre, bilo sramota da u Srbiji koja ima ovakvo stanje infrastrukture pominjem tako nešto, jer ti ljudi koji su izašli tog dana, ti ljudi žive tu, ti ljudi svakodnevno gledaju teretnjake koji prevoze opasne materije tik pored njihovih kuća i tim ljudima je maltene svaki prelazak preko pruge rizik, jer podsetiću još jednom, ovde je autobus koji je mogao da bude i školski autobus, a na samo desetine metara od tog autobusa ide voz, ne znajući jedan za drugog. Pruga je rizik, ogroman rizik i dok dođemo do tog istorijskog izmeštanja, neću da vas pitam kada će biti, znam, jer u oktobru – biće u novembru, u novembru – biće u decembru itd.

PREDSEDNIK: Kompletno ste vreme iskoristili koje pripada poslaničkoj grupi.

JELENA MILOŠEVIĆ: Zahvaljujem. Ministre, očekujem odgovor.

PREDSEDNIK: Na član 27. amandman, sa ispravkom, zajedno su podneli narodni poslanici Milenković Kerković, Obradović, Vasić, Puškić, Jakovljević i Kostić.

Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Prethodni amandman nisam imala vremena, tako da u redu, dva minuta ste mi oduzeli, ali hvala.

Inače, rekla sam da je ovaj zakon, nešto mi pada sada na pamet da se ovde radi o jednom super hik zakonu, zato što je on oduzima od siromašnih, a daje bogatima. Mi smo sve vreme čuli veliki napor ministra Vesića da nam objasni da je normalno da neko ko je u privatizaciji javnom aukcijom kupio za desetinu cene određeni objekat, da je istovremeno kupio i zemljište ispod njega, a da sve ono ostalo treba da mu se pokloni. To je zaista potpuno protivno načelima stvarnog prava.

S druge strane, oba ova amandmana za ovaj za koji nisam imala vremena i za ovaj sada, prave diskriminaciju između onih kojima se zemlja oduzima putem eksproprijacije. Prethodni amandman, odnosno član za koji mi tražimo da se briše ovim našim prethodnim amandmanom, on je direktno protivan Ustavu Srbije koji predviđa nepovredivost prava svojine i gde se svojina može oduzeti i ograničiti samo u javnom interesu i da se u tom slučaju mora platiti tržišna naknada.

Ovaj zakon, dragi građani Srbije, predviđa i ovde unosi odredbe ovog drugog ukinutog zakona, o linijskim i infrastrukturnim projektima, a zapravo menja i Zakon o eksproprijaciji, da ukoliko vam se oduzima zemljište zbog toga što je država rekla da je vaše zemljište od posebnog interesa za izgradnju linijske infrastrukture, u tom slučaju će vam se za to zemljište na kome će se graditi i koje je građevinsko zemljište isplaćivati naknada za poljoprivredno zemljište.

To upravo doživljavaju građani prilikom izrade Moravskog koridora, ali to će sada postati opšte pravilo. To da znate.

S druge strane imamo situaciju u Nišu koja je očito najgori grad u Srbiji prema onome što radi lokalna vlasti, ali očigledno da je i ministar Vesić toga svestan.

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta. Hvala vam.

Na član 27. amandman su zajedno podneli svi poslanici Narodne stranke.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Hvala predsedavajući.

Kada uopšte govorimo o planiranju i izgradnji, mi smo ovde pre nekoliko dana slušali i kako je renoviran i kako je opremljen dom zdravlja, odnosno, bolnica u Ćupriji i dobili smo čitav niz hvalospeva kako je to lepo urađeno, i kako to sada možda estetski izgleda, ali ono što kažu radnici koji su zaposleni u tom domu zdravlja, da ulaganje u zdravstvo ne podrazumeva samo estetske radove. Medicina nije samo infrastruktura, već i ljudski resursi, kojih je nasuprot rečenici koja je ovde izrečena da je zaposleno 50 radnika, tamo je sve manje, pa se i postavlja pitanje ko su to kompetentni ljudi koji mogu da predlažu i da zapošljavaju ljude u domovima zdravlja, a nemaju završene medicinske fakultete i nisu iz te struke.

Takođe, u domu zdravalja i bolnici u Ćupriji imaju konstantan problem zato što nema dovoljno lekova, nema sanitarnog materijala. Takođe, vozni park je u izuzetno lošem stanju, tako da, ljudi koji idu i koji rade u hitnoj službi koji su svaki dan na terenu, maltene su životno ugroženi jer se voze sa jako lošim automobilima.

Dom zdravlja u Ćupriji je jedan od retkih domova zdravlja koji uopšte nije primio nadoknadu za angažovanje u kovid sistemu, zato što je direktorka doma zdravlja na neku svoju inicijativu i zajedno sa svojim saradnicima uspela da donese odluku da se ljudi odriču tog dodatka koji im takođe pripada, ali zato se nije libila da svojih 10 najbližih saradnika nagradi tim kovid dodatkom, pa je tako od cele bolnice koja je radila u kovid sistemu i koji su se razboljevali po tri puta, jer su radili sa zaraženim pacijentima samo 10 odabranih ljudi primilo taj dodatak.

Ono što je najveći problem tog doma zdravlja i uopšte Ćuprije, a to je da svaki dan 10 ljudi iz Ćuprije odlazi u kovid bolnicu koja se nalazi u Kruševcu, tamo presede, jer kovida više nema. Kada bi se ti ljudi vratili u taj dom zdravlja bilo bi mnogo bolje, tako da građani i meštani Ćuprije zaista imaju veliki problem sa tim domom zdravlja bez obzira šta nam se ovde predstavlja.

PREDSEDNIK: Na član 28. ponovo su amandman podneli zajedno poslanici Narodne stranke.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Hvala predsedavajući.

Pošto ovde sada pričamo o infrastrukturi, zaista bih iskoristila možda, ovo možda nije toliko bitna tema za ovaj zakon, ali meni jako bitna tema, i iskoristila bih prisustvo ministra Vesića zato što smo kada je rađen rebalans budžeta pričali o infrastrukturi i izgradnji silnih nekih objekata u nastavnom centru Makiš. Taj nastavni centra Makiš i ministar Vesić se složio sa mnom da je prosto nemoguće u tom nastavnom centru graditi bilo šta zato što su tamo se ukrštaju neke silne instalacije i uopšte čitava infrastruktura vezana za grad Beograd, pa mene interesuje kako je moguće da u jednom planu budžeta, pa neka je to i MUP se odredi.

Znači, to je budžet Republike Srbije, to mi građani plaćamo, kako je moguće da se na prostoru i objektu gde je zabranjeno da se bilo šta gradi, odvoje neka sredstva za prosto ne postojeći objekat i kako se posle ta sredstva raspoređuju? Ako je građanima predstavljeno i ako je rebalans budžeta rađen da se nešto uradi, gde su sada te pare koje su predviđene za Makiš? To nije mala cifra.

Takođe bih isto iskoristila priliku i da samo spomenem i da kažem građanima da već tri godine objekat hotela Zlatibor u kojima se rekreiraju i na koje odlaze radnici policije sa svojim porodicama, ne odlaze zato što se on već tri godine renovira. Pa, moje pitanje je isto tako, zašto se tri godine renovira nešto i kakav je taj budžet i zašto ta četvrta faza ne može da se zatvori i finansijski i ko će da snosi odgovornost? Ko će da snosi uopšte posledice za to što tri godine radnici policije ne mogu da odu u centar koji je zaista veoma popularan zbog mesta gde se nalazi, zbog cena povlašćenih, to koriste radnici policije kojima nisu plate tako visoke, kao oficirima i salonskim službenicima MUP.

Zato je moje pitanje, kada će mi ministar odgovoriti na ta pitanja i kada će podneti izveštaj, zašto nešto ne radi, ko će snositi odgovornost?

PREDSEDNIK: Zahvaljujem.

Na član 28. amandman je podneo narodni poslanik Ninoslav Erić.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

NINOSLAV ERIĆ: Poštovani predsedniče Skupštine, poštovani ministre, za razliku od opozicije koja neumorno priča o svemu, samo ne o amandmanima. Čuli smo razglednice iz Niša, čuli smo pokvarenu gramofonsku ploču kako trebaju da se brišu zakoni i na kraju čuli smo i o domu zdravlja iz Ćuprije. Taj dom zdravlja u Ćupriji 2013. godine kada sam postao predsednik opštine je bio blokiran. Tri miliona eura je bio dug doma zdravlja, 120 ne ugovorenih radnika koji nisu primali platu i vi kao potparola Narodne stranke iz Ćuprije, a znate da Narodnu stranku u Ćupriji vodi neko ko je bio direktor Osnovne škole „13. oktobar“ i pričali smo o tome i ko mu je otac i šta je radio i vi ste tada meni rekli da sam u pravu, da je to bio narkodiler i tada sam tražio od ministra Gašića da ode u prostorije Narodne stranke, da proveri tu prostoriju, jer sam siguran da tamo može svašta da se nađe.

Vi kao njihov potparola pričate o domu zdravlja. O domu zdravlja gde su lekari, gde nisu primali plate, gde smo imali dugove prema svim farmaceutskih kućama, gde da nije bio ministra Malog mi bi imali blokadu računa doma zdravlja i naravno opštine Ćuprija od 180 miliona dinara, samo za jednog farmaceuta. Ministar Mali, naša premijerka u dogovoru sa tim farmaceutom oprostili su nam dug za kamatu od 80 miliona dinara, a 100 miliona dinara opština Ćuprija i dan danas plaća te dugove.

Za razliku od vas, ja neću da pričam o nečemu što nije tema amandmana već ću da pričam o amandmanu. U članu 28. Predloga zakona o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji u novo predloženom stavu 10. člana 97. Zakona o planiranju i izgradnji i za reči – dana podnošenja zahteva, dodaje se zapeta i reči – posebnim rešenjem.

U cilju stimulisanja zelene gradnje, investitoru kome je izdat sertifikat zelene gradnje umanjuje se 10% doprinosa za uređenje građevinskog zemljišta. Investitor tada podnosi zahtev nadležnom organu po pravnosnažnosti upotrebne dozvole.

Da bi se otklonila nedoumica da li je se po zahtevu odlučuje na način da se menja građevinska dozvola ili se donosi posebno rešenje, eksplicitno ovim amandmanom koje je Ministarstvo građevine podržalo donosi se posebno rešenje i nadležni organ tada, za razliku od prethodnog rešenja, gde bi trebala da se menja građevinska dozvola, donosi se posebno rešenje i ta procedura je samim tim i jednostavnija.

Hvala.

PREDSEDNIK: Po amandmanu, Ivan Kostić.

IVAN KOSTIĆ: Ministre, pošto niste odgovorili na poslaničko pitanje, postavljam sad opet to pitanje ovde pred vama, nadajući se da ćete rešiti problem građana opštine Vrbas, Srbobran, Kula i Sombor.

Šta ćete uraditi po pitanju velikih zastoja na auto-putu na izlaznoj traci, na naplatnoj rampi kod Vrbasa? Svaki dan popodne ljudi čekaju po pola sata da se isključe.

Znači, mora da se reši taj problem, da se napravi još jedna traka za izlaz od Novog Sada prema Vrbasu na auto-putu.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 29. amandman su zajedno podneli svi poslanici Narodne stranke.

Reč ima Slavica Radovanović.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Predsedavajući, mi kao Narodna stranka i danje ostajemo pri tom stavu da ovaj zakon ne treba usvojiti. Ove amandmane je zaista suludo prihvatiti zato što nisu dobri za građane.

Što se tiče uopšte problema u Ćupriji, tamo nije uopšte predsednik odbora čovek koji je bio direktor osnovne škole. Potpuno je drugi čovek. Neinformisani ste.

Ružno je pričati i možete da pošaljete koga god hoćete tamo da biste pronašli drogu, ali ono što je ružno to je što pričate da smo mi bili na vlasti. Vi zaboravljate da kada ste vi zatekli te krovove koji vam prokišnjavaju i razrušenu infrastrukturu, Jedinstvena Srbija je bila na čelu Ćuprije i vi direktno upirete prst u vaše koalicione partnere.

Niko ovde iz opozicije nije bio u Ćupriji. Niko vama Ćupriju nije razrušio, jer mi nismo ni bili na vlasti, tako da se obratite vašim koalicionim kolegama.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku, Života Starčević.

ŽIVOTA STARČEVIĆ: Prethodni govornik, gospodin Erić je od 2013. godine na vlasti. Pre njega na vlast nije bila Jedinstvena Srbija, već je bila grupa građana jedna u Ćupriji. Jedinstvena Srbija nije bila na vlasti od 2008. godine, za vaše obaveštenje, gospođo Radovanović.

Ono što zaista opet moram da kažem i mnogo mi je glupo da kažem, ali zaista evo već drugi dan laž iz vaše poslaničke grupe.

Ja zaista vas molim… Ne znam zašto to radite, pogotovo vi. Znate, pričali smo više puta. Ne vidim motiv da tako nisko idete i da vi počnete da pravite blato oko sebe kao što rade neki članovi poslaničke grupe. To od vas nisam očekivao, s obzirom na vašu prethodnu karijeru. Smatrao sam da je to vama krajnje nepotrebno.

Eto, molim vas ne uzimajte više i ne lažite o Jedinstvenoj Srbiji, jer ću onda morati da krenem da otvaram svoje neke fajlove i da onda počnem da pričam o Narodnoj stranci, što u ovom trenutku niti je tema, niti je moja želja. Hvala.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku, Ninoslav Erić.

NINOSLAV ERIĆ: Poštovani predsedniče, i Boris Tadić i Dragan Đilas i Vuk Jeremić su se ovde odrekli Ćuprije. Ostavili su zatvorene sve institucije.

Svaki krov u Ćupriji na svakoj javnoj ustanovi je prokišnjavao. To ste vi ostavili. Godine 2013. kada sam postao predsednik opštine ostavili ste i taj dom zdravlja sa tim dugom. Nije to palo sa Marsa, nego je tako ostavljeno, a uz pomoć Vlade Republike Srbije, uz pomoć predsednika Republike Srbije pozivam vas da glasate za ove zakone i jedan zakon gde se radi rekonstrukcija opšte bolnice u Ćurpriji.

Sredstva koja su obezbeđena, obezbeđena su za rekonstrukciju opšte bolnice u Ćupriji. U okviru tog projekta radi se i izgradnja novog doma zdravlja u Ćupriji.

Mi radimo i gradimo, a ono što ste vi ostavili, ostavili ste nam bukvalno svaku javnu instituciju koja je prokišnjavala. Ostavili ste nam svaku mesnu zajednicu koja je bila blokirana i ostavili ste nam dugove. Za razliku od vas, mi rešavamo probleme, a vi pričajte.

PREDSEDNIK: Na član 30. amandman je podneo narodni poslanik   
Đorđe Komlenski.

Reč ima narodni poslanik Đorđe Komlenski.

ĐORĐE KOMLENSKI: Zahvaljujem, predsedniče.

Drugarice i drugovi, dame i gospodo, pišući ovaj amandman pažljivo sam vodio računa da građani ne budu uskraćeni za besplatnu konverziju.

Kao neko ko je oduvek bio protiv privatizacije zaključio sam da ne postoji nijedan pravno valjan razlog da, sem građana, se dozvoli pravnim subjektima koji su privatizovani po bilo kom osnovu, da im se oproste sredstva za naknadu za konverziju zemljišta i time omoguće sticanje dodatne dobiti, a već su iskoristili dobrano privatizacione mogućnosti.

Naime, sama privatizacija, iako nije tema ovoga, uslovno rečeno, na neki način jeste, je počela 1991. godine. Nije počela ni 2000. ni 2012, ni 2015, ni 2023. godine i zaista jesam od početka bio protiv toga, mada Zakon o svojinskoj transformaciji iz 1991. godine je bio daleko povoljniji za građane, nego ovo što se desilo danas.

Naravno, ne postoje zablude kod mene da je ovo proces koji se mora okončati. Ministar kaže na jedan fin način da se privatizacija na ovaj način mora zaokružiti ili treba da se zaokruži. Ja ću reći da se radi o zaokruživanju prvobitne akumulacije kapitala, kako je to Marks davno napisao.

Kao protivnik takvih stvari jednostavno nisam mogao da ne reagujem amandmanski na ovako nešto. Građani zaslužuju besplatnu konverziju, zaslužuju pravo svojine na zemljištu, ali za ove firme ne.

Uslovno rečeno, delimično saglasan i sa tim malo začuđen. Kaže, mnogi su uspeli da dokažu da je zemljište za redovnu upotrebu kompletno zemljište i onda sam prosto začuđen da je ostalo onih koji u ranijem periodu to nisu uspeli da dokažu i da im se ne naplati konverzija.

Inače, konverziju zaista, iako nije bila zvanično moguća, Dušan Petrović je stvarno maksimalno naplatio, jedino samo što je to naplatio kroz reket, trpajući u svoj džep i to je ono što je još gore od ovakve situacije kakva jeste.

Još jednu molbu imam. Obzirom na stavove da su to možda ne znam kardeljevski ili ovakvi ili onakvi stavovi, ne znam za ostale, meni slobodno možete da pripišete da je ovo posledica stavova Staljina, Leke Rankovića, Mihajla Markovića, pa i Aleksandra Vulina, ali samo sa Kardeljem nemojte da me mešate, molim vas.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 30. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici Parandilović, Jerković, Olenik, Gavrilović, zajedno svi poslanici Narodne stranke, zajedno svi poslanici Dveri, zajedno Lutovac, Rakić, Milivojević, Mitrović, Miladinović, zajedno svi poslanici grupe Pravac i zajedno poslanici Đorđević, Kozma i Jerinić.

Znači, više podnosilaca imamo.

Reč ima Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Dragi građani, drage kolege, Demokratska stranka neće podržati ovaj zakon. Demokratska stranka na mnogo načina pokušava da kaže ovde, da prikaže i da dokaže da se ovaj zakon koristi jednim izrazom, slalomom između pravde i Ustava.

Obećali ste narodu pravdu na poslednjim izborima. Sa takvom porukom ste izašli pred građane i rekli - želimo da damo pravdu. Ovaj zakon će dati sve drugo osim pravde.

U ovom zakonu čak ne postoji mogućnost i nije predvideo da se, recimo, restitucija na bilo koji način može da konstatuje za šta će nam Agencija za restituciju.

Da dam jedan primer. Gospodine Orliću, recimo, vi da nasledite nešto što pripada vama, a u međuvremenu je restituisano i ne možete da dođete do toga, a recimo ja sam privatizovao zemljište gde sada imam pravo da budem vlasnik neke firme koju sam kupio i u nekom trenutku želim da konverzujem to i dobiću vašu imovinu u svoje vlasništvo. Da li je to u redu? Ako vam je to u redu, mogu da vas razumem da se odričete nečega što je vaše, ali ne možete to raditi u ime svih građana države Srbije.

Ono što je nama važno da pokažemo danas i što pokazujemo sve vreme od prvog amandmana koji dajemo na ovaj zakon, ovaj zakon nije pravedan, ovaj zakon je klasni rat protiv sirotinje, ovim zakonom se na velika vrata uvodi rat protiv ljudi koji su non-stop u dugovima i kreditima, ali omogućavate svima onima koji su privatizovali i dobili nešto na korišćenje da bez ikakvog dinara i ulaganja tu svojinu i to zemljište dobiju u svoje vlasništvo. To nije pravda i to nije pravedno.

Demokratska stranka kada dođe na vlast ovaj zakon će da poništi i kažemo svim investitorima - vodite računa šta radite, budite pravedni prema ovom narodu. PREDSEDNIK: Reč ima narodni poslanik Miloš Parandilović.

Izvolite.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Pomaže Bog, slobodna Srbijo, pomaže Bog i vama naprednjaci, ako vam pomoći uopšte ima. Da li ste stigli od jutros da malo opljačkate Srbiju? Ako niste, niste imali računa ni ustajati, jer svaki dan kada vi ovu državu ne klepite po džepu, nikakvog računa nema da ustajete, to je vaša politička filozofija i vi je dobro gurate u prethodnih jedanaest godina, do jednog trenutka dok ne skliznete sa vlasti, a onda ćemo, bogami, neki od vas će morati i da odgovaraju, ne kažem svi, većina od vas koji danas ovde sedite, većina od vas u ministarstvima su sluge ovoga režima koji, evo, rade sve za jeftine beneficije, ali postoje i neki od vas, odnosno jedan dobar deo koji ovu zemlju poprilično pljačka, razara punih jedanaest godina.

Nemate razloga, gospodine Arsiću, za strah. Vi ste sitan pion ovoga režima, niste vi taj koji ste imali priliku da pljačkate.

PREDSEDNIK: A podnosilac amandmana neka pređe na obrazlaganje amandmana.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Ta čast je nekim drugima pripala, ta čast je nekima drugima pripala, bratu Ane Brnabić, Siniše Malog, Vučićevim kumovima, a vi ste sitan pion ovoga režima, nemate razlog da vičete i da se nervirate.

PREDSEDNIK: Da li me čujete, Parandiloviću? Pređite na obrazlaganje amandmana.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: I vi, gospodine Orliću, nemate razloga za strah, mada moram priznati da ste nam poprilično nedostajali ovih prethodnih dana, baš ste nam nedostajali, ovako bila je malo šira demokratija, ali ste se vi pojavili da zavedete red ovde. Jel tako?

PREDSEDNIK: Ne znam da li ste me čuli?

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Jedino možete vi da pričate o ovom amandmanu.

PREDSEDNIK: Zamolio sam vas da pređete na obrazlaganje svog amandmana.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Ja ću pričati o onome što ja želim, gospodine Orliću. Vi možete da grickate vreme, ali od suda istorije pobeći nećete. Vi ćete odgovarati i od toga pobeći nećete.

PREDSEDNIK: Dobro, samo ako želite, naravno.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: A ja sam tu da budem jedan od tih koji će vas poslati u istoriju.

PREDSEDNIK: Niste u obavezi ako ne želite. U tom slučaju, preći ćemo na nekoga ko želi.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Vi ste kancer ovoga društva već jedanaest punih godina, koji razarate, ponašate se kao osvajači, koji ste okupirali Srbiju i otimate šta vam je palo pod ruku. Jel tako? E, pa, to mora da se završi, gospodine Orliću, i završiće se. To vam ja garantujem.

PREDSEDNIK: Dobro, ako ne želite, onda reč ima Aleksandar Olenik.

ALEKSANDAR OLENIK: Dame i gospodo, poštovani građani Srbije, poštovani građani Vojvodine, ovaj zakon ako stupi na snagu, prestavljaće najveću zakonsku otimačinu zemljišta, našeg zemljišta koje se planira da se da besplatno onima koji su bliski ili su članovi SNS.

Da bi to lepo pokazali, uzećemo primer i to najbliži ovde, a to je BIP, Beogradska industrija piva, evo je ovde kod mostarske petlje. Nju je kupio „Auto Čačak“, koji jedini može da kupuje „Škodu“, da dostavlja „Škodu“ i da uvozi za MUP, za policiju, za sve organe, koji je donator SNS, koji je blizak sa SNS, e znači, uvoznik kola je kupio pivaru. Pivara se nalazi na trenutno najboljem mestu, najatraktivnijem, svi hoće to mesto zbog gradskog građevinskog zemljišta. To je kupljeno za tričavih 17,8 miliona, nek je 18 miliona. Kada se izgradi ili kada to bude prodato kao gradsko građevinsko zemljište, to će biti stotine miliona, ne 17, biće stotine miliona dolara ili evra, svejedno.

Ja vas pitam, gospodine Vesiću, da li ćete vi imati koristi od tih stotine miliona dinara? Da li će SNS imati koristi od tih stotine miliona evra kada to postane vlasništvo „Auto Čačka“? Da li će neko od vas ovde imati koristi od toga?

Ja vas upozoravam, oni koji budu glasali za ovo ne mogu da odgovaraju jer su poslanici, ali ministri, zamenici, oni koji rade u upravi koji će to da sprovedu, odgovaraće, jer to je otimačina zemljišta koje je u državnom vlasništvu, koje vi poklanjate onima koji su vas zadužili. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Dalibor Jekić.

DALIBOR JEKIĆ: Poštovani predsedavajući, poštovani građani Srbije, ovaj član je u suprotnosti sa javnim interesom i sa interesima građana Srbije.

Da Miša Brkić nije došao na javno slušanje, Vesić ne bi imao uopšte argumente nikakve. Tri glavna argumenta koje čovek navodi već po ne znam koji put su argumenti koje je izneo Miša Brkić. Oslobađanje zabluda iz prošlosti, naš odgovor na recesiju u građevinskoj industriji, veći prihodi itd, to je gospodin Brkić rekao na javnom slušanju, a Vesić ponavlja po ko zna koji put.

Naravno, čuli smo priznanje od gospodina Vesića da imamo recesiju u građevinskoj industriji, iako tvrdimo da imamo veliko učešće u BDP-u, a ja kažem da je to samo razlog napumpanih cena koje imamo u građevinskoj industriji, koje su znatno više od realnih vrednosti.

Evo, zapamtite, građani Srbije, ono što je rekao danas ministar Vesić, 300.000 radnih mesta ćemo imati posle usvajanja ovog zakona, pet milijardi za godinu dana ćemo imati povećane prihode što se tiče republičkog budžeta. Ja ne znam samo na koji način, ali videćemo. I ono što je ključna stvar što je rekao, imaćemo jeftinije kvadrate, pod plaštom što poklanjamo ljudima koji su došli do imovine tipa IMT-a koji je kupljen za 70 miliona, a zemljište vredi 350 miliona, znači 280 miliona evra mi ćemo da poklonimo lepo, ali mi to lepo zavijamo u oblandicu i kažemo – imaćete jeftinije kvadrate.

Nećemo imati jeftinije kvadrate sigurno i ja to sad tvrdim ovde, a videćemo kroz određeni vremenski period da li je to tačno.

Čuli smo malopre, neki se vređaju što su iz Ćuprije, kako je u Ćupriji, pa u Ćupriji nema vode, šta da pričamo, 21. vek. Kad odvrnemo česmu, šta se desi? Pa, ništa. To nije normalno. I sad je sređena situacija u Ćupriji. Ćuprija se raspada, a mi pričamo kako je sjajno. Jedanaest godina na vlasti i mi opet krivimo neke pre nas. Mislim da je to neodgovorno. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Radmila Vasić, takođe podnosilac.

RADMILA VASIĆ: Hvala.

Upravo smo sada došli do tih najbitnijih i najkatastrofalnijih odredbi u zakonu, a to je mogućnost da konverzija bude besplatna i da se iz javne svojine zemljište prebaci u privatnu svojinu.

Obzirom da Vlada Republike Srbije nije stavila ovaj zakon van snage, iako smo više puta pozivali, obzirom da ćete ga vi verovatno usvojiti, ja podsećam sve vas i podsećam ministra Vesića i javnost da je Savet za borbu protiv korupcije u tom slučaju rekao sledeće – uprkos činjenici što je takva odredba protivustavna i protivna javnom interesu, Savet je u obavezi da kroz ovo mišljenje kao dokument koji će biti javno objavljen blagovremeno upozori sva privredna društva i druga pravna lica koja su se privatizovala na osnovu zakona kojima se uređuje privatizacija stečajni i izvršni postupak, kao i njihove pravne sledbenike da bi njihovo sticanje prava svojine na građevinskom zemljištu bez naknade bilo protivpravno i kao takvo neodrživo. Znači, njihovo sticanje prava svojine na građevinskom zemljištu bez naknade bilo bi protivpravno i kao takvo neodrživo.

Međutim, to izgleda nije dovoljno, ali mi vas i sada pozivamo, ministre Vesiću, da ovaj zakon povučete iz procedure, tako da biste malo sačuvali svoju čast i obraz zbog toga što radite na štetu interesa države Srbije i građana Srbije, ali ću vas samo kratko pitati i nastaviću u sledećem amandmanu – šta se dešava sa zemljištem na vodoizvorištu Makiš koje sada ima samo pravo korišćenja i da li će ti vaši tajkuni privatizovati vodoizvorište Makiš?

PREDSEDNIK: Gospodine Eriću, želite po amandmanu?

NINOSLAV ERIĆ: Kao što i opozicija to radi, iskoristio bih priliku da, pošto vidim da je Ćuprija u fokusu, pošto sam ja ovlašćeni predstavnik SNS, vas samo podsetim jednu stvar.

Godine 2013. sam postao predsednik opštine Ćuprija, 2014. godine SNS je u Ćupriji posle nekih osam meseci od kada sam postao predsednik opštine ostvarila najbolji rezultat u Srbiji - 70%. Zamislite sad 70%. Vi o tome samo možete da sanjate, a znate zašto? Zato što sam uspeo sa mojim timom za osam meseci da okrenem sve nas drugu stranu u odnosu kako ste vi radili.

Što se tiče vode, vi ste dobili sredstva od EU i napravili jedan rezervoar u Dobričevu koji su, kada je došao ministar iz DS da to otvori, morali bagerima da zatvaraju zato što je voda curila na sve strane.

Trenutno u budžetu opštine Ćuprija imamo 75 miliona dinara koje smo opredelili za nove bunare, trenutno smo dobili tri miliona evra za rekonstrukciju celokupne vodovodne mreže koja nije rekonstruisana. Nije se radilo na rekonstrukciji zadnjih 40 godina i to vi znate, znate da je takva Ćuprija ostavljena i znate da na zadnjim izborima, kao što sam rekao, 2014. godine imali smo 70%, smo imali od 37 odbornika ukupno 30 odbornika SNS, to je 82%. Da li narodu treba verovati ili verovati vama koji se samo služite političkom demagogijom. U tome je razlika između nas i vas. Razlika je kada neko radi i kada pravi rezultat u odnosu na vas koji samo pričate o demagogiji i dobacujete.

(Dragana Rakić: To je sramota.)

PREDSEDNIK: Samo smanjite dobacivanje.

NINOSLAV ERIĆ: Sramota je samo vaša, jer dobacujete.

(Narodni poslanik Dragana Rakić dobacuje iz klupe.)

PREDSEDNIK: Rakić, nemojte.

NINOSLAV ERIĆ: Sramota je vaša, jer dobacujete. Hoćete još jedanput – sramota je vaša jer dobacujete.

PREDSEDNIK: Nemojte da vičete iz klupe.

NINOSLAV ERIĆ: To je pristojnost. Nepristojni ste. Za razliku od vas mi smo pristojna Srbija, nismo krezava Srbija, već Srbija...

(Narodni poslanik Dragana Rakić dobacuje iz klupe.)

PREDSEDNIK: Rakić, nemojte da vičete iz klupe.

NINOSLAV ERIĆ: … koja gradi. Nepristojni ste, opet ću vam reći nepristojni ste. Za razliku od vas, mi smo pristojna Srbija. Hvala.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

RADOMIR LAZOVIĆ: Hvala za reč, predsedavajući.

(Narodni poslanik Aleksandar Jovanović dobacuje iz klupe.)

PREDSEDNIK: Jovanoviću, nemojte da vičete, dao sam reč. Aleksandar Jovanović, ako može da ne viče, dao sam reč. Čeka Lazović.

(Narodni poslanik Aleksandar Jovanović dobacuje iz klupe.)

Jovanoviću, nemojte.

RADOMIR LAZOVIĆ: Kolega Jovanović često ispravno ukazuje na probleme koji se dešavaju u ovoj Skupštini tako da ja uvek imam razumevanja na ono što govori, a čisto da razumeju i građani.

Dakle, ja sada reklamiram član 106. – govornik može govoriti samo o temi. Video sam, primetio sam, predsedavajući, da je vama par puta smetalo kad neki od govornika odlutaju od teme, ali samo mi recite kakve veze sad ovo prethodno izlaganje ima sa članom 30. koji govori o konverziji zemljišta. Ako smo mi imali sada ovde, govorio je i sam ministar je rekao da je očigledno da je ovaj član jedan od najvažnijih, a ja se slažem, s obzirom da desetine milijardi evra čini razliku, čemu onda sada ovo, zašto vi ne reagujete, predsedavajući, kao što ste reagovali?

PREDSEDNIK: Očigledno niste pratili tok sednice u tome je stvar.

RADOMIR LAZOVIĆ: Kad je gospodin Kozma govorio o tome… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Znači, niste pratili tok sednice zato što su, pre nego što je govorio gospodin Erić, bile stvari koje su bile upućene njemu, odnosno na temu onoga šta je govorio on. Tako da je to bilo tako, ali po pravilu uvek isto. Ne čujete ništa šta govorite vi ili oni oko vas.

Samo nemojte da bilo ko poteže pitanje člana 106. ili teme.

(Radomir Lazović: Vi potežete to pitanje.)

Samo malo se zapitajte koliko ste uopšte govorili o temi i da ne vičete, Lazoviću, i da ne vičete. To smo mnogo puta danas, takođe, zamolili svakoga, da ne vičete.

Dakle, ako se setim jednog da je govorio nešto o amandmanu zaista, reći ću vam, čestitaću mu javno. Niko to nije radio na taj način, ali apsolutno niko i onda vi ustanete i kažete – a da li je tema, a da li je u skladu sa amandmanom? Samo malo poslušajte šta radite.

(Radomir Lazović: Čovek govori, a nema veze sa temom. Veze nema sa temom.)

Sedite i da ne vičete.

Iz vaše poslaničke grupe čeka za raspravu po amandmanu Robert Kozma.

Gospodine Lutovac, vi znate da više nemate vremena?

(Zoran Lutovac: Po amandmanu.)

Da, ali po ovom amandmanu iz vaše poslaničke grupe je iskoristio Gavrilović da govori dva minuta?

(Miodrag Gavrilović: Ima svoj amandman.)

Ne, ne samo polako. Znači, pošto je u istovetnom tekstu, istovetan tekst amandmana za istu poslaničku grupu, može jednom da se koristi pravo na dva minuta.

(Zoran Lutovac: Obrazloženje.)

Nije stvar u obrazloženju, nego u tekstu amandmana. Pošto je u istovetnom tekstu, razumete, iz iste poslaničke grupe može jednom da se koristi pravo na obrazlaganje amandmana od dva minuta. Kažem vam – pravila.

Reč ima Robert Kozma, po amandmanu.

ROBERT KOZMA: Hvala, predsedavajući.

Svaki put kada kažemo da se kroz ovaj zakon vrši pljačka građana tako što se omogućuje besplatno konverzija iz prava korišćenja zemljišta u pravo vlasništva, nama ministar kaže da smo mi protiv progresa. Neće biti da je tako. Mi smo za urbanistički razvoj po meri građana i za to da se gradi na odgovarajući način, ali i za pravdu i za to da svako plati onoliko koliko treba, a ne da se tajkunima poklanja vredno zemljište.

Vi ste rekli, kada ste obrazlagali ovaj član, da ukoliko ne promenimo i ne omogućimo besplatnu konverziju ostaće 5.000 lokacija zaključano na kojima može da se izgradi 15 miliona kvadratnih metara. Mora da se postavi pitanje – zašto su investitori kupovali firme? Ako su kupovali firme da bi vršili postojeću privrednu delatnost, oni su na datom zemljištu mogli da grade hale, mogli su da grade i privredne objekte, da zaposle ljude itd. Međutim, oni su znali da nisu kupovali građevinsko zemljište, jer da su kupovali građevinsko zemljište daleko više bi platili nego što su platili kada su privatizovali date firme i kupovali te firme. Znali su da ne kupuju zemljište kao građevinsku lokaciju i sada bi vi da im to omogućite, ali besplatno, da im omogućite besplatnu konverziju iz prava korišćenja u pravo vlasništva, a gradovi i lokalne samouprave će im omogućiti ako im je potrebno da promene u planovima detaljnih regulacija namenu zemljišta iz industrijskog u građevinsko.

Hajde da vidimo jedan tipičan primer ovakvog slučaja. Tipičan primer je IMR. Firma u stečaju, kupljena 2019. godine za 9,3 miliona evra. Vrednost je bila procenjena na 24 miliona evra, ali nema veze, kupljeno za 9,3 miliona evra. Industrija motora Rakovica u vlasništvu ima 47 objekata koji se prostiru na ukupno 75 hiljada metara kvadratnih. Trenutno imamo rani javni uvid za područje gde se nalazi IMR u Rakovici, a prilikom čega se predlaže prenamena prostora iz industrijskog prostora u komercijalno-poslovno-stambeni prostor, poslovno-stambenu namenu. Znači, kupili su za 9,3 miliona evra, dobijaju od nadležnog ministra besplatnu konverziju zemljišta iz prava korišćenja u pravo vlasništva, Šapić im na gradu omogućava promenu Plana detaljne regulacije iz industrijskog u komercijalno-stambene namene, da promene namenu zemljišta i tako dolazi do famoznog otključavanja lokacija.

Jedini je problem što pri vašem načinu otključavanja lokacija građani budu oštećeni, građani Srbije, za potencijalnih 10 milijardi evra. Hvala.

PREDSEDNIK: Imali ste sreće, Kozma, što vas nije slušao Lazović, šef vašeg poslaničkog kluba. Znate koliko je osetljiv kada se ne držite teme?

Reč ima Aleksandar Jerković.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Pre nego što krenem na amandman, moram da obrazložim nešto, a to je rečenica koju je gospođa Raguš izgovorila i moram da vam kažem da je izgovorila istinu. Zarad istine, pred građanima Srbije ja ovo moram da izgovorim. Dakle, istina je da sam ja 2012. godine za potrebe SNS dizajnirao kampanju pod kodnim nazivom „Promene“ i tako sam, nažalost, pomogao Aleksandru Vučiću da dođe na vlast.

Istina je da sam to uradio isključivo na molbu generala Božidara Delića i da iz poštovanja prema njemu za to što sam radio nikada nisam uzeo ni dinar. A, vas molim, ako imate i jedan dokaz da ja sada ne govorim istinu, da ga iznesete pred građane Srbije i ja ću se povući sa mesta narodnog poslanika.

Moram da vam kažem da ja za 30 godina poznanstva sa generalom Delićem nikada nisam odbio ni jedno njegovo naređenje, niti neku njegovu molbu. To je zapravo razlog zbog čega sam se i prihvatio da se valjam ovde po blatu u ovoj politici, da bi grešku koju smo praktično zajednički napravili probao da ispravim.

I kao što sam vam pomogao da svojevremeno dođete na vlast, tako vam sada obećavam da ću vam pomoći da sa nje odete. A, pomoći ću vam i da vas…(Isključen mikrofon)

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta po amandmanu. Hvala vam.

Na član 30. amandman su zajedno podneli poslanici Gajić, Šulkić i Bojović.

GORICA GAJIĆ: Hvala, predsedniče.

Predlog Zakona o planiranju i izgradnji svakako spada u jedan od najvažnijih sistemskih zakona i zato svaka ispravka i dopuna ovog zakona sa pravom izaziva pažnju i javnosti i stručne javnosti, a i nas poslanika.

Gospodine ministre, mi smo se složili da se nismo složili da treba da se ukine naknada za konverziju iz prava na korišćenje građevinskog zemljišta u pravo svojine. I vi ste to obrazlagali sa vašim argumentima. Poslanici opozicije su obrazlagali sa svojim argumentima i činjenica je da se mi tu nismo složili.

Svi vaši argumenti koje ste vi navodili da je to relikt komunizma, socijalizma i da više ne postoji, pa da vas podsetim reali komunizma i socijalizma su i oduzeta imovina od 1945. godine pa još uvek nismo sve te vlasnike namirili iz Fonda za restituciju, a upravo ova naknada je trebalo da puni taj Fond za restituciju i da obeštetimo tada i te kako oštećene građane, pa se zato i pitam zašto se naši i vaši argumenti ne slažu?

Gospodine ministre, samo da vas podsetim, a i mnogi su vas podsetili, evo samo mi kažite, Industrija motora i traktora „Rakovica“ ili IMT, kada je privatizovan ili bilo koje propalo društveno preduzeće kada je privatizovano, novi vlasnik je kupio objekte i kupio je zemljište ispod objekta, kako vi to kažete i kupio je sve one površine koje služe za neposrednu upotrebu, ali ostalo je verovatno među tih 5.000 lokacija, pa mi ne znamo koje su? Dajte da vidimo. Ostalo je sigurno još neki hektar koji nije pod objektom i ne služi za tu javnu upotrebu.

Znači ti hektari su nama sporni. To je atraktivno građevinsko zemljište koje ćemo dati džabe privatnim kapitalistima, odnosno vlasnicima krupnog kapitala i domaćeg i stranog. I to svi mi ovde opozicioni poslanici vama kažemo.

Zato i kažemo da amandmanom treba da ukinemo ovaj termin „bez naknade“ i da ponovo uvedemo „uz naknadu“, da vi kao Ministarstvo donesete metodologiju neku po kojoj će oni platiti tu konverziju i da pravo sticanja svojine bude onog dana ili onog momenta kada su oni uplatili tu konverziju. Ne možete nikako da nas razuverite, ali nikako da nas razuverite da su ovih 5.000 parcela zaključane. One su ili u stečajnoj masi i rekli ste mi da ne mogu da se izuzmu. A, zašto ne mogu da se izuzmu iz stečajne mase, da se prodaju, da se obeštete poverioci? I onaj ko kupi to zemljište neka gradi šta hoće na tom zemljištu.

Zašto onaj ko je kupio objekte i zemljište ispod objekta, a dobio još 50 hektara na korišćenje u toj, doduše, bilo je raznoraznih privatizacija, pa ne možemo mi sada sve te privatizacije da promenimo i tek tako da ispravimo, zašto ne plati naknadu? Pa svi to ovde kažu. Neka plati naknadu za konverziju tog zemljišta koje je dobio kao zemljište na korišćenje, neka ga pretvori u pravu svojine i eto neka zida i eto novih poslovnih prostora i eto novih radnih mesta, eto novog poreza u budžet Republike Srbije, eto dobitka za sve nas.

Tu je dobitak i za državu i za građane Srbije. Hvala.

PREDSEDNIK: Po amandmanu, Veroljub Stevanović.

VEROLjUB STEVANOVIĆ: Dakle, gospodine Vesiću, sve se svodi na očekivanja. Hajte malo da vas pitam nešto što vi dobro znate, to znam i ja naravno. Rekli ste – nije bilo moguće naplatiti konverziju. Vi ste našli način da dođe do toga. Ja vas sada pitam šta bi bilo da ste, recimo, zemljište IMT kroz plan detaljne regulacije predvideli za nešto drugo, dakle država, onda je vlasnik u problemu ili će da otkupi, izvrši konverziju ili će država da izgradi to što je planom detaljne regulacije predvidela.

Sad vas pitam, da li je veća korist od toga što će neko na tom prostoru dobiti vlasništvo i uraditi neki objekat ili neke objekte i država to naplatiti, očekuje se na neki način ili da država po sistemu koji je moguć izvrši gradnju grad Beograd i to naplati na način kako se to naplaćuje?

Pitanje je da li je veća korist ovo što vam ja kažem i pitam vas i voleo bih da mi to odgovorite da li je to veći ili je važnije to očekivanje što se ipak svodi na očekivanje a očekivanje nije sigurnost?

Ja vas molim da mi odgovorite da li je to bio način da to uradimo? Nije jednostavno, ali je to sigurno način da to na ovaj način rešimo i da nateramo onog ko je vlasnik da dokupi ili kupi ili da mi uradimo ono što je potrebno da se uradi na tom prostoru. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 30. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Nestorović i Jovanović.

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Jovanović.

ASLEKSANDAR JOVANOVIĆ: Slušam malo pre predsednika opštine Ćuprija, Erića, i ne mogu da verujem, jel Erić? Ninoslav, jeste. Skapavaju ti, bre, čoveče, građani bez vode i ti pričaš o tome kako su nekad neki gradili neki rezervoar pre 10 godina. Hej bre, čoveče?

PREDSEDNIK: Bez direktnog obraćanja, nego po amandmanu, Jovanoviću.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Jesi ti svestan šta ti izgovaraš?

PREDSEDNIK: Da li me čujete, Jovanoviću? Obratite pažnju, bez direktnog obraćanja drugim poslanicima, slobodno govorite o amandmanu.

ALEKSANDAR JOVANOVIĆ: Znači, napadnuto je sve živo.

Gospodin Vesić stoji trenutno na čelu, sprovodi jedan projekat koji za cilj ima da ljudi koji žive, recimo, u okolini Bora, koji tri godine već čekaju, gospodine Vesiću da im kineski investitor isplati cenu zemlje koja im je oduzeta po Zakonu o eksproprijaciji, a koju je procenila Agencija, državna Agencija, Kinezi tri godine ne žele da isplate cenu, tužili državu, a ljudi ostali bez zemlje. Njih sam ja doveo ispred kineske ambasade ovde, kod gospođe Čen Bo, da kažemo dotičnoj da ovde postoje firme njihove koje su došle ovde da truju našu decu.

Ideja je da nestanu ljudi. A ovo čemu prisustvujemo, gospodine Vesiću, a što vi sprovodite, jeste poslednja faza nestanka jednog naroda sa ovih prostora. To je čerupanje prirode, prirodnih resursa i svega ovde po principu ko šta dohvati.

Kome vi prodajete priču da je normalno da vi nekome poklanjate? Čiju to zemlju poklanjate vi gospodine Vesiću? Čiju to zemlju vi krčmite, ljudi? Samo ti, Marijane, pokazuj to. Trideset godina pljačkate ovu zemlju svi zajedno.

PREDSEDNIK: To je to. Samo da vas pitam.

Vi ste hteli po amandmanu ili da sačekamo vaš da pročitam?

(Marina Lipovac Tanasković: Kao predlagač.)

Ne, ovo je Nestorović, Jovanović.

Čekamo. Dobro.

Na član 30. amandman, sa ispravkom, podneo je narodni poslanik Tomislav Janković.

Predstavnik predlagača prihvatio je amandman, sa ispravkom, na sednici Odbora za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije.

Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatio je amandman, sa ispravkom.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman, sa ispravkom, u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman, sa ispravkom, postao sastavni deo Predloga zakona.

Izvolite.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala predsedniče, gospodine Orliću.

Poštovani građani Republike Srbije, dva dana imamo ovde u plenumu raspravu o zakonu. Opozicija koristi ovo vreme da iznese laži, da napadne vlast i govoreći neke stvari koje zaista ne stoje. Ono što je hit ovoga dana jeste da je jedan čovek pomogao Aleksandru Vučiću da dođe na vlast.

Upornost, rad, energija koju Aleksandar Vučić predstavlja već dugi niz godina, decenija su ti koji su doveli Aleksandra Vučića na vlast i odgovornost prema građanima i svemu onome što on radi za Republiku Srbiju i za građane u pojedinostima. To je politika SNS i novog predsednika Miloša Vučevića koji se trudi, i svih poslanika ovde u plenumu, koji su svakog dana, bukvalno, na terenu i ovde u Skupštini Srbije primaju građane i sa njima razgovaraju.

Pokušavamo da rešimo velike probleme. Da rešavamo probleme građana u pojedinostima. I na tragu takve politike ja sam i podneo amandman, da se upravo izbegnu one neprijatnosti koje mogu da budu u situacijama kada su određeni pravno-imovinski odnosi rešeni na način da ne znamo ko je titular, odnosno vlasnik određenog zemljišta.

U članu 30. Predloga zakona dodaju se reči koje se odnose na zemljište koje se nalaze u Registru nepokretnosti, a za koje je zabeležena tužba, odnosno gde postoji određeni spor, kao i na zemljište koje se nalazi u otvorenom stambenom bloku, a u predmetu je javnog korišćenja.

Neophodno je da se napravi izuzetak pretvaranja prava korišćenja u pravo svojine za one parcele na kojima postoji neki pokrenuti sudski spor, a država ima interes da to zemljište zadrži ili da se ne prejudicira konačan parnični postupak.

Takođe, vrlo značajno je da se i zemljište koje je u otvorenom stambenom bloku zaštiti. To su uglavnom zelene površine, parkovi, igrališta. Veliki gradovi kao što su Beograd, Novi Sad, Subotica, Niš i ostali imaju veliki broj tog zemljišta. Cilj je da se spreči konverzija da oni koji su upisani nosioci prava ne postanu vlasnici tog zemljišta iz razloga što želimo da zaštitimo upravo te stambene blokove i ljude koji tamo žive.

U danu za glasanje vas pozivam da podržite amandman.

PREDSEDNIK: Sada čitamo vaš amandman.

Na član 31. amandmane u istovetnom tekstu podneli su Parandilović, Jerković, Olenik…

(Marina Lipovac Tanasković: Naša stranka imala je na član 30. i ja sam se javila malopre, jer sam posumnjala da će ovo uraditi.)

Čitam amandman na član 31.

(Marina Lipovac Tanasković: Ja vam kažem za 30.)

Na član 30. smo pročitali sve amandmane.

(Marina Lipovac Tanasković: I ja sam se javila.)

Nema više amandmana na član 30.

Samo polako da vam objasnim. Samo polako.

Pitao sam vas da li želite da govorite po amandmanu, što znači od vremena poslaničke grupe ili čekate da pročitam vaš sledeći amandman.

(Marina Lipovac Tanasković: Moj je 30.)

Ali, on je pročitan. Taj vaš je pročitan. Ne razumete.

(Marina Lipovac Tanasković: Niste me prozvali.)

Gospođo Lipovac Tanasković, kada pročitam amandman, vi se prijavljujete za reč elektronski.

(Marina Lipovac Tanasković: Prijavila sam se.)

Niste, gospođo Lipovac Tanasković. Nemojte da vičete.

Kada je vaš amandman bio u raspravi niste se prijavili za reč. Onda smo čitali sledeće amandmane koji su podnosili drugi narodni poslanici. U tom trenutku vi možete da govorite od vremena poslaničke grupe. Ne možete više kao podnosilac kada pročitam amandman drugog podnosioca.

Prelazim na čitanje amandman na član 31. gde vi jeste podnosilac i možete da govorite po tom osnovu i na to imate dodatno vreme preostalo poslaničkoj grupi.

Na član 31. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici Miloš Parandilović, Aleksandar Jerković, Aleksandar Olenik, zajedno Đorđević, Kozma, Jerinić, zajedno svi poslanici Dveri i zajedno svi poslanici Narodne stranke.

Podnosilac. Izvolite.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem predsedavajući.

Zaista je neverovatno šta ste sada uradili, zaista neverovatno, jer ja sam se prijavila za taj amandman, ali nije problem. Narodna stranka je ionako podnela amandmane da su brišu svi članovi ovog zakona. Tako da, ako mi ne dozvolite po ovom, pa nije problem, pričaću po nekom sledećem, ali to je neverovatno zato što samo u meni budite to da me iznervirate, ali ne volim baš da se iznerviram u ovom domu. Ali, u redu, evo prihvatam, evo prihvatam. Nikakav problem.

Znači, idemo po članu 31. Ako je ovo do sada i ova rasprava bila pokazala da poslanici opozicije imaju različite stavove po pitanju ovog Zakona o planiranju i izgradnji, da neki smatraju kao recimo Narodna stranka da trebaju svi članovi ovog zakona da se brišu, jer smatramo da ovaj zakon nije u skladu sa Ustavom Republike Srbije, sa međunarodnim pravom, kao ni sa Zakonom o eksproprijaciji, neki drugi poslanici opozicije smatraju možda takođe da nije u skladu, ali su imali jednu dobru nameru da ga poboljšaju, bar koliko toliko da ga poboljšaju. Možda su bili naivni, možda ne.

Ali, upravo ovaj član zakona 30. koji ste me preskočili, u redu, i 31. pokazuju da sve opozicione stranke su se složile u jednoj stvari da je ovaj član zakona najproblematičniji u ovom zakonu i kada ministar priča o tome da mi koji smo podneli da se brišu svi članovi, da smo mi protiv nekih dobrih stvari, što ja nisam videla, ali u redu, da smo protiv nekih dobrih stvari, to samo pokazuje da vi nama pokušavate da uvalite mućak, ali onda na taj mućak stavite leptiriće, pa onda kažete – vidite, oni ne žele naše leptiriće, oni u stvari hoće ovaj mućak. Eto to tako izgleda.

Ali, ajde da pokušamo opet da se vratimo na ovu prethodnu stvar. Imam dva minuta. Isteklo mi je. Po sledećem amandmanu ću. Ostao mućak.

PREDSEDNIK: Žao mi je što ste iznervirali.

Reč ima podnosilac.

ROBERT KOZMA: Hvala vam predsedavajući.

Jako je bilo zanimljivo kako ste ovde štrpnuli dva minuta koleginici Marini, ali dobro. To je vaš manir.

Pošto su član 31. i 30. povezani ja moram ponovo o besplatnoj konverziji zemljišta. Ministar Vesić kaže da je ova besplatna konverzija zemljišta iz prava korišćenja u pravo vlasništva, kaže – to je poslednji čin svojinske transformacije da bismo se oslobodili relikta prošlosti. Pa citira pre koji dan Kardelja, a Dačić mu šapuće – molim, ne diraj mi Kardelja.

S obzirom da Vesić kaže da ovo potiče iz svojinske transformacije, moram da kažem da sa druge strane mi moramo da kažemo da je ovo poslednji čin pljačkaške privatizacije.

Međutim, ovo mi – nismo samo mi poslanici Zeleno-Levog kluba. Ustavni sud kaže – besplatna konverzija neustavna. Savet za borbu protiv korupcije kaže takođe da je protivno Ustavu. „Transparentnost Srbija“ govori o tome šta su koruptivni rizici besplatne konverzije i kažu – ne postoje informacije o glavnim dobitnicima predloženog ukidanja naknade. Resorno ministarstvo i Vlada nisu saopštili. Tako da ostaju nepoznati podaci o mogućim skrivenim uticajima na promene zakona koje nose veoma krupne posledice po javne resurse.

Takođe, navedeno je da dosadašnja konverzija nije donela očekivane efekte jer je naplaćeno svega oko 3,6 milijardi dinara. Međutim, problem sa ovim argumentom jeste to što mnogi vlasnici verovatno nisu ni želeli da se izlože trošku i uđu u postupak konverzije čekajući da to ostvare besplatno.

Pored toga, ovako regulisanje konverzije narušava pravnu sigurnost, jednakost pred zakonom i izričito isključuje pravo na povraćaj već plaćenih naknada onim firmama koje su verovale da će država poštovati uspostavljena pravila. O tim koruptivnim rizicima besplatne konverzije govori i „Transparentnost Srbija“. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Ima reč Radmila Vasić.

RADMILA VASIĆ: Poštovani građani, pre svega želimo vama da skrenemo pažnju da ne ćutite na ovu epohalnu pljačku države Srbije putem besplatne konverzije.

Ono što hoću da nastavim a počela sam malo pre, tražim od ministra Vesića da objasni šta se dešava sa svim onim objektima koji su na divlje izgrađeni u užoj zoni sanitarne zaštite na vodoizvorištu "Makiš"?

Naime, ovaj potez ovde koji se vidi je uža zona sanitarne zaštite. U ovom delu bi trebalo samo da bude trava, neko drveće, da se to održava. Međutim, ćutanjem sadašnjeg ministra Vesića, tadašnjeg zamenika gradonačelnika, dešava se da tu kreću da se grade divlji objekti.

Duž ulice Bore Stankovića sve je izgrađeno, iako tu nije dozvoljena gradnja. U pitanju je najvrednije zemljište za Beograd, za Beograđane. Sa ovog mesta se 1,7 miliona Beograđana snabdeva vodom za piće i to snabdevanje je dovedeno u opasnost samim činom divlje gradnje. Ali, šta se dalje dešava?

Ja sam analizirala nekoliko objekata, vidite i sami, ovde je hiljade katastarskih parcela. Analizom pojedinih objekata ovi divlje izgrađeni objekti su uspeli čak i da se upišu, čak neki imaju i pravo privatne svojine, pa postavljam pitanje - kako je moglo da se zida na zemljištu koje predstavlja vodoizvorište? Imamo neke distributivne centre koji su se upisali, ali ovde piše - pravo korišćenja, svojina državna. Zatim neko preduzeće "Dardid", Republika Srbija, državna svojina, samo pravo korišćenja.

Da li će ovi objekti sutra moći da se uknjiže, to je pitanje nakon usvajanja ovog zakona o besplatnoj konverziji? Nastaviću kasnije.

PREDSEDNIK: Ima reč podnosilac, Miloš Parandilović.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Pošto vi, gospodo naprednjaci, tvrdite da je Srbija Eldorado, ja ću imati to neprijatno zadovoljstvo da se potrudim i da vas pohvalim, da ne mislite da sve kudim. Ima nešto kod vas i da se pohvali.

Recimo, vaš režim, vaša vlast je jedina vlast na planeti zemlji koja je obrisala granicu između mafije i države. Ovde tim eksperata na planeti zemlji ne bi mogao da ustanovi koja je to granica gde prestaje mafija a gde počinje država. Jel tako? Vi ste jedini režim na svetu koji je napravio…

PREDSEDNIK: Možete li makar da pokušate nešto na temu?

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Samo polako, stići ćemo i do toga, gospodine Orliću.

Vi ste jedini režim na svetu koji je napravio privatnu proizvodnju marihuane u Jovanjici, jel tako? Dakle, vama ostaje jedino, ja mislim… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Podnosilac Aleksandar Jerković ima reč. Izvolite.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Hvala, gospodine predsedavajući.

Ovaj član zakona bi mogao da se okarakteriše na sledeći način. Neko kupi poljski toalet za 100 evra, taj toalet se nalazi na parceli koja vredi 100 miliona evra i vi mu poklonite to.

Postavlja se još jedno pitanje. Ovde postoji retroaktivna pljačka. Dakle, kada su ljudi licitirali pod tim Vesićevim i Siniše Malog privatizacijama, oni su licitirali, dakle, preduzeća bez građevinskog zemljišta. Čak i u tim pljačkaškim privatizacijama koje Aleksandar Vučić nije ispitao a koja je obećao i na temelju toga došao na vlast, čak i na tome, ti ljudi koji su privatizovali verovatno bi platili više i verovatno bi budžet Srbije bio puniji da ste im to tada rekli.

Dakle, ukoliko se tamo našao i neki pošten investitor, on je bio dezavuisan.

Ono što je takođe jako opasno a o čemu želim da govorim ovom prilikom, to je princip koji uvodite ovde, to je princip da na osnovu toga što je neko vlasnik objekta ili preduzeća, on automatski treba da postane i vlasnik zemljišta. Ja se bojim da ćete ovaj princip uskoro primeniti i na mini hidroelektrane, pa ćete nam onda reći da s obzirom da su, jel, ti investitori vlasnici mini hidroelektrana, oni trebaju da postanu i vlasnici vode, vodotokova. Jel tako? Pa će onda vaši kumovi, vaši prijatelji, vaši rođaci, prodavati tu vodu Republike Srbije njenim građanima. (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta.

Reč ima podnosilac Aleksandar Olenik.

ALEKSANDAR OLENIK: Gospodine Vesiću, niste mi odgovorili na pitanje. Pitao sam vas da li ste imali direktnu korist od poklanjanja zemljišta BIP-a vašem "Auto Čačku"? Nadam se da ćete mi do kraja ove rasprave odgovoriti.

Takođe, osnovano je pretpostaviti da ste već tokom prodaje BIP-a "Auto Čačku" dogovorili sa kupcem, sa "Auto Čačkom" da ćete mu za godinu-dve pokloniti to zemljište i da ne mora da plati. To je pretpostavka. Ja vas ovde pitam da odgovorite meni, svim poslanicima i građanima da li ste se unapred dogovorili sa "Auto Čačkom" da ćete mu pokloniti zemljište BIP-a?

Takođe vas pitam, da li ste to isto radili sa prethodnim privatizacijama u kojima ste učestvovali, pre više godina, sa Bekom, Miškovićem i sa ostalim, kako vi kažete, tajkunima? Da li ste njima obećali da ćete pred kraj svoje vladavine da im poklonite svo zemljište koje nikada nisu kupili? Hvala vam na odgovorima unapred.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika.

MARIJAN RISTIČEVIĆ: Član 107. - povreda dostojanstva.

Već nekoliko puta slušamo narodnog poslanika čiji je lider prodavao svom kumu šećerane po tri evra. Tri puta tri evra, za devet evra Nenad Čanak je svom kumu, zajedno sa ovim žutima prodao šećerane. Tri šećerane, nekoliko stotina hektara zemlje sa šećerom koji je vredeo 18 miliona evra itd.

Danas povreda dostojanstva, vi ste dopustili da danas takav čovek, da njegov pobunjevac ili kako se to zove, ovde prošvercovan govori o nekoj pljački u BIP-u.

Povreda dostojanstva je u sledećem. Zato što je to na javnom konkursu, koliko ja znam da je BIP prodat za dve milijarde. Dakle, niko nikome nije zabranio, niti je to prodato kumu gospodine predsedavajući, zato reklamiram povredu dostojanstva.

Niko svom kumu nije prodao BIP za tri evra, nego je prodat na javnom nadmetanju za dve milijarde dinara. On upravo govori da je prodat za 16 miliona dinara itd.

Zato tvrdim da je to povreda dostojanstva i on misli po sebi, ako su oni nameštali svojim kumovima u privatizaciji ogromnu imovinu za tri evra, da to rade i neki drugi. Ne tražim da se o tome glasa. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala, razumeo sam da ne treba da glasamo.

Inače nismo danas nijednom, ali primenjivaćemo večeras i član 103. ako bude bilo potrebno.

Samo da vas pitam, čekate da pročitam vaš sledeći amandman? Dobro.

Na član 32. amandmane u istovetnom tekstu podneli su narodni poslanici Parandilović, Jerković, Olenik, Novaković, Manojlović, zajedno svi poslanici Dveri, zajedno svi poslanici Narodne stranke.

Podnosilac, Tamara Milenković Kerković.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Očito je modus operandi oduzimanja od ovih dva minuta, ali dobro. To vam takođe znači.

Znate, zbog donošenja ovakvih zakona u zemljama izbijaju revolucije. Kada bi građani razumeli dobro o čemu raspravljamo i što je cela ova grupa ovoliko ogorčena, a ova grupa ovde ćuti, mislim da se niko ne bi sklonio sa ulice, jer ovo je deset puta gore od onog Zakona o eksproprijaciji koji je predsednik Vučić morao da povuče da bi se građani sklonili sa ulice. Deset puta gore, jer se ovim zakonom otima od siromašnim. Onemogućava im se da učestvuju u javnim raspravama, zemljište ekspropisano im se plaća po ceni manje od tržišne, što je protivustavno. Onemogućava im se pravo na žalbu.

S druge strane, bogatima se daje sve ono što nikad nisu mogli da zamisle da će im se dati, jer za pravo korišćenja nižeg reda daje im se sada besplatno najveće pravo koje postoji, pravo svojine. Znate, zbog prava svojine izbijaju revolucije u zemljama, jer to je najveće pravo koje postoji. Kaži za nešto – ovo je moje, to je najviše što si mogao kazati.

Dakle, vi radite jedan „Super Hik“ zakon i potpuno, kao da smo mi ovde ludi, kao da su građani ludi, objašnjavate da je to nešto normalno. Ja vam takođe sve vreme, gospodine Vesiću, dajem primer iz Niša. Iznosim vrlo teške optužbe o tome da je lokalna vlast korumpirana i da je zbog toga promenila javnu namenu zemljišta „Stare ciglane“, čiji ugovor imamo ovde, gde zemljišta nema, a ljudi su dobili pravo korišćenja na tom zemljištu. Zbog čega gradska vlast nije to ostavila u javnoj nameni, pa da sada ne mogu da zidaju i da za 30.000 metara kvadratnih dobiju stotine miliona evra? Zbog čega? Pa, zbog toga što su podmazani.

Da vam kažem iskreno, nije čudo što se o ovome ovoliko priča i u Nišu, jer se priča da ste vi mentor, gospođo Sotirovski. Mene interesuje da li je to istina i zbog čega ne komentarišete ovako teške odluke. Hvala.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Podnosilac Marina Lipovac Tanasković ima reč.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Poštovani građani Srbije, danas pričamo o konverziji. Neverovatno je i nešto što smo mi kao poslanici smetnuli sa uma, evo, ja sam sada dobila poruku od mog svekra koji ima preko 70 godina i koji mi postavlja pitanje – šta je to konverzija?

Vidite, građani, konverzija je pravo da nešto što vam je država dala da koristite, sada ovim zakonom vi odete i izvadite tzv. papir „jedan kroz jedan“. Mi svi znamo šta to znači „jedan kroz jedan“. To je onda kada želite da svojim budućim pokolenjima ostavite čistu imovinu ili onda kada želite da to prodate. E sada, ovde konkretno u ovom slučaju, konverzija znači da će investitor koji je kupio neku fabriku, ta fabrika ima neko zemljište oko sebe i to zemljište je dobio na korišćenje.

Recimo, fabrika IMT. Kupio je čovek fabriku i kupio je zemljište, odnosno nije kupio nego je dobio na korišćenje zemljište oko fabrike. Da je taj investitor uložio u tu fabriku, da mi danas imamo fabriku traktora, onda bi on koristio to zemljište i ništa se ne bi dogodilo. On bi tu izgradio puteve, pristupne saobraćajnice, utovarna i istovarna mesta, što ništa ne mora da bude pod konverzijom i ne mora ništa da plati, kao što je to objasnio gospodin Vesić.

Međutim, ovde investitori imaju nameru da upravo dobiju taj papir „jedan kroz jedan“, a to znači da to zemljište kasnije mogu da prodaju, ali isto tako znači da na tom zemljištu kasnije mogu da grade, recimo, stambeni kompleks u srcu Novog Beograda i da onda taj stambeni kompleks prodaju i prodaju kvadrate i kvadrate ljudima, odnosno građanima Srbije, ne mora čak ni da bude Srbija.

Tu je zapravo nešto što je sakriveno, a to je da nikakva lokacija nije zaključana. Svi to danas mogu da urade. Svi mogu da odu, da plate i da dobiju papir „jedan kroz jedan“, ali ovim zakonom se to ukida. Ovim zakonom vi samo uđete i kažete – ja sam to zemljište koristio, a sada želim da bude moje. Evo, gospodin Vesić mi je ovim zakonom to obezbedio. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Potrošiste dva dana, čak ni svog svekra niste ubedili da pričate istinu. To je stvarno najbolji odgovor na ovo što radite.

PREDSEDNIK: Podnosilac Miloš Parandilović ima reč.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Moram priznati da me oduševljava smisao za humor gospodina Vesića. Ovo su niži razredi osnovne škole.

Nego, da se okrenemo nečemu malo ozbiljnijem. Dakle, vi određujete ovim zakonom koje zemljište je od državnog značaja, pa ćete vi po ceni poljoprivrednog da ga otkupljujete od onoga kome pripada. Dakle, vi ste kao Robin Hud, samo u obrnutom smeru. Robin Hud je otimao od bogatih i delio siromašnima, a vi otimate od siromašnih i delite bogatima, jer u ovoj zemlji samo zemljište kupuju kriminalci bliski vašoj vlasti. Jel tako? Brnabićki, Malom, Vučiću, itd. To je cela filozofija i ceo smisao vaše vladavine. Vi se, ljudi, ponašate, a pričamo o amandmanima ovde. Gledajte pa mi opet isključite vreme.

Mi pričamo o amandmanima danas ovde. Ova država je zasnovana na otimačini od 1944. godine, koju ste vi danas unapredili. Broz iz groba da ustane, on bi vam pozavideo na mnogo čemu što ste vi smislili ovde. Dakle, nema smisla uopšte pričati o zakonima, pričati o amandmanima, ovde treba ne brisati zakon u celini, nego demontirati amandman po amandman, da ne ostane kamen na kamenu.

PREDSEDNIK: Možda ne cenite previše svoj amandman. Ali, ako mislite da nema smisla, pravila nalažu da pričamo o tome.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Šta pričaš? Jesam li te pitao ja šta, Orliću? Hoćeš da me pustiš dva minuta jednom da odgovorim nešto što pričamo?

PREDSEDNIK: Ne slušate sami sebe.

Gde ste videli, u kom članu Poslovnika da se tako obraća bilo kome? Gde ste to videli?

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Na svoj amandman nijedan me nisi pustio do kraja da pričam. Ko tebi daje za pravo da uskačeš u svaki moj amandman? Ti si ovde predsedavajući, bre, čoveče, nisi ti nama ovde učitelj da nam deliš lekcije.

PREDSEDNIK: Jeste li to doneli iz kuće, je li? Čestitam na tome, i vama i onome ko vas je naučio tako.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Pokušajte da budete parlamentarni, da mi date moje vreme da obrazložim do kraja. (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Aleksandar Jerković, podnosilac.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Pošto gospodin Vesić ovde hoće da nas podučava…

E, ljudi, hajde malo tišine, molim vas, možda i naučite nešto.

Hajde da vidimo šta ste vi, gospodine Vesiću, nama hteli da kažete. Hajde da vidimo šta je to ovde, hajde da vidimo koliko ste vi to nas para uskratili.

Evo malo matematike iz trećeg razreda osnovne škole. Evo, da vas podsetim, za one koji niste kupili diplomu osnovne škole. Rekli ste, gospodine Vesiću, da je 4% konverzije izvršeno, da je za tih 4% dobijeno u budžet Republike Srbije 30 miliona evra. Onda se postavlja pitanje, na koje niko ovde nije dao odgovor, a bili ste dužni – koliko je 100% toga? Pa hajmo, spoljni sa spoljnim, unutrašnji sa unutrašnjim i dođemo do cifre od 750 miliona evra, po vašoj računici, gospodine Vesiću, da je 100%. Hajmo da vidimo, ja sam matematiku predavao, a ne znam šta ste vi predavali.

Drugim rečima, kada od ovih 750 miliona oduzmete 30, gospodine Vesiću, treći razred osnovne, sećate se verovatno, ako ste bili tad na času, ispadne da ste budžet Republike Srbije ovim vašim zakonom oštetili za 720 miliona evra. Dakle, 720 miliona evra. Ne, ne, ovo je po ovome što su nam oni govorili, dakle po onome što je on govorio. Naravno, ta cifra je nekoliko desetina puta veća.

I da vas pitam nešto. Vi kažete – otključavaju se lokacije.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Šta ste vi, bravar? Samo ću vam reći još jednu stvar – što je glava praznija, to je bezobraznija.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar.

GORAN VESIĆ: Niste dobro slušali na času. Rekao sam da je 94% konverzija urađeno bez naknade. Sto minus 94 je šest, a ne četiri.

PREDSEDNIK: Nisu sve lekcije iz osnovne škole svima bile identično lake.

Reč ima podnosilac Tatjana Manojlović.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Zahvaljujem.

Ja sam danas čula da je predsednik parlamenta Orlić i poeta, pa me čudi kako nema razumevanja za ovaj kosovski ciklus, ali nije to tema, pominjanje Vuka Brankovića, Lazareve kletve itd. Neću trošiti vreme na to.

Znači, ovim amandmanom sam predvidela da se član 32. briše, zato što ne može organ nadležan za poslove državnog premera i katastra da vrši upis prava svojine jer je u suprotnosti sa odredbom člana 13. stav 2. Zakona o osnovama svojinskopravnih odnosa. Ne može katastar da odlučuje o pravu svojine, katastar upisuje po odluci suda i na osnovu akata. Ne sme da ima nadležnosti kao sud i javni beležnik.

Ovo pre svega bi trebalo da čuje i pročita ministar Vesić, koji je rekao da ova zakonska rešenja nemaju baš nikakve veze sa katastrom. Pa zašto šalterskim službenicima dajete tako neprimerena ovlašćenja, Vesiću? Šta se valja iza brega? To je još jedna potvrda da ovaj zakon ne sme biti usvojen. Ovaj zakon predstavlja nov talas legalizovanja epske pljačke javne svojine za račun malobrojnih, privilegovanih i bogatih.

Savet za borbu protiv korupcije je skrenuo pažnju na to da je ovaj zakon protivustavan i da je protiv javnog interesa, i vama to ništa ne znači. Ovaj zakon bi naneo veliku štetu i srpskoj ekonomiji, ali i životnoj sredini, i zato građani Srbije moraju znati … (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta.

Na član 32. amandman sa ispravkom podneo je narodni poslanik Đorđe Komlenski.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje saobraćaj i infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman sa ispravkom.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman sa ispravkom u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman sa ispravkom postao sastavni deo Predloga zakona.

Na član 33. amandmane u istovetnom tekstu podneli su: Parandilović, Jerković, Olenik, zajedno poslanici Dveri i zajedno poslanici Narodne stranke.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Zahvaljujem.

Mi smo podneli amandman na ovaj član i tražili naravno, da se briše, kao što treba da se brišu svi članovi ovog zakona, jer ovaj zakon je neustavan i on će doneti veliku štetu građanima Srbije. To je jasno i to smo mnogo puta rekli.

Niš je primer grada u kome su uslovi života katastrofalni upravo zbog toga što je on avangardni način primene ovog zakona pre nego što je donet, jer tamo vam gradonačelnica Sotirovski, socijalni stan dodeljuje svome zetu. Dakle, primena planiranja i gradnje par ekselans.

Tamo takođe, ono što će se ovim zakonom sada desiti u čitavoj Srbiji, to se u Nišu desilo mnogo davno kada mu je oduzet niški aerodrom. Tada nisam verovala da će niški poslanici i ako bili iz SNS glasati za takvu odluku, međutim oni su glasali. Oni su glasali, slike su im bile po Nišu, ljudi nisu mogli da veruju da tako nešto može da se glasa, ali oni su glasali.

Pretpostavljam da će i gospoda, odnosno, kolege narodni poslanici iz vladajuće koalicije za jedan ovaj zakon, ali treba da znate da će vas po tome pamtiti, jer kada građanima Srbije budu počeli da oduzimaju zemlju, kada budu počeli da im eksproprišu sa minimalnom naknadom, kada budu počeli da im zidaju na vodoizvorištima zgrade, u nacionalnim parkovima desetospratnice, onda će se setiti svih vas i znaće šta ste uradili. Hvala.

PREDSEDNIK: Parandilović.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Kao što sam već rekao, dakle, ove vaše zakone treba sačuvati za istoriju da se vidi kako sa državom ne treba upravljati i kako se prema svojoj državi ne treba ponašati. Da su ove vaše zakone imali Turci ili Austrougari, ja verujem da bi mnogo bolje postupali sa Srbijom, ali eto, vi ste par stotina godina kasnije uspeli da se setite, pa našli da izmišljate zakone kako da što bolje pljačkate sopstveni narod. Jer velike sile pljačkaju male narode, a vi pošto nemate šta vi ste odlučili da pljačkate sopstveni narod.

Svaki zakon koji donosite u ovoj Skupštini pa i ovaj zakon služi samo za pljačku sopstvenog naroda i sopstvenog stanovništva i ni za šta više. Da bi ste vi to sproveli u delo vi ste u svoju vladu, ministarstva, parlament pokupili sluge i podanike svih prethodnih režima. Dakle od gospodina Jovanova, koji je služio u DSS, gospođe Jovanović, koja je služila radikalima, itd. Vesića koji je služio demokratama. Dakle, sve sluga do sluge i svakom režimu će da služi. Nemate nikakav problem sa tim.

PREDSEDNIK: Možemo li poslednji pokušaj da čujemo nešto o amandmanu. Ne znači.

Marina Lipovac Tanasković.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Hvala predsedavajući.

Razumem da mi niste dali repliku da odgovorim gospodinu Vesiću, i vrlo je simpatično to što je gospodin Vesić rekao, ali znate gospodine, to vezano za mog svekra, evo, da obrazložim, ali znate gospodine Vesiću to samo znači da vi mene niste slušali. Kao što ste možda primetili, ali niste me slušali, gospodin Orlić nije hteo da mi da reč kada je bio u pitanju ovaj amandman, odnosno na ovaj član 30. Znači ja nisam imala priliku nigde da pričam o ovome i nisam imala nigde priliku da pričam o konverziji.

A vidite, gospodine Vesiću da sam imala upola onoliko vremena koliko ste vi proveli na televizijama sa nacionalnom frekvencijom, ja sam sigurna da ne samo da bi znao to moj svekar, nego bi i pola vaših poslanika glasalo protiv ovog zakona. Ukoliko bi onu drugu polovinu koju ste koristili na televizijama sa nacionalnom frekvencijom recimo, omogućili da Miki Aleksić može da govori i da priča, ja sam sigurna da bi pala i cela Vlada. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Jeste sigurno hteli da kažete Aleksić, a ne Jeremić? Razmislite.

Aleksandar Jerković. Izvolite.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Poštovani građani Srbije, nemojte se smejati ljudima koji gledaju rijalitije, oni su vam izabrali i ovu Skupštinu i predsednika Srbije.

Ali, da se vratimo na ovaj amandman, dakle, gospodine Vesiću, ovaj zakona koji vi prekrajate, on je menjan već, po mojim informacijama 16 puta. Dakle, krajnje je logično bilo da se donese novi zakon, kako kaže naš narod – seci gađi, krpi zakon. El tako? Tako je. Dobro.

Druga stvar, urbanizam nešto što treba da obezbedi vladavinu opšteg interesa nad pojedinačnim, a vi ste ovo potpuno prevrnuli.

Treća stvar, 33% stanova u Beogradu ima više nego što ima domaćinstava, pa se postavlja logično pitanje, za koga se ti stanovi prave? Da bi neki Mali, neki Vesići prali pare, da bi parkirali ono što su opljačkali od ovog naroda. El tako, gospodine Vesiću?

Hoću da vas pitam još nešto, kažete, pokrenućete industriju, građevinsku industriju. Pa, pogledajte molim vas, ko radi na tim gradilištima, ko radi na tom vašem čuvenom pranju para Beograd na vodi? Turci, Marokanci, stranci rade, ne zapošljavate Srbiju, gospodine Vesiću, zapošljavate strance, Srbe ste, građane Srbije oterali iz ove zemlje da leče druge ljude i da grade tuđe zemlje. Hvala vam, nastaviću u sledećem amandmanu.

PREDSEDNIK: Ministar, Vesić.

GORAN VESIĆ: Opet imate problem sa matematikom, nije zakon menjan 16 puta već 11 puta.

PREDSEDNIK: Na član 33. amandman je podnela Tatjana Manojlović.

TATJANA MANOJLOVIĆ: Poštovani građani Srbije, predložila sam ovim amandmanom na član 33. Predloga zakona o izmenama i dopunama Zakon o planiranju i izgradnji da se menja član 105. zakona tako što se u stavu 2. posle tačke dodaje rečenica – strano lice može steći pravo svojine na zemljištu samo pod uslovom da postoji reprocitet. Prava stranaca nisu definisana Predlogom zakona i potrebno je to regulisati.

Zaista svaka nova stavka ovog zakona je potvrda da se iza ovoga krije ne samo loša namera nego intencija da Srbija postane kolonija i to rudarska kolonija. I zato je jasno, znači, zašto ovi Vučići, Brankovići se ljute kada kažem da su poklonili sve. Po legendi je Vuk Branković poklonio Kosovo….(Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Na član 34. amandmane u istovetnom tekstu, podneli su Miloš Parandilović, Aleksandar Jerković, Aleksandar Olenik, zajedno poslanici Dveri, zajedno poslanici Narodne stranke.

Reč ima Radmila Vasić.

RADMILA VASIĆ: Hvala predsedniče, nekako mi je promaklo, izgleda da ste nas opet preskočili za 33.

U svakom slučaju iznova i iznova pozivamo građane da shvate kolike su razmere pljačke po pitanju usvajanja ovog Zakona o planiranju i izgradnji. Još jednom ću podsetiti, pre svega, ministra Vesića, a naravno u Vladu Republike Srbije, a i pozivam predsednika Republike Srbije da dobro razmisli da li će ovaj zakon prihvatiti da potpiše, a mogao bi i da učestvuje u tome da on bude povučen iz procedure, to bi bilo još i najkorektnije.

Naime, sloboda zakonodavca da utvrdi postojanje javnog interesa za poklanjanje građevinskog zemljišta navedenim kategorijama lica, predloženim nacrtom zakona, ne znači da država na osnovu slobodne procene može predložiti zakon po sopstvenom nahođenju, kojim bi proizvoljno propisala ukidanje naknade za konverzije prava korišćenja u pravo svojine, već da je zakonodavac ograničen Ustavom, odnosno ustavnim principima na kojima se temelji pravni poredak.

Znači, ja vas još jednom pozivam da poštujete Ustav i zakone ove zemlji i da nam opet kažete ko su ti zbog kojih vi predlažete ovaj zakon da se usvoji.

Zašto se pet hiljada lokacija ne nalazi na sajtu Ministarstva građevinarstva ili na nekom sajtu, da znamo o kojim se lokacijama tačno govori?

Još jednom, niste mi odgovorili na ovo najvažnije pitanje za Beograđane – šta će se desiti sa vodoizvorištem Makiš? Već sam vas pitala. Dozvolili ste divlju gradnju. Izgrađeno je stotine hiljade kvadrata nekakvih hala u zoni u kojoj ne bi smelo ništa da se zida. Za to vreme ste bili zamenik gradonačelnika Beograda. Prećutno ste dali saglasnost na ovo. Šta će se desiti sa vodoizvorištem? Da li će to postati nečija privatna svojina?

Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima Aleksandra Jerković.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Malopre ste rekli da zemljište oko Sava Centra pripada državi. S druge strane nas ubeđujete da zemljište koje se nalazi oko objekata, čiji broj nećete da izgovorite, zapravo mora da pripadne tim objektima. Pa, kako sad u ovom slučaju, samo da objasnite, zemljište može da bude državno i u vlasništvu države, a u ovom slučaju ne može?

Takođe, nije jasno zbog čega to zemljište koje je u vlasništvu države, odnosno koje je bilo društveno vlasništvo, kako ga ocenjujete, komunističko, sada lepo ne konvertujete u državno zemljište i ne prodate ga nekoj licitaciji i time dodatno napunite budžet Republike Srbije, gospodine Vesiću? Bilo bi lepo da odgovorite na to.

Inače, što se tiče ovog nasilja koje radite u ovom parlamentu, gospodo iz SNS, pogledajte, kada čoveku onemogućite da govori, kada ljude zbog slobode misli zatvarate, kada hapsite i progonite zbog onoga što izgovaraju, vi na taj način onemogućavate narodu da se za promene bori dijalogom i terate ga na pobunu, terate ga na revoluciju, ali ja ne znam, gospodo, nijednu revoluciju u kojoj narod nije nastradao i koju je vladar preživeo.

Hvala.

(Narodni poslanici viču u glas.)

PREDSEDAVAJUĆA (Elvira Kovač): Zamoliću narodne poslanike da se smire.

Zvoniću dok ne bude tišina u sali.

Kao prvo, ja sam preuzela predsedavanje sada i nemojte vikati.

Reč ima predlagač amandmana Miloš Parandilović.

Izvolite.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Dakle, da biste odbranili svoj poredak koji ste napravili u prethodnih jedanaest godina…

Sad kad konačno Orlić nije tu valjda uspem da završim amandman do kraja.

Da biste odbranili svoju vlast instaliranu pre 11 godina…

Molim vas, smirite situaciju. Ja ne mogu da pričam u ovim uslovima, niti želim.

PREDSEDAVAJUĆA: Nastavite.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Molim vas da mi vratite vreme.

Apsolutno ne želim u ovim uslovima da govorim.

Dakle, da biste očuvali ovaj poredak zasnovan na pljački sopstvenog naroda, na čemu ja insistiram, jer je to najbitnija stvar o kojoj mi danas možemo da raspravljamo ovde, jer vi sistemski pljačkate državu Srbiju u prethodnih 11 godina na razno-razne načine. Svaki zakon koji ste doneli ovde, svaki amandman koji predlažete služi u svrhu toga da vi na kraju svakog mandata izađete bogatiji, a građani siromašniji. To je jedini razlog zašto se vi nalazite na vlasti i zašto je čuvate po svaku cenu.

Ponavljam, da su to znali prethodni srpski okupatori, od vas bi retroaktivno nešto usvojili, ali nisu znali, jer ste vi do tančina doveli do savršenstva metode pljačkanja sopstvenog naroda. Ne postoji nijedan zakon, nijedna građevina ovde koja se pravi u Srbiji da se ovde neko nije obogatio.

Miroslav Mišković, na kog ste napravili političku karijeru, je danas kupio "Sava centar" i oprema ga. Dakle, vi ste ovde stalno u nekim kombinacijama. Vi pravite milijardere i milionere u ovoj zemlji, narod je sve siromašniji i vama je super. Naravno da vam je super, ali kada padnete jednog dana, za svaki svoj kriminal ćete odgovarati i neće vas spasiti ovi mediokriteti u liku i delu Rističevića i Atlagića.

PREDSEDAVAJUĆA: Ništa nismo čuli o amandmanu.

Po amandmanu u sistemu vidim predlagača Marinu Lipovac Tanasković.

Kao predlagač amandmana Marina Lipovac Tanasković ima dva minuta.

Izvolite.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Zaista mi je drago da vi predsedavate, ali moram da kažem da mi je u ovom trenutku žao što je izašao Orlić, jer je upravo on spomenuo Vuka Jeremića, inače predsednika Narodne stranke, i naprosto moram da iskoristim to i da ponovim.

Ja sam rekla da Miki Aleksić ukoliko bi imao vremena na televiziji sa nacionalnom frekvencijom da kaže o svim aferama o kojima je pričao ovde u Narodnoj skupštini, da sam sigurna da bi pala Vlada, a onda je on spomenuo Vuka Jeremića, te moram da se nadovežem na to i da kažem da Vuk Jeremić ima onoliko vremena na televizijama sa nacionalnom frekvencijom, ja sam sigurna da bi imali i drugog predsednika države.

Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 34. amandman je podneo narodni poslanik Đorđe Komlenski.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 34. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Nikola Nešić i dr Đorđe Miketić.

Da li neko želi reč? (Da.)

Reč ima narodni poslanik Đorđe Miketić.

ĐORĐE MIKETIĆ: Hvala, predsedavajuća.

Hvala i kolege poslanici što navijate za mene.

Kako se piše amandman protiv pljačke veka? Logički je problem, zaista. Evo, ja sad kao sednem i napišem preparcelacija je mimo pravila važećeg plana, zakon derogira sam sebe u zavisnosti od postupka, zato u članu 34. kojim se menja član 106. stav 2. briše se.

Šta da se briše? Ja mislim da treba da se obriše čitav zakon, gde Srbija tajkunima poklanja najvrednije i najekskluzivnije zemljište.

Prvo su kupili preduzeća kroz privatizaciju koju je vodio Siniša Mali, a za šaku pirinča postali vlasnici državnih preduzeća i nekadašnjih industrijskih giganata. Kupili su ih jeftino jer su obećali i potpisali da će postaviti na noge te gigante da ponovo postanu velika i uspešna preduzeća. Zato su privatizovana ili, kako se to danas kaže, profesionalizovana.

Umesto da pokrenu ta preduzeća, prvo su otpustili sve radnike, rasprodali magacine, mašine i sve vredno što je to preduzeće imalo, na čemu su bogato zaradili, a sada sede na jahtama, jer leto je, puše tompuse i čekaju da izvršioci njihovog posla ili podizvršioci urade ovaj zakon i da im donesu još koje milijarde u džep.

Da bi građani stekli sliku kolika je ova pljačka, ima četiri primera - Luka Beograd, IMT, Brodogradilište i Košutnjak.

Cena firme Luke Beograd - 50 miliona evra, 220 hektara je veličina parcela. Otprilike profit zajedno sa zemljištem 11 milijardi evra.

IMT je prodat za 120 miliona evra, 73 hektara je parcela. Otprilike, procena je 3,4 milijardi evra.

Brodogradilište - 13 miliona evra je prodato, 65 hektara. Procenjuje se 3,2 milijarde evra vrednost zemljišta sa profitom.

Košutnjak - 4,2 milijarde evra.

Samo na ova četiri preduzeća oko 20 milijardi evra.

PREDSEDNIK: Vreme.

ĐORĐE MIKETIĆ: Šta se dešava ukoliko oni prodaju ove parcele? To je ozbiljna… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆA: Morate malo više voditi računa o vremenu.

Reč ima ministar Vesić.

Izvolite.

GORAN VESIĆ: Opet problem sa matematikom, pričate o 20 milijardi evra, a naplaćeno 30 miliona evra. Stvarno ne mogu više da vas učim.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 35. amandmane u istovetnom tekstu podneli su narodni poslanici Miliš Parandilović, Aleksandar Olenik, Aleksandar Jerković i zajedno svi poslanici poslaničke grupe Narodna stranka.

Reč ima narodni poslanik Aleksandar Jerković.

Izvolite.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Ja ne znam koja je ovo drskost da na istoj sednici na kojoj delite milijarde evra među sobom naših para, istovremeno građane Srbije zadužujete za milijardu i 300, odnosno milijardu i 270 miliona evra.

Znate šta, vi ste ovu državu oteli narodu. Vi ste ušli u sve institucije, vi ste okupirali ovu državu i to narod treba da zna.

Što se tiče, gospodine Vesiću, evo, dugujem izvinjenje, tačno je, jedanaest puta ste menjali ovaj zakon, nije šesnaest puta, ali da li to menja smisao?

Dakle, vi ste jedanaest puta krpili ovaj zakon. Pa, zar nije bilo normalnije da se stavi na dnevni red, da se donese novi Zakon o planiranju i izgradnji?

Vi na ovaj način zapravo oduzimate ono poslednje što ovaj narod ima, zemlju. Znate šta, neki resursi mogu da se iskopaju, mogu da se naprave, ali ja još nisam čuo da se zemlja negde proizvodi. I kada budete rasprodali ovo malo Srbije što je ostalo, nema povratka i to građani Srbije moraju da znaju, pogotovo oni građani Srbije koji su zadovoljni sa onih deset hiljada dinara bespovratne pomoći. Samo da znate šta ste prodali za tih deset hiljada dinara.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima narodni poslanik Miloš Parandilović.

Izvolite.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Meni zaista nije jasno kako vama nije žao sa nekog ljudskog aspekta da rasturate ovako sopstvenu državu.

Dakle, da je u pitanju, da ste okupirali nekog, ja bih rekao - pa ljudi, daj imajte mere u nečemu, nemojte baš do kraja da to razvalite, ali vi ste baš očigledno naumili da posle vas ne ostane ništa. Posle Broza je nešto ostalo, pa se moglo nešto krpiti, a posle vas čini mi baš, baš ništa ostati neće.

Ne postoji nijedna sfera društva koju ste vi ostavili da je svojom vlašću i svojim načinom vladanja niste zapoganili i slomili. Svaka lokalna samouprava u državi Srbiji ima svog vezira koji dole upravlja, vlada, izvlači novac na raznorazne tendere, šalje to za Beograd, deo zadržava za sebe i to je način kako vi vladate. Da ne možete da pljačkate državu Srbiju, vi se politikom ne bi bavili, ali pošto možete da je pljačkate, da uzimate ovom narodu crno iza nokta, onda vi to radite sasvim uspešno i doveli ste to do savršenstva.

Ali, svaka vladavina, pa i vaša ima kraj. Kada odzvoni, kada dođe do kraja, nemojte da mislite da će neki, poput gospodina Vesića, da opet promene dres i da kažu puj-pike ne važi, idemo iz početka, pošto je to njemu svojstveno, ne samo njemu, svega tu ima kod vas, nema stranke iz koje niste pokupili kadrove, a sve pričate bivša vlast. Pa, ne znam na koju bivšu vlast mislite, na Vladu Cvetković Maček, na koga mislite, ovde? Pa, vi ste u kontinuitetu ovde 70, 80 godina, samo deca vam se smenjuju i pljačkate ovaj narod i doveli ste ga do prosjačkog štapa i šta sada? Šta ćete kada oduzmete zemlju, kada oduzmete vazduh i vodu ovom narodu? Šta je ostalo više da se pljačka? Kako ćete živeti sa tim? Vi mislite da nema kraja vašoj vladavini, pa ima … (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆA: Isključila sam mikrofon i čula bih da mi ne dobacuju svi ostali šta je tačno rekao, tako da vas molim da mi dozvolite da ga i čujem.

Reč ima narodni poslanik Slavica Radovanović.

Izvolite.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Hvala.

Informacije koje sam iznela dobijam od građana. Tako da, žena lepo kaže da ulaganje u zdravstveni sistem ne podrazumeva samo esteske radove, već i ljude. Ako nema nikoga da vam otvori vrata ili iza tih vrata ne postoji niko, onda vam je sve džabe.

Prema rečima žene trudnice iz Ćuprije, u tom domu zdravlja radi samo jedan ginekolog. Kada taj ginekolog ode na bolovanje, na godišnji odmor ili na neki seminar, te trudnice nema niko da pregleda, one ostaju bez doznaka i one ostaju potpuno bez tih sredstava.

Takođe, žena koja je žarko želela da postane majka je izjavila da je jako frustrirana kada ode u Dom zdravlja u Ćupriju, jer tamo nailazi na vrlo neprijatne doktore i na vrlo neprijatnu situaciju.

Takođe, iz poštovanja prema čoveku koji je bio predsednik opštine Ćuprija u periodu od 2008. do 2012. godine, ja nisam iznela njegovo ime, niti ću izneti, jer mi to moja profesionalna etika ne dozvoljava, taj čovek je preminuo, ali prema svim izveštajima, taj čovek je, pod inicijalima B.K. bio predstavnik stranke JS. Reči koje sam ja dobila da se valjam u blatu su više nego nekorektne prema meni, prema nekome ko nije hteo da spomene ime i prezime čoveka, a zna se kome je taj čovek pripadao i pod čijim je uticajem bio.

PREDSEDAVAJUĆA: Pravo na repliku, Ninoslav Erić.

NINOSLAV ERIĆ: Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Vratićemo vam vreme.

Molim i jednu i drugu stranu, uz emocije, uz umor itd, ništa se ne čuje ako svi vrištite.

Izvolite.

NINOSLAV ERIĆ: Od 2000. do 2012. godine DS i svi sateliti DS su vladali Srbijom, naravno, i vladali su lokalom. Na lokalu vi ste se odrekli svi onih i DS, svih onih članova DS u Ćupriji i odrekli ste se Ćuprije. Boris Tadić, Vuk Jeremić i, naravno, Dragan Đilas se odrekao Ćuprije. I zbog toga u Ćupriji danas ne možete da pređete cenzus, iako je cenzus smanjen na 3%, vi ne možete da imate ni jedan procenat u Ćupriji, samo zato što Ćupričani to znaju. Zbog toga smo mi 2013. godine osvojili toliko glasova.

Što se tiče onog malopre što ste rekli, vezano za predsednika stranke u Ćupriji, tačno je, sreli smo se ovde. Vi kao bivša policajka ste mi rekli – jao, vi ste u pravu, jeste njegov otac narko diler. I onda ste brže-bolje promenili tog predsednika i postavili nekog drugog. Taj koji je bio predsednik u Ćupriji, on je bio direktor škole. Cela Ćuprija zna da je promenio prebivalište u Despotovac, samo da bi uzeo putničke troškove, putne. Da, uzimao je novac, novac građana opštine Ćuprija.

Svako pomisli kakav je, tako misli da je neko drugi. Onda je tražio informacije od javnog značaja da li ja uzimam troškove ovde. Kada je dobio informaciju da ne uzimam putne troškove, onda se ućutao. Ali, cela Ćuprija zna gde je spavao. Spavao u Ćupriji, a adresa mu je bila u Despotovcu i uzimao je pare iz budžeta opštine Ćuprija.

PREDSEDAVAJUĆA: Vreme. Zahvaljujem.

Pre toga je Slavica spomenula JS, tako da ću istom tom logikom dati repliku najpre Životi Starčeviću.

Izvolite.

ŽIVOTA STARČEVIĆ: Hvala.

Gospođo Radovanović, ja i dalje tvrdim da se čudim i da me interesuje zašto pravite blato oko sebe i valjate se u tom blatu koje sami pravite? Zaista vas to pitam.

Vi pričate o pijetetu prema nekome, vi. Vi, gospođo Radovanović, vi pričate o pijetetu, vi pričate o pljačkaškim privatizacijama. O čemu vi pričate?

Gospođo Radovanović, još jednom i poslednji put, više neću o tome, poslednji put vas molim da ne radite to. Ja ne znam šta su vam obećali, da li su vam obećali mesto ministra policije. Ne delite kolač koji ne postoji. Ne priliči vam to, kao bivšem policajcu, kao pukovniku policije, ne priliči vam takav manir. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Jako se koncentrišemo i generalni sekretar i ja da vas čujemo, ali pošto svi vičete i dalje ne čujemo.

Zbog spominjanja DS Srđan Milivojević, čula sam i vaše ime, dobićete repliku, ali se smirite i ne vičite.

Dakle, Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Zahvaljujem, gospođo Kovač.

Zadovoljstvo je kada vi predsedavate parlamentom. Zaista imamo povratak demokratije i ove bljeskove demokratije koji su tako potrebni našem društvu i nadam se da ćete nastaviti i dalje da predsedavate.

Kada govorimo uopšte o ovoj tački dnevnog reda i kada neko pomene DS, građani Srbije, postoji ovde u Skupštini Srbije za SNS jedno strašno mesto i zove se skupštinska biblioteka. U skupštinskoj biblioteci čuvaju se govori svih narodnih poslanika od 1850. godine, mislim, i nećete verovati ja sam danas otišao do skupštinske biblioteke i pronašao govor istaknutih članova SNS iz 2015. godine kada se vraćao Zakon o konverziji.

Pazite sad šta kaže uzdanica SNS. „Demokratska stranke govori o korupciji. Vi govorite nekome nešto o korupciji. Vi koji imate pune slamarice novca“. Jel znate ko to kaže? Aleksandar Jovičić, čovek kome su samo posle par godina našli 300.000 evra u slamarici, a dali mu drugari za svadbu, a onda kaže taj isti jurišnik SNS… Uhapšen i pušten sa nanogicom, kao ribolov, pusti, upecaj i pusti. Samo on je bio kapitalac, ali tek će kapitalce da pecamo.

Kaže ovako: „Ja vam garantujem, građani Srbije, da kada govorimo o konverziji, evo dajem vam reč za tri godine napunićemo kasu tako da ćemo imati milijardu i 400 miliona evra“.

Pazite sad ovog genija šta kaže: „Dame i gospodo narodni poslanici, konverzija je nešto najbolje što će se desiti Republici Srbiji, napunićemo opljačkanu kasu“, kaže, verovali ili ne, Vladimir Orlić. Nekada je govorio u Skupštini. Nekada je… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆA: Pravo na repliku Slavica Radovanović.

SLAVICA RADOVANOVIĆ: Hvala, predsedavajuća.

Zaista nisam očekivala da će neko tako lično da doživi i da toliko ružnih reči uputi na moj račun, a samo zato što sam rekla da je neko ko je pripadao nekoj političkoj orijentaciji u nekom periodu bio predsednik opštine. To je za svaku stranku sasvim normalno i svi ovde koji smo prisutni i svako je iz stranke kojoj pripadamo bio nekada negde neki predsednik opštine, da li je radio dobro ili nije radio dobro, to je pokazalo vreme, ali ja zaista nisam zaslužila da mi spominjete reči da se ja valjam u blatu. Zaista nisam imala nameru, niti sam vas i jednom jedinom rečju, bilo koga ponizila.

Ja sam samo rekla da je u tom periodu neka politička orijentacija bila na čelu tog grada i da to što se nasledilo, nasledilo se od toga. Niko od ovih ovde predstavnika, bili su zajedno, ali niko nije bio predsednik opštine, a znamo da predsednik opštine donosi te velike odluke.

Kažem vam, od nekoga ko mi je ovako rekao ja sam više nego iznenađena, jer tu osobu izuzetno cenim i poštujem i, šta god da je u pitanju, nikada tako prema toj osobi ne bih postupila. Politička orijentacija, kažem, su jedna star, a poštovanje lika i dela su druga stvar. Koliko god se nalazili ovde i koliko god je teška situacija i koliko god je teško da odbranimo neodbranjivo ipak prema ljudima kojima gajim poštovanje ja nikada neću reći ni jednu ružnu reč.

Tako da sam ovde i te kako iznenađena i te kako neprijatno iznenađena, jer čoveka koji je meni izgovorio da se valjam u blatu i dalje cenim. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 36. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici Aleksandar Jerković, Aleksandar Olenik i zajedno svi poslanici poslaničke grupe Narodna stranka.

Reč ima Aleksandar Jerković.

ALEKSANDAR JERKOVIĆ: Znate šta? Jedino što ste ispravno na ovoj sednici uradili to je ovaj kredit od 30…

(Draginja Vlk: To nije tema.)

Čekajte, pustite me, povezaću.

…od 30 miliona evra za rekonstrukciju ovih zatvora u Kruševcu i Sremskoj Mitrovici. Ja vam savetujem da ovaj kredit povećate na duplo, jer vi ćete vrpcu na otvaranju ovih objekata da presečete, ali sa unutrašnje strane, gospodo. Glavni odbor držaćete u Sremskoj Mitrovici, a predsedništvo u Kruševcu.

Što se tiče gospodina Vesića, imaće priliku da čita „Kapital“ i da ćeliju deli sa Draganom J. Vučićević, što se mene tiče.

PREDSEDAVAJUĆA: Da li neko od predlagača amandmana traži reč?

Prijavite se. Nema u sistemu nikog.

(Ivana Parlić: Kako da se prijavim?)

Možda vam kartica ne radi.

Reč ima narodna poslanica Ivana Parlić.

Izvolite.

IVANA PARLIĆ: To je tehnički nedostatak Skupštine. Nije do mene.

Kao i svi prethodni članovi i ovaj član zakona treba da bude izbrisan iz razloga koji smo danas bezbroj puta ponovili, jer je, gospodine Vesiću, ovaj zakon pisan iz prevarnih motiva, iz prevarnih pobuda. Dakle, da prevari građane Srbije.

Malopre ste rekli da zakon ne treba da se piše za nekoga, ni protiv nekoga. Zakon treba da se piše za narod Srbije, da zaštiti njegove interese, a ne da se piše za vlašću povezane tajkune i multinacionalne kompanije koje vas sponzorišu. Kolege su danas toliko pričale o ovoj pljačkaškoj konverziji, ali bih skrenula pažnju javnosti da konverzija, iako je vrlo opasna, kao što smo se svi složili, to je čista pljačka, ona nije možda čak ni najveća zamka ovog zakona.

Agencija za prostorne planove je najveća zamka ovog zakona. Vi ste vrlo vešto, gospodine Vesiću, u javnost bacili samo svetlo na temu konverzije u nadi da ćete se lako odbraniti pričom o socijalizmu, o reliktima socijalizma. Ovde ste koristili razne rekvizite. Donosili ste Kardeljeve knjige, Mao Cedunga itd. To je toliko smešno. Kao što kolega Parandilović reče, samo fali da sliku Josipa Broza izvadite kao rekvizit, pa da nastavite da pričate tu vašu priču.

Rekli ste mi da pogledam u Agenciji šta vi tačno imate od imovine. Osnovano sumnjam da ste vi, da kažem, veoma korumpirani, jer ovakvi zakoni se donose samo u korumpiranim državama, i tu piše, gospodine Vesiću, da vi imate samo jedan stan koji set nasledili, ništa u životu niste zaradili, čak ni auto nemate. Da li je to moguće, gospodine Vesiću, ili vi lažirate podatke. Odgovorite nam sada, molim vas.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Mao Cedunga sam doneo vama, pošto ste vi klasičan primer maoizma u Srbiji, a što se tiče… Ne postoji agencija za prostorne planove, da vas naučim, već Agencija za prostorno planiranje, pa naučite i pročitajte zakon.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 37. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici Aleksandar Jerković, Aleksandar Olenik i zajedno svi poslanici poslaničke grupe Narodna stranka.

Reč ima Ivana Parlić, po amandmanu.

IVANA PARLIĆ: Gospodine Vesiću, jel vi mene čujete šta vas pitam? Ja pitam jedno, a vi odgovarate drugo. To je čuveni trik manipulacije. Ja znam da ste vi najveštiji manipulator, ako je to za pohvalu, imate moje priznanje.

Dakle, vi ste rekli da ja pogledam šta vi imate od imovine. Tamo piše da vi imate samo jedan stan, da vi ništa u životu niste stekli, niste ništa zaradili. Da li to znači da ova država, nesrećna, tako loše plaća svoje službenike da ne mogu da podignu kredit da se skuće? Vi čak ni auto nemate, gospodine Vesiću, ili možda to znači da vi negde gomilate vaš novac, za koji sumnjam da ste ga uzeli korupcijom, na strani ili da niste prijavili imovinu kojom raspolažete ili da ste na neko drugo ime prijavili svoj imetak ili da zaista ništa niste stekli.

PREDSEDAVAJUĆA: Da li možete da se vratite na amandman i da se ne bavite insinuacijama, zaista, i da budete lični i vređate članove Vlade.

Idemo dalje.

Na član 38. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici Aleksandar Olenik i svi poslanici poslaničke grupe Narodna stranka.

Ne volim da upadam nikome u reč, ali da unapred kažem da možete da pričate isključivo o amandmanu, jer imate samo dva minuta po amandmanu i da ne budete lični i ne vređate nikoga, posebno ne člana Vlade. Dakle, unapred, ako bude kao juče, dobićete od mene drugu opomenu.

IVANA PARLIĆ: Gospođo, ovde ništa nije lično. Ja smatram da je ovaj zakon donet, motivisan korupcijom. Ovaj i ostali sistemski zakoni unazad 10 godina koji stvaraju prostor da ova zemlja fizički pripadne multinacionalnim kompanijama, strancima, tajkunima itd, da ovaj narod ostane bez zemlje, dakle bez one zemlje za koju su generacije dali život, ratovali, branili, evo došao je trenutak kada se Srbija osvaja na drugi način. Ja sam taj način proučavala i zaključila sam da ovde dolaze multinacionalne kompanije koje jednostavno naruče zakon kod Vlade.

Ja kao narodni poslanik, gospođo, ja sam dužna, ja dugujem narodu Srbije da razjasnimo to. Imovina, javnih funkcionera to nije tako privatna stvar, kao što vi kažete. Mora da se zna, vi to dobro razumete.

Znači, ja imam pravo, ne, ja imam obavezu da postavim to pitanje. Ja sam se u Narodnoj skupštini zaklela da ću svoj posao raditi časno, u interesu građana Srbije. Ja to radim, gospođo. To nije prijatno za vaše uši, ali ja to moram da radim, to je moj posao. Kada bi tako časno svi branili interese naroda Srbije, mi ne bi došli u ovaj sramni trenutak.

Sramni trenutak kada mi posejemo narod koji neće imati svoju zemlju, ovako prelepu zemlju, kao što mi imamo. Nekome ćemo je pokloniti, nekome ćemo je prodati, za nečiji interes ćemo je izdati, za nečiji interes ćemo doneti ovakve zakone. To je moja dužnost da ispitam i gospodin Vesić mi duguje taj odgovor.

Zašto me prekidate tim zvonom?

PREDSEDAVAJUĆA: Ja zvonim da ne bi oni vikali, da bi čula vas. Ja izuzetno pažljivo slušam vas. Građani čuju vas, iskoristite.

IVANA PARLIĆ: Ne mogu da iskoristim …

PREDSEDAVAJUĆA: Nastavićete ga kod sledećeg amandmana.

Samo da razjasnimo. Dakle, ja zvonim da bi čula govornika. Ne prekidam govornika. Da prekidam, upadala bi vama u reč. Vi imate vaših dva minuta, koje ste sada iskoristili.

Idemo na sledeći amandman.

Na član 38. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici Nebojša Cakić, Aleksandar Olenik, zajedno prof. dr Tamara Milenković Kerković, Boško Obradović, Radmila Vasić, Boško Puškić, Milovan Jakovljević, Ivan Kostić i zajedno svi poslanici posleničke grupe Narodna stranka.

Tamara Milenković Kerković se sada odjavila, ali evo. Izvolite.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Nisam se odjavila, hvala vam.

Uvažena predsedavajuća, najpre se zahvaljujem na daleko korektnijem vođenju sednice koja je zaista blagoslov za naše uši i mi evo čini me se da ćemo aplaudirati kada čujemo ovako korektno vođenje sednice. Znači i to postoji u ovom parlamentu.

Što se tiče ovog amandmana koji smo dali, da li biste ovoj osobi rekli da ga molim da prestane, odnosno molim vas. Dakle, ovaj zakon na koji je poslanička grupa Srpski pokret Dveri – Patriotski blok podnela 30 amandmana, ali i dalje tvrdimo da ovaj zakon ne sme da budu usvojen i da se mora doneti novi zakon kojim će se svi ovi članovi kojima se derogiraju i Zakon o eksproprijaciji i Zakon o zaštiti kulturnih spomenika i Zakon o zaštiti prirode urediti tako da budu na korist građana Srbije. Ovo je velika pljačka građana Srbije i to smo više puta istakli.

Što se tiče ovog konkretnog amandmana, nedopustivo je da lokacijske uslove mogu da daju javni beležnik i projektant. Dakle, ne može neko ko je zainteresovan za građevinsku dozvolu, koji je možda pravio projekat, da sutradan daje lokacijske uslove koji su korak do građevinske dozvole.

Dakle, ovaj zakon je prepun koruptivnih rizika, a ja još jednom pitam ministra Vesića – zbog čega na moja pitanja o onome što se dešava u Nišu ne odgovara? Da li je to zbog toga što se na ovolike dokaze o lopovluku niške lokalne vlasti i gradonačelnice Sotirovski, da li je i on toliko zgranut ili je čak i on posramljen onim što se dešava u Nišu? Ja sam vam rekla, u Nišu se dešava avangarda pljačke koja će se tek dešavati nakon usvajanja ovog zakona i zbog toga se Niš nalazi u ovom stanju da su mu posle svake kiše ulice poplavljene, da fekalije ulaze u Klinički centar, ispod brda ne može da se prođe kroz podzemni prolaz. Hvala lepo.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Kao narodni poslanik i profesor Pravnog fakulteta ja vas molim da pročitate zakon. U zakonu nigde ne piše da lokacijske uslove mogu da izdaju javni beležnici, već to i dalje rade sekretarijati. Informacije o lokaciji mogu da izdaju beležnici. Naučite razliku od informacije lokaciji, lokacijskim uslovima. To biste trebali prvo da znate, pa da postavljate pitanje.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu, Ivana Parlić.

Znači, sada govorimo na član 39. da razjasnimo.

IVNA PARLIĆ: Potpuno je jasno, predsedavajuća, o kom članu govorimo. Taj član kao i svi ostali članovi treba da budu izbrisani iz ovog zakona. Veoma ste nadmeno gospodine Vesiću počeli da držite predavanje narodnim poslanicima.

Samo da pojasnimo ja sam vas sve razumela. I možda sam se greškom izrazila, ali potpuno mi je jasno. Znači, sporni su prostorni planovi, prostorni planovi koje vi najavljujete, kao i prostorni plan Republike Srbije, biće osnov za kolonizaciju Srbije. Zato je veoma sporno što ste u ovom zakonu predvideli, to je velika prevara Agenciju za prostorno planiranje koja se finansira iz sredstava investitora, dakle privatnih preduzetnika, multinacionalnih kompanija. Rekli ste taksativno domaćih i stranih investitora.

To je toliko sporno, to je takav poziv za korupciju zato ja smatram da smo mi dužni kada već državni tužilac to ne radi da mi narodni poslanici ovde postavimo pitanje i da nam vi date odgovor. Pravi put je da pratimo tokove novca tako što pratimo kako raste imovina javnih funkcionera. To je zakonom dozvoljeno, to je poželjno, to je neophodno i to je dužnost svih organa i savesnih građana, pogotovo narodnih poslanika.

Zato me veoma, Elvira, molim vas…

PREDSEDAVAJUĆA: Opet ste ušli u repliku.

IVANA PARLIĆ: Nisam ušla gospođo u repliku.

PREDSEDAVAJUĆA: Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Dobro je da ste naučili da se Agencija zove Agencija za prostorno planiranje, a ne agencija za prostorne planove. Na dnevnom redu nije prostorni plan Republike Srbije, govorite o pogrešnom zakonu. Kada taj zakon bude predložen, možemo da pričamo o prostornom planu.

PREDSEDNIK: Na član 39. amandman su zajedno podneli Nešić i Miketić.

Reč ima Đorđe Miketić.

ĐORĐE MIKETIĆ: Poštovani građani, ako možemo da nastavimo, hvala vam, prisustvujemo onom trenutku kada se zatvara radnja. Znate ono kada šetate, piše „konačna rasprodaja“, „sve ide na doboš“. Sad vidimo ko je pisao ovaj zakon, mene to mnogo zanima, znamo ko ga je naručio, a mene zaista zanima ko je pisao ovaj zakon, vidimo ko ga brani i to možda najbolje da pitam državnu sekretarku, Aleksandru Damjanović, dugogodišnju državnu sekretarku.

Sad sa one, da probam da pojasnim građanima, sve građevinske dozvole koje ne izdaje lokalna samouprava mahom potpisuje državna sekretarka Aleksandra Damjanović. Kad odete, recimo, na Kopaonik i kad vidite do koje mere je divlja gradnja i besmislena gradnja pojela onu planinu, mahom ćete na građevinskim dozvolama naći potpis Aleksandre Damjanović.

Kada recimo odete u KCS i želite da se lečite i hoćete da parkirate, odete u privatnu garažu koja je mahom i tu dozvolu potpisala Aleksandra Damjanović. S toga, moje pitanje je upravo vama, ko je pisao ovaj zakon i da li je pisan u Ministarstvu i zašto nije i u kojoj advokatskoj kancelariji je pisan ovaj zakon? Hvala vam.

PREDSEDNIK: Nema amandman baš mnogo veze sa tim.

Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Ja vas molim da ne vređate državnu sekretarku i ako već postavljate pitanja, onda se raspitajte malo o organizaciji ministarstva. Dozvole potpisuje pomoćnik ministra Ranko Šekularac. Prvo to naučite, pa postavljajte pitanja.

PREDSEDNIK: Vi koji ste u sistemu nemate više vremena.

Na član 39. amandman je podneo narodni poslanik Ninoslav Erić.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima podnosilac. Izvolite.

NINOSLAV ERIĆ: Kratko ću. Zahvaljujem se ministarstvu što je prihvatilo ovaj amandman.

U članu 39. Predloga zakona o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji u novopredloženom stavu 8. člana 134. Zakona o planiranju i izgradi, reči: „za izdavanje građevinske dozvole“ zamenjuje se rečima: „u skladu sa stavom 7. ovog člana“.

Ovde se odnosi da ako nadležni organ na lokalu ne postupa u zakonom propisanim rokovima pruža se mogućnost da investitor može da objedinjenu proceduru sprovodi kroz resorno ministarstvo. Resorno ministarstvo može u svakoj fazi da se tu oglasi. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Po amandmanu Strahinja Erac.

STRAHINjA ERAC: Na dnevnom redu je Zakon o izmeni Zakona o posebnim uslovima za realizaciju projekta izgradnje stanova za pripadnike snaga bezbednosti. U prvobitnom zakonu, član 10. koji se sada menja je stajala maksimalna cena od 500 evra po metru kvadratnom.

Ovom izmenom nažalost nećemo imati tu zagarantovanu cenu. Ja mogu da razumem da vi korigujete tu cenu i da povećavate za zgrade koje tek treba da se sagrade, ali za one koje su već sagrađene mi je apsolutno neprihvatljivo.

Opšte je poznato čitavoj Srbiji kakav je vaš odnos prema srpskim ratnim veteranima, među kojima je najveći broj pripadnika snaga bezbednosti, a danas upravo ovim predlogom dokazujete da je jako sličan odnos i prema aktivnim pripadnicima upravo snaga bezbednosti.

Kao neko ko je veliki prijatelj velikog broja tih pripadnika, ujedno i srpskih ratnih veterana, želeo bih da vas pozovem da ne glasate za ovaj zakon, jer ono što je tačno, to je ako se budemo loše ophodili prema njima mi zaista ne možemo da očekujemo da ćemo imati svetlu budućnost.

Kao iskreni srpski patriota, kao borac za te ljude, ja vas sve u ovoj sali molim najiskrenije da glasate protiv ovog zakona i da na taj način stanemo uz ljude koji su nas branili i koji će nas uvek braniti, nas i našu državu Srbiju. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Samo ste pogrešili zakon. Ovo je amandman na drugi zakon.

Na član 40. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici Aleksandar Olenik, zajedno poslanici Dveri i zajedno poslanici Narodne stranke.

Na član 41. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici zajedno Narodne stranke i zajedno poslanici Dveri.

(Nebojša Cakić: Ja sam podnosilac.)

Narodne stranke, poslanici zajedno i poslanici Dveri zajedno.

Gospodine Cakiću, nemate vremena poslaničke grupe.

Da prvo saslušamo podnosioce amandmana imaju prednost.

(Nebojša Cakić: Ja sam podneo amandman na član 39. Niste mi dali reč.)

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Mislila sam da mi ponovo uzimate dva minuta, jer ja sam se prijavila za reč, ali Srpski pokret Dveri – Patriotski blok, poslanička grupa je uložila 30 amandmana, tako da nije tako veliki problem što nam uzimate dva minuta.

Ovaj amandman odnosi se na jedan član zakona koji predviđa nešto o čemu sam govorila, a to je uništenje.

Gospodine Orliću, hoćete vi da reguliše ovo ovde ponašanje. Da li su ovi ljudi ovde u kafani ili šta se dešava?

Gospodine Orliću, da li me čujete? Da li vi prisustvujete ovde? Da li vidite šta se dešava? Vidite da je ne govorim već 40 sekundi zato što nije moguće raditi ovde. Ovo nisu požarevačke kafane ….

PREDSEDNIK: Niko vas nije ometao, gospođo Kerković. Niko vas nije ometao.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: …I zato dobije dijagnoza, već je ovo Skupštine Republike Srbije.

PREDSEDNIK: Niko vas nije ometao.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Niko me nije ometao? Ako ste vi bili prisutni ovde i da niste razgovarali, videli biste da ne može da se priča. Molim vas da mi vratite vreme.

PREDSEDNIK: Nema šta da vam dajem. Dobili ste reč, imate vreme.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Ne mogu ja da govorim kada se ponašaju ovi ljudi ovde kao da su u požarevačkoj kafani.

PREDSEDNIK: Gospođo Kerković, potpuna je tišina. Ako hoćete sada da izvodite nešto, sačekajte sledeći amandman.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Ja ne izvodim ništa. Ja pričam o ozbiljnom amandmanu na pljačkaški zakon, a vi mi ne omogućavate red.

Ima još podnosilaca.

Ivana Parlić.

IVANA PARLIĆ: Gospodine Orliću, pustite koleginu da završi. Ja mogu da sačekam.

Ovaj amandman ima isti sadržaj kao i svi amandmani koji su poslanici Narodne stranke, a i mnoge druge kolege ovde iz opozicije obrazlagali. Ja ću ponovi, bez obzira koliko puta je potrebno, da on treba da bude izbrisan kao i svi ostali članovi zakona iz istog razloga.

Nadam se da ću do kraja ove sednice dobit odgovor od gospodina Vesića, kada me je tako učtivo uputio da se informišem, pošto sumnjam na korupciju, da se informišem o njegovom imovnom stanju. To je i te kako tema, ako zakon nastane motivisan korupcijom, a to se dešava u tzv. otetim državama, kao što je naša, gde se vrlo lako može naručiti zakon i mogu se angažovati svi ministri u Vladi, režimski mediji, lobisti, narodni poslanici vlasti, da čak i botuju u interesu „Rio Tinta“, „Ziđina“ itd.

Zašto onda oduzimamo pravo narodnim poslanicima da osnovano sumnjaju u ono što treba da uradi državni tužilac, da pokrene postupak, da ispita zašto se tako antinarodni zakoni donose u Narodnoj skupštini? Gospodin Vesić, ja sam zaista mislila da je to dobronamerno – pa raspitajte se gospođo Parlić šta ja imam od imovine, i ja to zaista uradim i gospodin Vesić ima samo jedan nasleđeni stan. Dakle, ništa nije zaradio. Da li on ništa nije zaradio ili to što je stekao je negde sklonio? Mi moramo da nađemo odgovor na to pitanje.

PREDSEDNIK: Gospođo Parlić, može li bilo šta o amandmanu? Bukvalno bilo šta.

IVANA PARLIĆ: Tražiću odgovor dok ga ne dobijem, gospodine Orliću.

PREDSEDNIK: Tražićete odgovor, nećete reći bilo šta o amandmanu.

Kakve to veze ima sa bilo čim i kakvog smisla uopšte?

Po amandmanu Vladimir Obradović.

VLADIMIR OBRADOVIĆ: Koristiću i vreme ovlašćenog.

Ministre Vesiću, hteo sam da vas pitam – da li vi znate da se vaši zakoni, odnosno ovi koji su danas u proceduri često koriste kao mehanizam ilegalne finansijske pomoći medijima koji su bliski vladajućem režimu? Sada ću da vam kažem kako. Kršenjem tih zakona vlasnici medija koji su bliski režimu nadograde sprat, dva. To zatim rasprodaju i zapravo su finansijski pomognuti sa milion ili dva evra na primer. Što bi se reklo, može centrala jednom da pogreši, ali neće sto puta pa smo tako imali i članovi naše poslaničke grupe su govorili o tome da je vlasnik B92 i „Prve“ najmanje jedan sprat dozidao više na Dedinju, a javnost upoznata sa time da su vlasnici „Maksimedija plus grupe“, gospoda Krdžić Ružica i Miloš su zidali u Koste Racina bez dozvole, a sada ne znam da li znate i to je moje konkretno pitanje za vas – dobili smo informaciju da se ilegalno zida u Maglajskoj ulici. Isti investitor „Maksimedija“ i zidaju ilegalno ponovo na Dedinju.

Dakle, ako ovo nije oblik ilegalne finansijske pomoći medijima bliskim režimu molim vas da to uzmete u obzir kao drugi stepen. Vlasnici su i Televizije „Studio B“, raznih radio stanica. Tu je čuvena stanica „Karolina“. To je ono znate kada se Siniša Mali i predsednik Vučić snimaju u kolima, prave rils i onda na kraju Siniša Mali kaže kao reklamu – a sada slušajmo Radio „Karolinu“. To je Karolina koja zida bez dozvole ili je to samo neka igra Šapića i njegovih gradskih sekretara poput Sonje Božović, pa treba da čekamo da ih negde uhvate na nekom graničnom prelazu sa koferom para.

Ovo pitam vas, nemojte zameriti. Mi smo Gradskoj upravi poslali preko 120 pitanja. Žao mi je, nije Mirković tu da potvrdi, i nismo dobili nijedan odgovor. Evo Bakarec može da potvrdi. Evo mu prilike za repliku.

Dakle, preko 120 pitanja smo postavili, nismo dobili odgovor, podnosimo prijave građevinskoj inspekciji, ne dobijamo odgovor, tako da moram ovo vas kao drugostepeni organ da pitam.

Takođe, zakonom, ovim čuvenim članom 30. Zakona o izmenama zakona je predviđeno da se pravo svojine stiče danom donošenja ovog zakona, te da će tu svojinu sprovesti služba nadležna za plan i katastar, ili kako se već tačno zove.

Moje pitanje je da li katastar ima kapaciteta da to uradi, jer mi dobijamo velike pritužbe na rad katastra. Imamo informaciju da je preko 50 predmeta ožalbeno i otišlo u drugi stepen na rešavanje, pa smo u tom smislu zabrinuti da li je to dodatni, to je 5.000 predmeta, udar na katastar koji bojim se da će se još više zagušiti.

Treće pitanje ili molba, čuli ste verovatno ovih dana da imamo neprijatnu situaciju oko preknjižavanja imovine zadužbine Nikole Spasića. Dva sprata se preknjižavaju na preduzeće koje je u stečaju. To su neki srpski dobrotvori ostavili ovom narodu za potrebe školovanja, zdravstva itd, pa pošto je u vašoj nadležnosti, ja vas molim iskreno da što pre donesete neki zakon koji bi uredio pitanje zadužbina imovine, jer se sa istim problemom sreće i Beogradski univerzitet i mnoge druge zadužbine, pa vas molim da kao što ste ovo gurnuli po hitnom postupku, da ne odlažemo i da po hitnom postupku rešimo pitanje onih dobrotvora koji su univerzitetu, školama i bolnicama ostavili svoju imovinu zaveštanjem. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar.

Rado bih vas poslušao, samo Zakon o zadužbini je u nadležnosti Ministarstva kulture, tako da morate da se obratite Ministarstvu kulture da oni predlože takav zakon.

Sami ste dobro rekli da su slučajevi koje ste pomenuli u nadležnosti gradske inspekcije, tim više imate razlog da glasate za ovaj zakon, jer po sadašnjem zakonu mi kao drugi stepen imamo samo pravo nadzora, a ako budete glasali za ovaj zakon i pomogli da se ovaj zakon izglasa, republička inspekcija može da preuzme svaki predmet od bilo koje inspekcije ukoliko se utvrdi da ne postupa u skladu sa zakonom. Tako da vas pozivam da podržite ovaj zakon i onda ćete zaista moći i meni da postavite ta pitanja.

PREDSEDNIK: Na član 41. amandman je podneo narodni poslanik Nebojša Cakić.

NEBOJŠA CAKIĆ: Uzeli ste mi dva minuta za jedan amandman, ali moraću da se vratim na ovaj prethodni član, jer ono što je rekao gospodin ministar jeste tako, a to je da Ministarstvo građevinarstva uzima sebi ovim zakonom kompletno vlast nad lokalnim samoupravama i može da radi šta god hoće. Do sada ste isto tako radili. Vaša zamenica ili pomoćnica Aleksandra Damjanović je usrećila građane Leskovca svojim potpisom ličnim i personalnim, protivno generalnom urbanističkom planu i dobili ste od Leskovca lokacijske uslove da nije dozvoljeno, jednom 2019. i drugi put 2022. godine, da postrojenje za preradu opasnog otpada ne može da se gradi u centru grada. Vi ste bez obzira na sve to, tada protivzakonito i ja molim da kamera zumira gospođu, da građani Leskovca znaju ko im je doveo postrojenje za opasan otpad u Leskovcu i zato treba krivično da odgovarate, jer ste prekršili zakone i svoja ovlašćenja.

Odakle vama ovlašćenja da protivno generalnom urbanističkom planu, PGR-u, svemu što piše, protiv vas su podneli tužbu, zamislite kad je Cvetanović iz SNS podneo tužbu protiv vas i vašeg Ministarstva zato što ste zloupotrebili službeni položaj, ali to vas apsolutno ne zanima, to je za vas bio jedan potpis, divno ste se dogovorili, firma sa Novog Beograda, vlasnik iz Vrčina, vi iz Obrenovca, ministarka sa Savskog venca i Postrojenje za preradu opasnog otpada u Leskovcu! Pa, zašto niste to ovde u Beogradu, da pomognete sami sebi. Da vas bude sramota!

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Reč ima ministar.

GORAN VESIĆ: Ja vas molim da ne prozivate gospođu Damjanović, ja vas molim da to ne radite. Kao advokat, trebali biste da znate da niste ni sud, ni sudija. Ako sumnjate da je neko nešto uradio protiv zakona, podnesite prijavu, a nemojte da targetirate ljude i da radite ove stvari. Znači, ako sumnjate da je nešto tako, onda vas ja pozivam da to uradite. Ali, nemojte molim vas ovo da radite, jer to nije fer prema ženi, prema bilo kome ko sedi ovde. Ja ovde odgovaram, ona nema pravo da odgovori, prema tome, nemojte da se njoj obraćate. Imate način, imate poslaničko pitanje, imate mogućnost da podnesete prijavu, slobodno, ja vas ohrabrujem da to uradite, ali ovo, verujte mi, nije način.

(Nebojša Cakić: Replika.)

PREDSEDNIK: Nemojte da dobacujete. I vi, Miketiću.

Na član 41. amandman su zajedno podnele Gorica Gajić i Miloratka Bojović.

MILORATKA BOJOVIĆ: Poštovani predsedavajući, poštovane koleginice i kolege, poštovani građani Srbije, želeći koliko-toliko da popravimo ovaj zakon, u ime srpske koalicije NADA-Nova demokratska stranka Srbije-POKS, podneli smo amandman na član 41.

U članu 41. stav 2. koji se dodaje, menja se i glasi: "Stranka u postupku izdavanja građevinske dozvole iz stava 1. ovog člana je investitor, kao i drugo fizičko i pravno lice ako izdavanje građevinske dozvole na određenoj građevinskoj parceli predviđenoj za građenje utiče na pravo i status vlasnika susednih parcela objekata".

Članom 41. Predloga zakona predviđeno je da je stranka u postupku izdavanja građevinske dozvole samo investitor. Neprihvatljivo je da se favorizuje samo investitor, da se zanemaruju odredbe Zakona o opštem upravnom postupku koji predviđa i fizička i pravna lica, kao i stranke u postupku. Pogotovo je to problem kod izgradnje gde mogu da budu povređena prava i interes fizičkih i pravnih lica, vlasnika parcele i objekata koji se graniče sa građevinskom parcelom na kojoj treba da se nešto gradi. Tim licima je bilo onemogućeno da kao stranke u postupku prave prigovor na žalbu investitora.

Izmenom i dopunom ovog zakona zapostavljeni su i pogaženi u potpunosti javni interesi i sve je prilagođeno isključivo zadovoljavanju privatnih interesa i krupnog kapitala. Zelena agenda i ekologija kao pozitivne teme koje su implementirane u ovom zakonu služe isključivo kao ukrasi jedne jako štetne sadržine koja se krije unutar zakona i koja ima cilj da razori Srbiju.

Svođenjem participacije građana na minimum, otvara se slobodan prostor za cvetanje tzv. investitorskog urbanizma koji isključivo teži ostvarivanju ličnih interesa pojedinaca bliskih vlasti u SNS. Protivustavnim ukidanjem konverzije zemljišta uz naknadu napravljen je presedan gde su pojedinci iz vrha vlasti dali sebi za pravo da raskuće i poklone državno zemljište.

Poklanjanjem državnog zemljišta omogućiće se što domaćim, što stranim tajkunima da izgrade na stotine hiljade stanova u Beograda sa okolinom i u centralnoj Srbiji. Kako znamo da su velike migracije naših sugrađana u inostranstvu, kako znamo da imamo negativan prirodni priraštaj, nameće se pitanje gospodo za koga se grade toliki stanovi. Navešću vam primer Aranđelovca gde je u toku šesta izmena Plana generalne regulacije kojom se predviđa izgradnja preko 1000 stambenih jedinica. Za koga? Krajnje je upitno koja je ekonomska opravdanost ovolike hiper izgradnje stanova kada imamo podatak da recimo u Aranđelovcu od 2011. do 2022. godine opada stanovništvo za 14,5%.

Osnovana sumnja ukazuje da se iznad svega krije inženjering za promenu demografske slike Srbije, gde će se Beograd sa okolinom i centralnom Srbijom naseliti stanovništvom sa juga Srbije, Kosova i Metohije, Vranja, Preševske doline, Raške i zapadne Srbije i, ono što moram da naglasim, iz Jadra, gde je planirano iskopavanje litijuma. To je sve kontinuitet onoga na šta naša koalicija NADA ukazuje od trenutka priznavanja francusko-nemačkog sporazuma.

Kada prihvatate sporazum, počeće sa okupacijom i cepanje ostatka Srbije, kao krajnji cilj svega je svesti Srbiju na beogradski pašaluk. Evo, dešava se to.

Naravno, u danu za glasanje nećemo glasati za ovaj zakon. Hvala.

PREDSEDNIK: Moram da vam kažem da tog sporazuma u ovom zakonu naravno nigde nema, a amandman za stranke u postupku je prihvaćen.

Na član 41. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Đorđević, Kozma i Jerinić.

BILjANA ĐORĐEVIĆ: Zahvaljujem.

Moram da se pridružim pitanju koje je postavio moj kolega Miketić – ko je pisao ovaj zakon? Dobro je što je ovaj amandman prihvaćen, ali zaista prosto je čudesno da neko uopšte napiše nešto ovako, dakle da stoji odredba u ovom članu koja eksplicitno favorizuje investitora, kao stranku u postupku izdavanja građevinske dozvole. Dakle, to je čudesno zato što je ili reč o jednom neverovatnom bezobrazluku ili neznanju.

Moguće da je reč o neznanju. Recimo, ja sam primetila u obrazloženju Zakona o ozakonjenju objekata, na primer, spominje se Međunarodni sud za ljudska prava. Takva institucija ne postoji. Tako da, moguće da ima ljudi koji toliko ne znaju, ali pre bih rekla da je reč o vrhunskom bezobrazluku, zato što, kao što smo upravo čuli, dakle, postoji Zakon o opštem upravnom postupku, član 44, koji eksplicitno kaže da stranke u upravnom postupku mogu biti fizičko ili pravno lice, ne samo čija je upravna stvar predmet postupka, već i lica na čija prava, obaveze ili pravne interese može da utiče ishod upravnog postupka, takođe, da to može da bude i naselje ili grupa lica ili drugi koji nisu pravna lica ukoliko po uslovima mogu da budu stranka u postupku, kako je to određeno zakonom, takođe kao zastupnici kolektivnih interesa i zastupnici širih interesa javnosti.

Takođe bih podsetila da je Srbija potpisnica i Arhuske konvencije, koja obavezuje potpisnice da dopuste pripadnicima javnosti da im se obezbedi dostupnost u upravnim i sudskim postupcima kojima se osporava činjenje ili propusti koja su učinila fizička lica ili organ javne vlasti, kada se radi o zaštiti životne sredine i takođe da u našem Ustavu se takođe štiti pravo svakoga na životnu sredinu.

Dakle, prosto ne znam da li vi čak i kada pljačkate možete da uradite ovo na tehnički ispravan način.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Da ste čitali zakon, pročitali biste da u sadašnjem zakonu je to čist jednostranački postupak, a da je prihvaćen amandman koji definiše da stranka u postupku može da bude svako ko dokaže da ima zakonom zasnovan interes.

Pošto niste čitali prethodni zakon za koji se zalažete, onda ja neću reći da je to bezobrazluk i da je to pljačka, samo ću reći da je to zaista onako teško nepoznavanje i zaista me je sramota da pričate o zakonu koji niste pročitali.

PREDSEDNIK: I upravo dolazimo do ključnog amandmana.

Na član 41. amandman je podneo narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala, predsedniče, gospodine Orliću.

Dolazimo do člana 41. Predloga zakona. Upravo, kao što ste rekli, vrlo značajan član.

Želim da se ovim predlogom bliže odredi pojam investitora. Predlog je da se doda novi stav koji glasi: „Stranka u postupku izdavanja građevinske dozvole iz stava 1. ovog člana je investitor, kao i lice koje ima na zakonu zasnovan interes za učešće u postupku“.

Znači, proširuje se delokrug onih koji se mogu smatrati investitorima.

Kada govorimo o investicijama, zaista sa puno ponosa možemo da kažemo da je danas Srbija jedno veliko gradilište, da se na sve strane bukvalno radi, gradi se. Danas je procena da imamo preko 120.000 gradilišta na prostoru Republike Srbije, a u vreme onih koji danas najviše kritikuju Vladu Republike Srbije, predsednika Republike Srbije bilo je samo par stotina gradilišta. To dovoljno govori o našoj zemlji, njenom ekonomskom potencijalu, kao i o stepenu pravne sigurnosti za ulaganje u Republiku Srbiju.

Danas uvozimo i radnu snagu i to je još jedan dobar dokaz koliko je projekat „Otvoreni Balkan“ koji je pokrenuo predsednik Republike Srbije Aleksandar Vučić jedan dobar projekat, jer ljudi dolaze u Srbiju, menja se kvalitet života, ulažemo u različite vrste projekata, u putnu infrastrukturu, gradimo škole i bolnice, naučno-istraživačke centre, razvija se komunalna infrastruktura na prostoru Republike Srbije, i to je vrlo značajno, rade se sportski objekti, objekti iz oblasti kulture. Ono što je posebno značajno, Vlada Republike Srbije, predsednik Republike Srbije i resorni ministar gospodin Vesić vode računa, to je da imamo jedan ravnomerni razvoj Republike Srbije po svim regionima i on je od velikog značaja zbog opstanka naših ljudi koji žive u rubnim delovima naše zemlje.

Predlog ovog amandmana je da se sam pojam investitora preciznije odredi, da se investitori podrže kako bi nastavili ulaganje u Republiku Srbiju, a samim tim punili budžet, ali kad je budžet Republike Srbije veći, kada ima više sredstava, više se i usmerava ka građanima Republike Srbije, tako da vas pozivam da u danu za glasanje podržite ovaj amandman. Zahvaljujem se.

PREDSEDNIK: Na član 41. amandman su zajedno podneli svi narodni poslanici iz grupe Pravac.

Na član 42. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici grupe Narodna stranka i zajedno Đorđević, Kozma i Jerinić.

Po amandmanu, prvo podnosilac Robert Kozma.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedavajući, ali mislim da ste napravili grešku na prethodnom članu, takođe je poslanička grupa Pravac Evropa imala amandman i niste dali kolegi da se javi po tom amandmanu. Stvarno ste napravili, nadam se, previd.

E sad, hajde da se osvrnemo, iako smo na članu 42, na prethodnu situaciju. Biljana Đorđević, zamenica šefa poslaničke grupe Zeleno-levi klub prosto je govorila o tome da ste vi i usvojili amandman kojim ispravljate vašu prvobitnu grešku, kada ste poslali predlog zakona u kome ste rekli da je isključivo investitor stranka u postupku.

Na taj član ja mislim da je većina poslaničkih grupa podnela amandman da bi prosto ukazali na jedan propust, na to da bi trebalo da stranka u postupku bude i svako ko može da dokaže zakonom opravdan interes. I vi ste, pretpostavljam, i sami videli da vam je taj član problematičan i brže-bolje ste nekog od vaših poslanika zamolili da podnese amandman, kako bi ispalo da nećete da usvojite nijedan amandman opozicije, iako se vi slažete sa sadržinom amandmana koje smo predložili i takođe se slažete da ste napravili grešku, previd, kako god, i da je dati član bio pogrešno napisan.

Odmah da kažem, mi stvarno nemamo problem da pohvalimo neke pozitivne stvari u ovom predlogu zakona. O tome smo već govorili, kada kritikujemo loše stvari, nemojte odmah da ispadne da smo protiv svega. Mi podržavamo neke dobre stvari i njih svakako ima. Jedna od najproblematičnijih stvari jeste poklon koji dajete tajkunima u vidu besplatne konverzije zemljišta, ali evo, pohvalićemo vas i ovde što ste i sami videli da ste predložili član koji nije potpun i da ste i sami želeli da ispravite to i ispravili ste, ali niste želeli da date kredit opoziciji, nego ste zamolili nekog od vaših poslanika.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Goran Vesić.

GORAN VESIĆ: Niste u pravu. Mi smo predložili istu formulaciju koja je u postojećem zakonu, a pošto je na javnom slušanju, između ostalog, pokrenuto to pitanje, ja sam na javnom slušanju, a tu je bilo i vaših poslanika, pitao i rekao – ako bude predložen takav amandman, on će biti prihvaćen. Nažalost, vi niste predložili takav amandman, predložio je gospodin Janković. Da ste ga vi predložili, bio bi prihvaćen i vaš. Tako da, to je bila posledica rasprave na javnom slušanju, a ništa nije urađeno suprotno od onoga što je po postojećem zakonu.

PREDSEDNIK: Hvala .

Želite po amandmanu?

VLADIMIR OBRADOVIĆ: Da, hvala.

Nije teško da svi zapamtimo, Pravac Evropa.

Nadovezaću se delimično na ono što je prethodni govornik rekao, vi ste ministre Vesiću na odboru rekli, ja na tom odboru nisam bio zbog drugog jednog odbora, da ste jedan od amandmana koji smo mi predložili i za koji se ja zalažem, a tiče se upravljanja projektima, suštinski podržali, ali da nije našao mesto u ovom zakonu, te da će biti kasnije na neki način, kroz neki podzakonski akt implementiran.

Hteo bih samo ovde, pošto nemam prilike da obrazložim taj amandman da ne treba razmišljati o tome šta ako to uvedemo, nego razmislite o tome šta ako mi ne uvedemo profesionalno upravljanje u naše projekte. Republika Srbija i studenti su tri puta bili prvaci sveta u upravljanju projektima, a u državnoj upravi i u sistemu mi nigde nemamo sistematizovano radno mesto sa kvalifikacijama koje se zove rukovodilac projekta. Tako da, apelujem da po ugledu na evropske zemlje, SAD, Veliku Britaniju, Rusiju, uzmite koji god hoćete primer, uvedemo tu profesionalnu odgovornost.

Vi ste u zakonu, istini za volju, tamo stavili upravljač projekta kao kategoriju, ali ona je za sada dosta blago definisana, da investitor može ukoliko želi, da u konsultativnom smisli angažuje rukovodioca projekta. Smatram da to treba da bude tvrđa odredba i obaveza za projekte koji se finansiraju iz javnih sredstava preko određenog iznosa, preko recimo, milion evra.

Što se tiče samo ovog prethodnog, pošto Zakon o zadužbinama nije u vašoj nadležnosti, molio bih vas onda kroz Zakon o stanovanju gde ima tamo kada se završi restitucija da neko može da to otkupi, kao da je javna svojina da se to privremeno modifikuje do okončanja ili do donošenja zakona o zadužbini da se taj otkup obustavi. Pitanje za katastar, ako može .

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Mi smo zaista prvi put ovim zakonom uveli upravljače projekta. Činjenica da nismo mogli detaljno, amandman je vrlo detaljan, zato sam vam rekao dobar je, biće deo podzakonskog akta, i to je sigurno, znam kako vi imate iskustvo u upravljanju projektima, i naprosto, dobro ste ga uradili. To budite sigurni uostalom, videćete brzo podzakonski akt.

Zakon o stanovanju će se naći ovde na dnevnom redu, pa možemo da pričamo. Što se tiče katastra, bavićemo se posebno katastrom. Zaista, mislim da tu ima ogroman prostor za napredak, jer sigurno preko 90% pitanja koje ja dobijam kao ministar se tiču katastra, i dok sam bio u gradu to je bilo 60, 70%, jer ljudi ne znaju gde je nadležnost, naprosto vide gde je katastar i sigurno postoji mogućnost da se ubrza rad katastra, da on bude efikasniji i bavićemo se time. To će sigurno biti jedan od zakona koji dolazi.

PREDSEDNIK: Na član 42. amandman su zajedno podneli poslanici Nešić i Miketić.

ĐORĐE MIKETIĆ: Hvala, predsedniče.

Ja bih samo malo da se vratim na ona pitanja na koja nismo dobili odgovore. Juče ministar Vesić uopšte nije odgovarao na pitanja, tek se uveče javio i malo održao jednu vakelicu, danas se evo nešto javlja sa jednim kratkim rečenicama, ali su ključna pitanja. Spisak lokacija, dajte nam spisak lokacija, to bi vaše ministarstvo ako se hvalite da radite dobro, jedan mali klik i dobijemo spisak od pet hiljada lokacija koja su u ovom postupku.

Koje su to firme koje su u stečaju? Takođe, eksel tabela, klik, podelite svima na naš imejl. Koja je vrednost tih parcela, to možemo otprilike zajedno da utvrdimo, gde su te lokacije, otprilike tržišna vrednost. I, još jedno pitanje, zašto ovaj zakon nije pisan u Ministarstvu vašem?

Znači, konkretna četiri pitanja, molim vas odgovore. Ova pitanja su provejavala kroz razne poslaničke grupe i mislim da građani imaju pravo da znaju kada govore o zaključanim lokacijama, koje su to lokacije, kada govorite o firmama u stečaju, koje su to firme u stečaju, koje je vrednosti tih parcela i zašto ovaj zakon nije pisan u Ministarstvu građevine. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 43. amandman su zajedno podneli narodni poslanici grupe Narodna stranka.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Narodna stranka je podnela amandmane za brisanje ovog zakona i za brisanje svih članova ovog zakona zato što smatramo da on nije u skladu sa Ustavom, u skladu sa međunarodnim pravom i u skladu sa Zakonom o eksproprijaciji.

Čula sam nekoliko puta da su ovde poslanici Napredne stranke, hajde neću da kažem nešto ružno, ali jedan je čak i rekao, pokvarena ploča koju čujemo jer se stalno nešto ponovo i ponovo ponavlja. Neverovatno je da smeta kada se ponavlja i kada poslanici ponavljaju istu stvar, a ne smeta kada gospodin Vesić izađe na televizijama sa nacionalnom frekvencijom i konstanto ponavlja i ponavlja jedno te isto i na taj način ubeđuje građane Srbije.

Iz tog razloga smo mi podneli amandmane na sve članove zakona zato što smatramo da treba da izađe iz ove skupštinske procedure, jer smatramo, kao što rekoh da nije u skladu. Mi smo pričali o tome da nije u skladu ne samo sa Ustavom, sa zakonom, sa pravilnicima te nije u skladu ni sa planskim dokumentima koje trebaju da prate.

Međutim, ovde smo od jednog poslanika Napredne stranke čuli i komentar da kad sam rekla prajm-tajm da mi je zamerio na tome. Zaista se izvinjavam i zaista smatram da u ovoj Skupštini ne treba da koristimo engleske reči, ali je neverovatno da evo predsednik smeta da kada poslanik isto se obraća na engleskom, a nikome od vas ne smeta što mi nepoznatu reč, odnosno englesku reč imamo u zakonu. Sada zamislite u zakonu imamo braunfild i to je u redu svima vama, niste podneli nikakav amandman da se to nešto promeni, da imamo srpsku reč, da imamo objašnjenje neke srpske reči, da to ne bude braunfild na engleskom. Pri tom imate protiv kada se mi obraćamo sa tim na engleskom jeziku.

Zaista kažem, ponoviću još jednom, zaista smatram da treba da koristimo srpski jezik, da nema potrebe da koristimo engleske termine. Izvinjavam se ja jesam to koristila, ali neverovatno je takvo licemerje, to vam ne smeta u zakonu, a smeta vam kada poslanik to kaže. Neverovatno. Hvala.

PREDSEDNIK: Dobro, manji je problem ponavljati tekst nego razred.

Po amandmanu.

MARKO RISTIĆ: Zahvaljujem, predsedniče.

Poštovani građani Republike Srbije, ulaskom Srpske stranke Zavetnici u Narodnu skupštinu, obećali smo da ćemo se sa ovog mesta čuti, glas srpskog domaćina, glas srpskog seljaka.

Ne mogu a da se ne osvrnem na katastrofu koja je u prethodnim danima zadesila građane Republike Srbije, poljoprivredne proizvođače i nanela veliku štetu. Stradali su i usevi, a i poljoprivredne kulture, a po svemu sudeći za većinu poljoprivrednika sezona je završena pre nego što je i počela. Postavlja se pitanje da li smo ove nepogode mogli da sprečimo ili predupredimo na neki način, kao i da ublažimo njene posledice.

Postavlja se pitanje kako je u Srbiji regulisan sistem protivgradne zaštite. Sezona protivgradne zaštite naime počinje 15. aprila, a završava se 15. oktobra. Dakle, u pitanju je šest meseci. Iz budžeta Republike Srbije se finansira i za nju se godišnje izdvaja deset miliona eura. Inače, mesečna naknada za strelce je tek posle deset godina povećana sa četiri hiljade na četiri i po hiljade dinara. Vidim da me gledate da ne pričamo o amandmanu, ali s obzirom da ćemo iscrpeti vreme za amandmane moram da kažem neke stvari.

S obzirom da ćemo raspravljati o zakonima o strancima, mislim da je ovo jako bitna tema i da treba da je čuju građani Republike Srbije. Iz ministarstva nam apeluju da moramo, na poljoprivrednike da osiguraju svoje useve, a sa druge strane vidimo na kakav ih način oni motivišu, a to je da im smanje subvencije sa 70% na 40%. To je upravo tema o kojoj treba da razgovaramo ovde, a ne o zapošljavanju stranaca, gde ja lično možda i mogu da shvatim tu odluku, ali smatram da je ovo takođe bitna tema koju trebamo obraditi u ovom visokom domu.

Izneću vam i neke konkretne podatke. Republika Srbija ima 7,7 miliona branjenog područja, od toga je nešto više od pet miliona područje koje je poljoprivredno zemljište, raspolažemo sa 1650 aktivnih protivgradnih stanica i oko 1800 protivgradnih strelaca.

U ime Srpske stranke Zavetnici predložio bih neke konkretne mere, a to je neophodno povećati broj automatskih protivgradnih stanica i digitalizovati celokupan ovaj sektor.

Neophodno je povećati broj raketa, povećati nadoknade protivgradnim strelcima, izvršiti nabavku radne opreme za ljude koji su zaposleni na protivgradnim stanicama.

Zakonom o odbrani od grada u Republici Srbiji predviđeno je da naknada za protivgradne strelce ne može biti veća od 20% od proseka neto zarade u Republici Srbiji, a svesni smo da je ta cena daleko ispod.

PREDSEDNIK: To bi bilo kompletno vreme grupe.

Na član 44. amandman su zajedno podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 44. amandman su zajedno podneli poslanici Nešić i Miketić.

Na član 44. amandman su zajedno podneli poslanici Đorđević, Kozma i Jerinić.

Reč ima Robert Kozma.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedniče.

Amandmanom smo hteli samo da dopunimo član.

S obzirom da član govori o tome kada se može odstupiti od spojene mere – prilikom bez izmene rešenja o građevinskoj dozvoli i u slučajevima kada se radi o energetskoj sanaciji objekta i vraćanje objekta u prvobitno stanje i da to treba da bude u skladu sa uslovima organa koji je nadležan za zaštitu spomenika kulture, mi smo želeli da dodamo i da bude u skladu sa elaboratom o energetskoj efikasnosti ako se već dati objekat rekonstruiše bez novog rešenja o građevinskoj dozvoli, jer se radi o poboljšanju energetske efikasnosti, da bi morao da ima elaborat o energetskoj efikasnosti.

U svakom slučaju, smatram da je pozitivna stvar u ovom Predlogu zakona što razgovaramo o energetskoj efikasnosti i drago mi je da razmišljamo u tom pravcu.

Kao što vidite, nije nam problem da pohvalimo pozitivne aspekte, međutim ovakvi pozitivni aspekti ne mogu da poprave ovaj zakon. On je i dalje veoma loš i problematičan i govorili smo i ponavljaćemo više puta, pre svega zbog toga što se omogućava besplatna konverzija zemljišta iz prava korišćenja u pravo vlasništva. To je poklon tajkunima i kojima budžet Republike Srbije gubi potencijalnih 10 milijardi evra.

To je nastavak politike urbanizma koje se kolokvijalno naziva investitorski urbanizam i kad se kaže investitorski urbanizam, neko od građana bi mogao da pomisli da se radi o dobroj stvari, jer šta je problem da se gradi. Međutim, to nije zapravo dobar termin, jer bi grad trebao da se gradi uzimajući u obzir potrebe svih, i građana i investitora. Investitorski urbanizam znači da se zakoni i planovi isključivo pišu kako bi se izašlo u susret želji investitora za profitom, a o trošku i uzimanjem i javnih resursa i javnog prostora koji pripadaju građanima.

Hvala vam.

PREDSEDNIK: Na član 44. amandman, sa ispravkom, podneo je narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, sa ispravkom, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman sa ispravkom u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman, sa ispravkom, postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima Tomislav Jaković.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala, predsedniče.

Gospodine Orliću, Zakon o planiranju i izgradnji je jedan od ključnih zakona važnih za razvoj svake zemlje, pa i naše. On ima više pozitivnog efekta na privredu, na broj zaposlenih, međutim da bi se privreda razvijala, moramo pomoći investicijama, olakšati samu primenu propisa koji regulišu investicije i u tom smislu sam podneo nov amandman da se upravo olakša investitorima.

U članu 44. Predloga zakona menja se član 142. osnovnog Zakona o planiranoj izgradnji. U stavu 3. reč: „i/ili instalisanoj snazi“ zamenjuju se rečima: „i/ili se povećava instalisana snaga“. Šta to znači? To znači da se daje mogućnost investitorima da ne pribavljaju novu energetsku dozvolu u slučaju da se smanji instalisana snaga određenog objekta. Polazi se od načela ko može više, može i manje.

Po važećem zakonu ako u toku izgradnje dođe do promene parametara samog projekta, investitor je dužan da zaustavi gradnju i da traži novu dozvolu.

Za to je potrebno neko dodatno vreme, neki dodatni troškovi.

Ovaj amandman to neutrališe. Nema potrebe da se zaustavlja gradnja, da se traži nova dozvola. Ne gubi se dodatno vreme. Investicije se brže i efikasnije realizuju.

Cilj ovog zakona, pa i amandmana jeste da se pospeši novogradnja kako bi se dodatno uticalo na brži ekonomski razvoj naše zemlje.

Znači, kroz ovaj predlog se smanjuju određene procedure. Ukidaju se nepotrebne procedure i to će pozitivno uticati na samu realizaciju investicija i smanjenje rokova, tako da vas u danu za glasanje pozivam da podržite ovaj predlog.

Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 45. amandman su zajedno podneli poslanici Narodne stranke.

Reč ima Ivana Parlić.

IVANA PARLIĆ: Član 45. treba da bude izbrisan iz istog razloga kao i ostali, ali ja ću iskoristiti malo da objasnim šta tačno piše u članu 45.

Naime, ovaj član 45. je podjednako skandalozan kao i nekoliko drugih koje sam pomenula.

Naime, on predviđa da se određeni energetski objekti mogu graditi bez građevinske dozvole.

Gospodin Vesić zna da se tu pominju izrazi energetska bezbednosti i energetsko snabdevanje, ali je veliko pitanje šta vi možete da podvedete sve pod te izraze.

Znam da će gospodin Vesić reći da se tu ne radi o rudnicima, ali to može biti sve, gospodine Vesiću, sigurno od mini hidroelektrane, pa do nuklearne elektrane. Ko zna šta to sve može biti, gospodine Vesiću, jer je veoma sporno po kojoj agendi vi donosite ove zakone.

Ponekad mislim da vi sami ne znate da vam neko drugi određuje ritam kada ćete donositi zakone, koji ćete termin pustiti u javnost, koji ćete izraz početi da koristite, kada ćete početi da koristite izraze tzv. Zelene agende, ali, gospodine Vesiću, moraju da znaju nešto.

Često koristite izraz Zelena agenda EU. Moram da skrenem pažnju javnosti iz onoga što vidim kako se lobira za "Rio Tinto", Zelena agenda EU, nažalost, nije zelena agenda za Srbiju. Ona znači pritisak na Srbiju da dozvoli da se Srbija pretvori u rudnik. To je crna budućnost za Srbiju.

Gospodine Vesiću, uzalud koristite te zelene termine. To je velika opasnost nad Srbijom koja nama preti i zato ću ponovo u nastavku, kada budem govorila o nekom sledećem amandmanu, nastaviti da pričam o prostornom planu koji nisam prva ja pomenula, nego upravo vi.

PREDSEDNIK: To bi bila cela dva minuta.

Po sistemu ako su svi drugi s te strane promašili temu i zakon, možete i vi? Da.

Na član 46. amandman su zajedno podneli poslanici Narodne stranke.

Reč ima Ivana Parlić.

IVANA PARLIĆ: Taman da nastavim.

Dakle, i član 46. treba da bude izbrisan.

Gospodin Vesić je danas rekao da sam pomenula prostorne planove navodno greškom. Ne, ja nisam uvela temu prostornih planova. Temu prostornih planova najavio je danas gospodin Vesić. Najavio je taj čuveni predloženi, još uvek ne usvojeni, prostorni plan Republike Srbije za period od 2021. do 2035. godine.

Na tim prostornim planovima građani Srbije na predloženom prostornom planu, on je dostupan na internetu, građani, idite, pogledajte, Srbija je jedan veliki rudnik i jedno veliko istražno polje. Zašto je to važno? To je važno danas, kada usvajamo zakon po kome će se ponovo osnovati agencija za prostorno planiranje, a ta agencija za prostorno planiranje biće finansirana od strane investitora, tako da će svi koji imaju ambiciju da u Srbiju investiraju na taj način da Srbiju uništavaju, kao što gospodin Vesić zna da je isplanirano, oni će jednostavno moći da isfinansiraju agenciju za prostorno planiranje. Dakle, jednostavno mogu da naruče svoje mesto u prostornom planu, da obeleže svoju teritoriju gde će da planiraju istražne radnje, rudnike itd. Međutim, ima tu jedan problem, gospodine Vesiću. To nije vaše da možete da obećate.

Predlažem da mi više ne usvajamo nijedan zakon, s obzirom na to da ja osnovano sumnjam da sve zakone korumpirana Vlada Republike Srbije naručuje da isporučuje po narudžbini krupnog kapitala i multinacionalnih kompanija.

Sramno je, gospodine Vesiću, što mi tako okrećete leđa. Potpuno sam sigurna da govorim istinu tek kada vidim da vi počinjete da koristite… (Isključen mirkofon.)

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Hvala.

Na član 47. amandman su zajedno podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 47. amandman je podneo narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistem Republike Srbije, pa konstatujem da je i ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima Tomislav Janković.

Izvolite.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala, predsedniče Orliću.

Pre nego što se osvrnem na predloženi amandman, želim da, pre svega, stavim pažnju na član 147. osnovnog zakona, on definiše privremenu građevinsku dozvolu, u kojim slučajevima, na koji način, pod kojim uslovima i na koji vremenski period se ona izdaje. Član 47. Predloga zakona je potpuna izmena člana 147. osnovnog zakona. Znači, značajno se proširuje broj situacija u kojima se izdaje privremena građevinska dozvola i predlog je da se u amandmanu dodaju reči: „i montažno demontažinih objekata za potrebe održavanja međunarodnih izložbi i drugih manifestacija“.

Smatram da je ovaj predlog opravdan iz razloga što broj turista u Republici Srbiji iz godina u godinu sve više raste, kako domaćih, tako i stranih, imamo sve više međunarodnih manifestacija koje se organizuju u našim gradovima i našim opštinama.

Želim da napravim jedno poređenje, 2012. godine u Srbiji je bilo šest i po miliona noćenja, da bi 2022. godine ta cifra došla do broja 12,2 miliona. Znači, za deset godina skoro smo duplirali broj noćenja i to je veliki uspeh za Republiku Srbiju, za ljude koji vode Srbiju. Od svega toga i država i građani imaju značajnu korist i to je dokaz da smo podigli standarde u različitim oblastima, a ono što je veliki uspeh Republike Srbije jeste da smo u jednoj velikoj oštroj konkurenciji uspeli da izborimo organizaciju manifestacije EKSPO 2027. To je jedan veliki dokaz da Srbija ima jedan veliki politički i ekonomski ugled u svetu i velike zasluge pripadaju predsedniku Republike, predsednici Vlade, članovima Vlade i svim pojedincima koji su dali svoj veliki doprinos da ova značajna manifestacija dođe kod nas u Srbiju, da se organizuje u Srbiji i da se dodatno pojača ugled naše zemlje.

Verujem da će ovaj amandman koji je predložen biti u funkciji svih onih operativnih poslova koji će biti vezani za tu manifestaciju, ali i one manifestacije koje budu organizovane u budućnosti na prostoru Republike Srbije. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA (Snežana Paunović): Na član 48. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 49. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 49. amandman je narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj i infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odboru za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima predlagač gospodin Tomislav Janković.

Izvolite.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Zahvaljujem, poštovana predsedavajuća.

Radi se o delu zakona koji propisuje obaveze izvođača radova i odgovornih izvođača radova. U članu 49. Predloga zakona dodaje se nov stav, dodaju se reči: „u slučaju pojave arheološkog nalazišta ili arheološkog predmeta, izvođač radova je dužan pored propisanih mera i da odmah bez odlaganja prekine radove i obavesti nadležni Zavod za zaštitu spomenika kulture, kao i da preduzme mere da se nalaz ne uništi i ne ošteti i da se sačuva na mestu i u položaju u kome je otkriven“.

Na ovaj način želimo da zaštitimo dodatno bogato kulturno i istorijsko nasleđe naše zemlje. Dešavalo se vrlo često da investitori zbog svojih ekonomskih razloga ne prijave radove, odnosno ne prijave pronalazak ovakvih nalazišta. Dešavalo se često da i predmete koje pronađu tom prilikom protivzakonito otuđe. Naravno, to treba sve da bude u funkciji razvoja turizma, razvoja privrede Republike Srbije.

Ja dolazim iz grada Sremska Mitrovica. Grad Sremska Mitrovica je nastao na temeljima starog Sirmijuma, grada iz četvrtog veka i turizam je, pored privrede i poljoprivrede, treći stub razvoja naše lokalne zajednice i vrlo često se dešavalo da investitori prilikom gradnje na prostoru grada ne poštuju zakone. Kroz ovaj amandman želimo da ovu oblast na jedan bolji i kvalitetniji način uredimo kako se ne bi dešavalo da se urušava kulturno-istorijsko nasleđe i kako se ne bi dešavalo da se krše zakoni. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 50. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević.

Da li neko želi reč?

Ivana Parlić ima reč.

IVANA PARLIĆ: Samo sam ostala dužna da razjasnim. Ministar je otišao. Svejedno, građani bi trebalo da znaju. Ministar je više puta danas ponavljao izraz da neke stvari budu u skladu sa zakonom.

Međutim, tu upravo dolazimo do problema, kako se donose zakoni, u čijem interesu se donose, na koji način se usvajaju, ko lobira za njih. Doći ćemo u situaciju da su sve opasne stvari u stvari po zakonu. To je suština zarobljene države. Ponavljali smo to dva dana. Nadam se da su naši građani, gledaoci ove Skupštine to uspeli da čuju.

Vi ste nas ometali, prekidali itd, ali ipak, imali smo dovoljno vremena da ponovimo koliko god puta je bilo potrebno da kažemo da je ovaj zakon nešto što treba da ne bude usvojeno, da ne bi došli u situaciju da se protivzakonite stvari tumače kao da su po zakonu.

Dakle, ovo je jedan anti zakon, kao što je gospodin Vesić neka vrsta kontra Robin Huda, kao što su kolege danas rekle.

Ne smemo usvojiti jedan anti zakon, negaciju zakona, jedan anti narodni i anti državni zakon. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 51. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 52. amandman u istovetnom tekstu podneli su narodni poslanici zajedno Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević i zajedno Lutovac, Rakić, Milivojević, Mitrović i Miladinović.

Da li neko želi reč?

Zoran Lutovac ima reč.

ZORAN LUTOVAC: Najpre da naglasim da ono što smo već rekli da imamo toliko amandmana na ovaj zakon, a istovremeno smo rekli da je ovaj zakon neprihvatljiv u celini. To izgleda da je u neskladu jedno s drugim, ali nije, u skladu je, jer s jedne strane kažemo da je ovaj zakon do te mere loš da mora biti ukinut čim budemo imali nezavisno sudstvo, samostalno tužilaštvo i vladavinu prava.

S druge strane, ukazujući amandmanima na pojedine članove ovog zakona, mi ukazujemo do koje mere je taj zakon neprihvatljiv.

Ja ću ovde samo pomenuti jednu stvar. Ovaj amandman govori o tome da je neprihvatljivo da je uslov za sticanje prava na upotrebu profesionalnog naziva, odnosno pravo na obavljanje stručnih poslova utvrđenih ovim zakonom i propisima članstvo u Inženjerskoj komori. Ali, generalno gledajući, ovaj zakon, počevši još od Aristotela, koji je rekao da je zakon dobar samo ako je u interesu građana. Drugim rečima, ako zakon nije dobar, uopšte nije zakon. To se može primeniti upravo na ovaj zakon.

Dakle, mi ovde govorimo o ozakonjenju, drugim rečima, da nešto što nije pod zakonom, treba da se tek ozakoni.

Zbog načina na koji je donet, zbog sadržaja, zbog namere i svrhe, a svrha je da se ovim zakonom ozakoni pljačka Srbije, mi ćemo biti protiv ovog zakona i DS ako bude u prilici da vrši vlast, a biće, voljom građana, omogućiće da postoji vladavina prava i da nezavisno sudstvo stavi van zakona ono što se nepravedno zove zakonom.

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala.

To je bilo vreme po amandmanu.

Reč ima Marina Lipovac Tanasković. Izvolite.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Hvala.

Evo, pošto se ministar vratio, ja bih imala jedno pitanje za njega, pa ako nije problem. U pitanju je član 41. gde se kaže da nadležni organ izdavanja građevinske dozvole, znači, Ministarstvo građevine, saobraćaja i infrastrukture, ne proverava usaglašenost dokumentacije i to nije sporno, ali je sporno to što se ovde ubacuje u ovaj zakon to da ministarstvo neće proveravati da li je potrebno da bilo koji projekat ima uslove zaštite životne sredine i da ta odluka, odnosno da je potrebno da samo se potpiše da investitor i odgovorni projektant potpišu saglasnost, odnosno potpišu papir da oni kažu da nije potrebno da se radi taj projekat zaštite životne sredine.

Da ste stavili samo „investitor“, naravno, to bi bilo katastrofalno, a ovde ste stavili i „odgovornog projektanta“, što je negde za pohvalu. Međutim, ovde se postavlja jedno veliko pitanje, a to je… Poznato je koliko smo imali katastrofalnih projekata. Poznato je koliko smo imali infrastrukturnih objekata koji kasne zbog loših projekata. Da li je ikada i jedan projektant, odgovorni projektant tog projekta, da li je ikada odgovarao? Da li je ijednom inženjeru oduzeta licenca zato što nije dobro projektovao, zato što nije dobro radio tehničku kontrolu, zato što je objekat prijavio, a da nije bio dobar?

Gospodin Vesić i ja smo imali jednu malu raspravu na društvenim mrežama, a gde je on rekao da će za jedan zid, zid koji je pao na putu neko odgovarati, sigurno će nekome biti oduzeta, odnosno, izvinjavam se, da će sigurno nekom biti oduzeta licenca odgovornog projektanta. Ja sad pitam ministra – da li je ikada iko odgovarao za katastrofalne projekte u Republici Srbiji? Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Koleginice Kerković zašto vas imam u sistemu?

(Narodna poslanica Tamara Milenković Kerković dobacuje iz klupe.)

Na član 53. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 54. amandman, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici zajedno Aleksić, Jovanović, Kovačević, Gajić, Rašković Ivić, Janković, Lipovac Tanasković, Novaković, Stanković, Radovanović, Parlić i Tomašević i zajedno Milenković Kerković, Obradović, Vasić, Puškić, Jakovljević i Kostić.

Pretpostavljam da je ovo momenat zbog kog držite upaljenu prijavu.

Izvolite, koleginice Kerković.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Zahvaljujem.

Ovde nikad dovoljno opreza nije na odmet. Pošto već tri puta nisam dobila da pričam o amandmanu koji sam pisala, moram da držim svo vreme upaljeno. Hvala vam.

Najpre, Srpski pokret Dveri i poslanička grupa Patriotski blok neće glasati za ovaj zakon, jer ga smatra skandaloznim, jer ga smatra protivnim i Ustavu i mnogim zakonima u čija polja zadire i još više ovaj zakon zaista vodi u feudalizam, jer od građana oduzima njihova osnovna prava koja su im garantovana Ustavom, a to je još Magna karta libertatum 1204. godine garantovala građanima i naše zakonopravilo Svetoga Save, da ne pominjem Dušanov zakonik, a ovo sada oduzima građanima osnovna prava i zagarantovano pravo svojine.

Ovaj zakon svojim članom, recimo 40, takođe predviđa da investitor linijskog infrastrukturnog objekta od posebnog značaja može da bude lice za čije se potrebe radi taj put, odnosno taj infrastrukturni linijski objekat, i to ne mora da bude naravno Republika Srbija, niti da to bude lice koje je u vlasništvu Republike Srbije, već da to može da bude bilo koje domaće ili strano pravno ili fizičko lice. Dakle, vi državne puteve planirate dajete da ih grade strana pravna i fizička lica ili domaća.

Koleginica pre mene je govorila o tome da nadležni organ ne proverava i da samo izjava investitora može da bude dovoljna da nije potrebno vršiti stratešku procenu životne sredine, što je i do sada bilo zloupotrebljavano, ali sada se to legalizuje.

Na kraju, takođe i ova Agencija za prostorno planiranje i urbanizam je tipičan rezervoar korupcije, jer se predviđa da se finansira od donacije sponzora stranih pravnih i fizičkih lica. Nedopustive su to stvari i ja pozivam ministra Vesića da dođe u Niš, da vidi…

PREDSEDAVAJUĆA: Vreme po amandmanu je isteklo, koleginice.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: … da dođe i da vidi… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDAVAJUĆA: Za početak želi da vam odgovori ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Pretpostavljam da je u pitanju lapsus. Magna karta je doneta 1215. godine, a ne 1204. godine, kao što ste rekli.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 54. amandman je podneo narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima predlagač gospodin Janković.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala, poštovana predsedavajuća.

Dolazimo do člana 54. Predloga zakona. On definiše ponovno uvođenje i formiranje Agencije za prostorno planiranje i urbanizam.

Podsetiću vas da je ona već postojala u periodu od 2003. do 2014. godine i javlja se potreba da se ponovo jedna ovakva institucija formira koja će se baviti planskim dokumentima, posebno u delu vođenja Centralnog registra planskih dokumenata i ono što je važno stavljamo akcenat na e-prostor, kao poseban sistem za izradu planskih dokumenata. Agencija će biti stručno operativno-razvojna agencija, obavljaće i druge regulatorne poslove, obavljaće i poslove koji su joj povereni i jedan od ključnih zadataka biće potpuna digitalizacija planskih dokumenata na prostoru Republike Srbije, što će olakšati građanima lakši uvid u dokumentaciju.

Podneo sam predlog amandmana da se proširi delokrug rada, odnosno poslova agencije. To je priprema podloge za izradu planskih dokumenata. To su topografske karte, satelitski snimci, karte iz postojećeg GIS-a, ortofoto podloge itd. i priprema izvoda iz planskih dokumenata višeg reda – prostorni plan Republike Srbije, regionalni prostorni plan, prostorni plan područja posebne namene, prostorni plan jedinica lokalne samouprave, generalni urbanistički plan itd.

Zašto je to bitno? Da bi se ovi planovi, odnosno priprema, izdavali uz naknadu i na ovaj način bi agencija ostvarivala dodatne prihode, imala bi sopstvene prihode i na taj način bi se rasteretio budžet Republike Srbije i to je jedan od principa koji važi i za ostale agencije koje formira Vlada Republike Srbije. Znači da imaju deo sopstvenih prihoda i onda bi se iz državne kase umanjio iznos koji bi bio usmeren prema Agenciji za prostorno planiranje i izgradnju. Mislim da je dobar predlog i pozivam vas da u danu za glasanje podržite. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 54. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Lazović i Pavićević.

Da li neko želi reč?

Reč ima Pavićević.

Izvolite.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Hvala.

Mi imamo sličnu primedbu da se ovim pravim jedno super telo sa super direktorom, a i nadam se da opet neću dobiti neku lekciju od prof. Vesića u vezi sa tim da li smo čitali ili nismo čitali zakon ili ove ispravke iz istorije o Magna karti. Ako već ispravljamo Magna kartu, pomenuo bih, recimo, tu je bila pobuna protiv barona, onih koji su, hajde da kažemo, tiranisali narod. Ta vrsta ograničenja onoga što može da radi vlast, i to jeste jedan od prvih dokumenata tog tipa.

Ovde ovo što imamo jeste nešto, ne bih rekao, slično, ali ima istu logiku tog uređivanja odozgo gde bi ovo telo moglo sve da diktira. Znači, ono priprema, koordinira, prati izradu dokumenata prostornog i urbanističkog planiranja. Znači, u množini, urbanističkog planiranja, tako da svako dalje učešće bilo koga drugog u ovome jeste nešto što je suvišno.

Iskoristiću priliku, ali ne sada, da još nekoliko reči kažem o nekim argumentima koje smo ovde čuli u prilog ovog zakona, a koji u stvari liče na ono što se dešava ponekad na ulici, a to je ono da ukoliko hoćete da dobijete neku dobru stvar, u ovom slučaju, na primer, energetske sertifikate ili da dobijete punjače za električne automobile na pumpama ili obavezu da to pumpe imaju, morate da kupite ciglu, morate da uvažite i konverziju, odnosno ideju da neki privilegovani ljudi će od države dobiti nešto besplatno i postati vlasnici nečega što im prethodno nije pripadalo. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Koleginice Parlić, vas imam u sistemu, ali ne znam zašto?

(Ivana Parlić: Po amandmanu.)

Nemate vremena.

(Ivana Parlić: Kako nemam vremena?)

Ovo nije vaš amandman. Vaš još uvek nije pročitan. Sačekajte.

Na član 54. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Đorđević, Kozma i Jerinić.

Da li neko želi reč?

Reč ima Robert Kozma.

Izvolite.

ROBERT KOZMA: Hvala vam, predsedavajuća.

Podneli smo amandman na deo kada se govori o prihodima Agencije za prostorno planiranje i urbanizam koja se ponovo uspostavlja. Ovde je definisano da Agencija može da ima prihode i od donacija, priloga i sponzorstava domaćih i stranih, pravnih i fizičkih lica.

Smatrali smo da je ovo nepotpun član, da bi moralo jasnije da se definiše kako će Agencija da radi, tako da ne dolazimo u sukob interesa između onih fizičkih i pravnih lica koji mogu za uzvrat nešto da očekuju od same Agencije i kako ćemo regulisati dati sukob interesa u tome.

U ovom predlogu člana ovako kako je podnelo nadležno Ministarstvo, nema ništa od toga i to opet, i moram se vratim tom terminu, investitorski urbanizam, otvara prostor da se dalje ide sa jačanjem ovog pravca načina razvoja grada u kome se dozvoljava da se gradovi u Srbiji u potpunosti privatizuju i da se daje pravo i prvenstvo tzv. „investitorima“ koji žele da javni prostor, javne resurse isključivo oblikuju po sopstvenim željama i da na taj način utiču i na oblikovanje samih prostornih i urbanističkih planova.

Tako mi zapravo dođemo u situaciju da se onda radi i gradi neplanski, da nam vodoizvorišta postanu nelegalna gradilišta, dođemo u situaciju da građani moraju da se organizuju da brane Savski nasip, da brane obalu utvrde, da se bore za sopstvenu bezbednost, jer se na takvim obalama utvrdama dozvoljava i bušenje i postavljanje infrastrukture i dozvoljava se izgradnja i nelegalnih objekata i nelegalnih vila. Podsetiću, kao što na Savskom nasipu nelegalnu vikendicu ima i bivši predsednik Republike, Tomislav Nikolić. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 55. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Izvolite koleginice Parlić.

IVANA PARLIĆ: Koleginice, niste me prozvali za član 54, a ja sam rekla da ću uredno da čekam. Svejedno.

PREDSEDAVAJUĆA: Izvinite, nisam vas čula. Vratiću vreme, samo nisam čula šta ste sugerisali?

IVANA PARLIĆ: U pitanju je član 54.

PREDSEDAVAJUĆA: Sve sam po redu čitala, možda ste samo propustili da čujete.

IVANA PARLIĆ: Malopre ste mi rekli da sačekam i ja sam sačekala.

PREDSEDAVAJUĆA: Zato što sam ja pročitala amandman u kome niste bili predlagač. Možda ste propustili da sam pročitala pre toga.

IVANA PARLIĆ: Ja sam predlagač u svim amandmanima. Podneli smo amandmane na sve tačke zakona.

PREDSEDAVAJUĆA: Koleginice Parlić samo zbog javnosti, ja čitam amandmane tačno onako kako su podneti. Tamo gde ste podneli zajedno, a imali smo amandman gde ste bili zajedno sa kolegama iz Dveri, niste se javili za reč. Propustili ste ga verovatno, ali nije do mene, zaista.

Sada se prijavite ponovo vratiću vam vreme.

IVANA PARLIĆ: Prijavljena sam.

PREDSEDAVAJUĆA: Izvolite.

IVANA PARLIĆ: Dakle, kao što je kolega rekao, član 54. odnosni se na Agenciju za prostorno planiranje i tu se definiše da se ova Agencija može finansirati, odnosno da će se finansirati i iz donacija, priloga, sponzorstava domaćih i stranih pravinih i fizičkih lica.

To je naravno potpun skandal, to je otvorena korupcija. Gospodine Vesiću ja ne znam koje vi trikove treba da upotrebite danas da nam objasnite da je sasvim normalno da investitor, strano ili domaće, pravno ili fizičko lice koje je zainteresovano u ovom postupku, koji žele da se donosi neki prostorni plan, da se donosi planski dokument u interesu te kompanije, koja je sponzor Agencije, kako možete da nam objasnite, u kom slučaju će Agencija postupati nepristrasno, odnosno u kom slučaju Agencija neće doneti prostorni plan, prostorni akt u interesu pravnog ili fizičkog, stranog ili domaćeg lica koje je sponzor te Agencije?

Da je sve ostalo u redu u ovom zakonu i da samo stoji ovaj zakon ovako formulisan, a da je sve ostalo savršeno, to bi bilo dovoljno da ceo ovaj zakon padne. Znači, ovaj član zakona je čist akt veleizdaje, moram tako da kažem, jer svi sporni projekti, oni su planski projekti. Šta će sprečiti „Eurolitijum“ kojim recimo, planira da razori Valjevo ili „Zi Đin“ ili „Ling Long“ ili „Rio Tinto“ itd. pa ko će sprečiti njih da jednostavno naruče svoj prostorni plan?

Gospodine Vesiću, ja dozvoljavam da koristite bilo koji trik, ali samo da pokušate da nam razjasnite u čemu je tajna? Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 56. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Da li neko želi reč? (Da)

Marina Lipovac Tanasković, izvolite.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Evo, Narodna stranka još jedanput da ponovi da je predložila da se ovaj zakon izvadi iz procedure. Podneli smo amandmane da se svi članovi ovog zakona brišu. Smatramo da je ovo jako loš zakon, odnosno da je jako loše urađeno, izmene i dopune ovog zakona. Smatramo da one nisu u skladu sa Ustavom, smatramo da one nisu u skladu sa pravilnicima, smatramo da oni nisu u skladu sa međunarodnim pravom, sa mnogim zakonima.

Takođe, smatramo da procedura ulaska ovog zakona u Narodnu skupštinu nije bila dobra. Na to smo ukazali. Smatramo da ovaj zakon nije narodan, da ovaj zakon je pisan za investitore. Smatramo da on nije u interesu građana Republike Srbije i smatramo da može da bude u interesu samo investitora.

Isto tako, smatramo da konverzija o kojoj smo toliko pričali o ovom zakonu nije dobra, da to ne treba da se uradi, da ne treba investitoru da se poklanja zemljište. Smatramo da će se oštetiti budžet Republike Srbije.

Takođe, smatramo da su mnogi drugi članovi ovog zakona, iako su to leptirići koji su stavljeni u ovaj mućak, kao što sam vam malopre objasnila, nisu dobri za građane Srbije i predstavljaju samo pojedine male iskrice nekog zakona koji bi trebao možda da bude dobar.

Iz tog razloga, mi smo predložili da ovaj zakon izađe iz procedure i da se napiše nov zakon. Smatramo da građani Srbije i svi investitori zapravo i svi projektanti zaslužuju jedan dobar zakon.

U okviru tog novog zakona koji treba da se piše, smatramo da treba i da se odvoje objekti niskogradnje od objekata visokogradenje. Smatramo da treba inspekciji da se daje mnogo više ovlašćenja. Smatramo da nadzornom organu treba da se da više ovlašćenja.

Ali, najvažnije od svega smatramo da taj novi zakon treba da bude u interesu građana Srbije i treba da ga pišu stručna lica, a ne da se naručuje ovako od strane investitora. Ja ću sa ovim završiti.

Narodna stranka se neće više javljati po ostalim amandmanima, zato što smatramo da smo dovoljno toga rekli. Nadam se da ste razumeli da je ovaj zakon protivustavan, da je proti međunarodnog pravilnika. Smatram da ste to razumeli. Ne bih volela da neko ustane i da kaže mi ovde ništa nismo čuli. Zaista smo pokušali da vam objasnimo da je ovo jako loš zakon.

PREDSEDAVAJUĆA: Vreme koleginice Tanasković.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Iz tog razloga nećemo se dalje javljati, ali i za sve tačke i za sve članove … (Isključen mikrofon)

PREDSEDAVAJUĆA: Hvala.

Na član 57. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Da li neko želi reč? (Da)

Ipak želite? Izvolite, Marina Lipovac Tanasković.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem.

Evo samo da završim, pošto ste me prekinuli. U redu je što ste me prekinuli. Videla sam posle da je vreme otišlo. Samo znači da završim.

Nećemo se javljati po ostalim amandmanima. Smatramo da svaki amandman, odnosno svaki član zakona treba da se obriše. Smatramo da ovaj zakon treba da se povuče iz skupštinske procedure. Možete slobodno čitati, ali evo da znate nećemo se javljati. Mi smatramo da je ovo skandalozno, da ovaj zakon ne valja, ali okej, vama na čast i to je u redu. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Ministar Goran Vesić. Izvolite.

GORAN VESIĆ: Moram da priznam da ste za sada koristili da je zakon stavljen nezakonito u proceduru i da je konverzija nezakonita, sad ste rekli da nije dobra. Znači, napredujete. Do kraja večeri ćete još i glasati za zakon.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 57. amandman je podneo narodni poslanik Ninoslav Erić.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima predlagač. Gospodine Eriću, izvolite.

NINOSLAV ERIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

U članu 57. Predloga zakona o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji dodaje se novi stav koji glasi: „Građevinskom i urbanističkom inspektoru se dodeljuje pun pristup kroz informacioni sistem, kroz koji se sprovodi objedinjena procedura svim predmetima objedinjene procedure koji se sprovode na teritoriji za koju je nadležan“.

U praksi, inspektorima slobodna pristup nije omogućen, već nivo pristupa konkretnom predmetu, svakom inspektoru odobrava rukovodilac nadležnog organa. Ovakvo stanje je neodrživo, jer ne omogućava efikasno sprovođenje inspekcijskog nadzora.

Usvajanjem predloženog rešenja će se propisati zakonsko pravo inspektora da od rukovodioca nadležnog organa zahteva pun pristup predmetima, te da takav zahtev upute direktno Agenciji za privredne registre, ako im uvid preko informacionog sistema ne omogućava rukovodilac nadležnog organa. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 58. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 59. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 59. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Đorđević, Kozma, Jerinić.

Da li neko želi reč?

Robert Kozma, izvolite.

ROBERT KOZMA: Hvala predsedavajuća.

Biću kratak. Tražili smo da se prošire ovlašćenja kada se radi o inspekcijskom nadzoru, da se može intervenisati i da se može oboriti planski dokument, pogotovo onda kada se pristupilo izradi planskog dokumenta bez da je započet rani javni uvid ili bez javnog uvida.

Zašto je ovo bitno? Želeli smo da ukažemo na jednu situaciju gde mi u proteklih deset godina imamo velike probleme kada se radi o urbanizmu gde su građani i različite inicijative, često bile poslednja brana samovolji vlasti. Često su morali građani da se organizuju da spase sopstveni komšiluk, kada bi se npr. menjao plan detaljne regulacije, tako da se poslednja zelena površina npr. u njihovom komšiluku dozvoljava da na prostoru parka ili poslednje zelene površine nikne novi poslovno-stambeni objekat ili neka nova pumpa, građani a pogotovo na novobeogradskim blokovima često su morali da se organizuju kako bi zaštitili sopstvene blokove i kako bi zaštitili poslednju zelenu oazu koju imaju u svom komšiluku.

Ovo je veoma bitno, što ukazuje na jednu stvar da u proteklih deset godina, a i više, mi imamo situaciju da je urbanizam takav da se ni malo ne sluša šta su to potrebe građana. Onda dođemo u situaciju da su nam komšiluci prenačičkani, da imamo konstantno velike gužve u saobraćaju, gde nigde nemamo mogućnosti da imamo parkove, da mogu roditelji sa decom da idu, gde imamo situaciju gde više nemamo ni prostore u javnom vlasništvu gde možemo da gradimo novu infrastrukturu, kao što su domovi zdravlja i vrtići. Hvala vam.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 60. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 61. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 61. amandman su zajedno podneli narodni poslanici poslaničke grupe Dveri.

Da li ne ko želi reč?

Koleginica Radmila Vasić.

Izvolite.

RADMILA VASIĆ: Hvala predsedavajuća.

Mi ostajemo pri tome i ponovo podsećamo građane da će ova Skupština nažalost usvojiti jedan potpuno neustavan Zakon o planiranju i izgradnji.

Ovim članom smo mi nešto pokušali da predložimo po pitanju rušenja. Međutim, u ovoj zemlji su se prethodnih deset godina uglavnom rušili stari objekti koji su zaštićeni, koji su kulturna dobra, objekti koji su u kulturno-istorijskim celinama, ali naravno novi se nisu nikako rušili.

Ja sada, obzirom da sam danas ovu priču i započela što se tiče vodoizvorišta Makiš, pitam i dalje ministra Vesića - kada ćete porušiti sve ove objekte u užoj zoni sanitarne zaštite vodoizvorišta Makiš?

Već sam vam pomenula da ovde ima stotine i stotine katastarskih parcela koje do pre nekoliko godina, pre nego ste vi počeli da odlučujete u gradu Beogradu, na njima nije smelo ništa da se gradi. Naprasno, prećutno vašom dozvolom počeli su da niču razni objekti, uglavnom su to neke hale i neki drugi objekti koji nažalost neki nisu legalizovani, ali su čak i prijavljeni u katastru. Po kom zakonu, na osnovu kojih pravila, ja ne znam.

Ali, ja ću pomenuti samo neke. Evo neka distributerska kuća koja je upisala pravo korišćenja na 24.800 m2, zatim neko društvo „Dardiv“, slučajno sam uzela iz Katastra nepokretnosti, bez da ikoga uvredim ili učinim neku drugu vrstu povrede što se tiče ovih ljudi, ali svakako smatram da su oni nezakonito zidali i prema tome imaju odgovornost i trebaju da budu javno prozvani. „Dardiv“ društvo od skoro 12.000 m2, upisano. Znači, Republika Srbija svojina, državna svojina, samo pravo korišćenja. Da li će oni po ovom zakonu nakon usvajanja biti vlasnici te parcele?

Zatim, postavljam pitanje, postoje tu i privatne parcele, koje takođe imaju samo pravo korišćenja na kojima se takođe nešto zida, površina 36.000. Evo ovde interesantno, firma „Eksing“ koja je na svom imanju, kako bi rekli, gradila. Otkud pravo da zida u Užoj zoni sanitarne zaštite? Po kom osnovu? Čak i da je privatna svojina. Zašto to vodoizvorište nije u potpunosti zaštićeno i zašto nije obezbeđeno? Kako ćemo i šta će Beograd raditi ukoliko se nastavi ovakva divlja gradnja u Užoj zoni sanitarne zaštite? Da li će Beograđani ostati bez vode za piće?

Ponoviću, a koristim i ovo vreme ovlašćenog, samo je SNS mogla da smisli svoja dva kapitalna projekta, ozbiljna projekta koja gradi na dva vodoizvorišta. To su Makiš i Surčinsko polje. To je metro i depo za metro na Makišu i nacionalni stadion Surčinsko polje.

Pritom vas podsećam da na potezu kojim sam već pokazala, obzirom da vam je ovde Uža zona sanitarne zaštite u ovoj široj zoni ste predvideli da gradite metro.

Ono što je tu jako bitno to je da je, kao što sam već rekla, tu do pre nekoliko godina bila zabranjena bilo kakva gradnja, odjednom nakon usvajanja Plana detaljne regulacije za Makiško polje vrednost tog zemljišta je naprasno porasla i vi ste krenuli, odnosno tada vi kao zamenik gradonačelnika Beograda da otkupljujete to zemljište i zamislite, gospodo poslanici, metar kvadratni tog zemljišta Gradska uprava grada Beograda tada plaća u vreme Gorana Vesića 6.275 dinara po metru kvadratnom. Sami izračunajte koliko košta hektar zemljišta na potezu gde je metro.

Ono što je nedopustivo, a što želim na kraju isto da vam kažem, ukoliko bi nacrt predloženog zakona postao zakonski tekst, odnosno ukoliko bi se ukinula naknada za konverziju, budući vlasnik Beogradskog sajma bez ijednog uloženog dinara bi postao vlasnik i gradskog građevinskog zemljišta na kojem se nalazi Beogradski sajam, čija bi vrednost bila više desetina puta veća od vrednosti kupljenog kapitala privatizovanog subjekta, imajući u vidu vrednost gradskog građevinskog zemljišta u Beogradu.

I ovaj primer na koji način je ova besplatna konverzija pogrešna nalazi se u mišljenju Saveta za borbu protiv korupcije.

Sada, gospodine Vesiću, ja vam postavljam pitanje – kako je moguće da ćete ovu lepotu da srušite da biste gradili nekakav Beograd na vodi dva, a ne možete da porušite sve ove divlje izgrađene objekte u Užoj zoni sanitarne zaštite vodoizvorišta Makiš. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar.

GORAN VESIĆ: Ništa ne razumete. Cenu po kojoj se vrši eksproprijacija određuje Poreska uprava, a ne grad Beograd. Pitate me pitanja za grad Beograd. Moje ime je Goran Vesić, a ne Aleksandar Šapić. Lepo na Trg Nikole Pašića šest – kuc, kuc i sva pitanja da postavite gradu Beogradu. Vreme je da naučite nadležnosti.

PREDSEDNIK: Na član 62. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Imate tri ili četiri sekunde od ovlašćenog predstavnika.

RADMILA VASIĆ: To se sve dešavalo i ovo što govorim kada ste vi bili zamenik gradonačelnika.

PREDSEDNIK: To su bile te tri sekunde.

Ministar Vesić ima reč.

GORAN VESIĆ: Kao što sam rekao, Trg Nikole Pašića šest i za sve što je nadležnost grada – kuc, kuc, gospođo, i obratite se tamo.

PREDSEDNIK: Možete da pitate nekoga od gradskih odbornika. Znaju oni.

Na član 62. amandman su zajedno podneli Đorđević, Kozma, Jerinić.

ROBERT KOZMA: Sačekaću da kolega preko puta završi sa dobacivanje.

U redu, dobro, prihvatam izvinjenje.

Približavamo se kraju rasprave o predlozima izmena i dopuna Zakona o planiranju i izgradnji. Neću se puno ponavljati, rekli smo već više puta, postoji nekoliko dobrih, manjih, pozitivnih stvari koje su unete u sam Predlog zakona, videćemo kako će se sprovoditi u budućnosti.

Međutim, nažalost, postoje i dalje dve ogromne stvari koje nisu ispravljene i nakon toga što su podnete primedbe i nakon toga što su podneti amandmani i nakon toga što je postojala, hajde da kažemo, javno slušanje samo dan pre nego što smo imali raspravu u načelu o ovom Predlogu zakona.

Nadam se da sledeći put, kada bude neki ovako bitan i krovni zakon, a rekli ste da ćemo uskoro imati Zakon o stanovanju, da ćete se sada javno obavezati da ćemo javnu raspravu, tj. javno slušanje, pardon, imati minimum makar mesec dana ili 15 dana pre nego što dati krovni zakon uđe, odnosno počne rasprave u načelu.

Ja bih samo još jednom da podcrtam stvar da jedan od ključnih razloga zašto je ovaj predlog zakona problematičan jeste, pričali smo već više puta o tome, što se omogućava besplatna konverzija zemljišta iz prava korišćenja u pravo vlasništva, što je suštinski poklon investitorima tajkunima, nazovimo ih kako god hoćemo, ali onima koji su očigledno bliski vama, kojima vi otključavate lokacije i to možemo slobodno da kažemo da je to svi oni koji su privatizovali kupili i BIP i IMT i "Luku Beograd" i IMR, sad su dobili trešnju na vrh torte, poklon od Gorana Vesića, sada ministra a nekada zamenika gradonačelnika Beograda, tako da sva vaša sporna delovanja ostaju za vama i vi ćete biti odgovorni.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar.

GORAN VESIĆ: Dobro je da ste primetili da ima dosta pozitivnih stvari u zakonu i dobro je što to pominjete.

Kad je u pitanju konverzija, to je ideologija. Vi zastupate vašu ideologiju, koja je ideologija prošlosti. To što vi tražite ne postoji ni u jednoj zemlji bivše Jugoslavije, ni u jednoj zemlji istočne Evrope. Ja vas mogu da razumem. Vi ste ti koji ste napadali napuštene javne objekte i otimali, kao što je bio onaj hotel na Dorćolu. Vi mislite da treba da živite verovatno u komuni, da sve treba da bude zajedničko. Ja tu ideologiju ne razumem, a ne razume ni većina građana Srbije i zato ste manjina.

PREDSEDNIK: Na član 63. amandman su zajedno podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 63. amandman su zajedno podneli poslanici Lazović i Pavićević.

ĐORĐE PAVIĆEVIĆ: Ja bih samo ovde nešto o amandmanu i nešto o ideologiji rekao.

Amandman se opet odnosi na e-prostor i to je neki čudan manir pisanja zakona, da na početku date veliku definiciju nekog termina a da se onda on pojavi samo u jednom članu, i to u zagradi.

Zašto je to važno? Verovatno je važno zato da bi se pre donošenja onog konceptualnog dokumenta o politikama e-prostora, u stvari urbanizma i planiranja, koji treba da se donese zajedno sa NALED-om, sa bivšom firmom premijerke, na neki način prejudicirale neke stvari. Ono što nas posebno brine jeste da se u okviru sistema e-prostor odvijaju i druge aktivnosti u pogledu učešća javnosti i stručne kontrole dokumenata.

Znači, to je nešto što je prosto ovde nejasno definisano. Nejasno je šta će značiti i omogućiće ove interpretacije ministru koje on sada ovde nama nudi u pogledu, recimo, toga šta je naša ideologija. Neke stvari nisu ideologija. Nije ideologija da je u Zakonu iz 2015. godine predmet konverzije državno vlasništvo, vlasništvo autonomne pokrajine, vlasništvo lokalnih samouprava. To što vi hoćete da kažete da to nije državno vlasništvo u punom smislu reči, mogu da vas citiram, nego je to bilo u kapitalu preduzeća koja su privatizovana, da kao pravo na korišćenje a ne kao vlasništvo i da je za vas državno vlasništvo samo zemljište kojim raspolaže republička Direkcija za imovinu. Znači, svo ono koje je dato na korišćenje, nije faktički državno vlasništvo. Da li ćete onda poklanjati i sve drugo?

Što se tiče ideologije, mi zaista mislimo da ono što je javno vlasništvo ili državno vlasništvo u ovom smislu treba da bude više zastupljeno u strukturi vlasništva, ali onda nam recite šta je vaša ideologija? Da li je vaša ideologija u stvari ono što ovde govorite, znači, vaša velika ljubav prema investicijama i prema ljudima koji imaju novac i da li naše zakonodavstvo u tom smislu jeste nešto što pogoduje investitorima i što treba da bude u prilog onih ljudi koji imaju novac? Ne bi bili jedina država koja to radi, ali u nekim drugim državama se to i kritikuje. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Da rizikujem da me ponovo optužite da ja mali pravnik vas velikog profesora učim, kada pomenete jedan termin u zakonu, onda to rešavate podzakonskim aktom. Podzakonski akti slede iz zakona, tako da će u vezi e-prostora biti donet podzakonski akt. Da vas naučim, ako nešto pomenemo prvi put, bilo bi u redu da pohvalite e-prostor, a ne da nas vraćate u srednji vek.

Što se tiče ideologije i toga da li smo mi jedina država na svetu koja to radi ili ne, ja zaista ne znam. Vaša ideologija je ta, vaša ideologija je da postoji moratorijum na izgradnju i stvarno imam dilemu da li da vam ponudim Edvarda Kardelja ili Alan Forda, ne znam gde više pripadate, ali razmislićemo do kraja.

PREDSEDNIK: Na član 64. amandman su zajedno podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 64. amandman su zajedno podneli Đorđević, Kozma, Jerinić.

ROBERT KOZMA: Hvala, da završimo onda sada ovu rundu ove razmene argumentacije.

Poštovani ministre, ne radi se ovde o ideologiji, ovde se radi o osnovnoj pravdi i to građani savršeno razumeju. Svaki građanin kada ode u prodavnicu da kupi osnovne životne namirnice i dođe na kasu i kažu mu da je račun 5.000, nažalost 5.000 jer je inflacija za osnovne životne namirnice 50%, on se šokira od te cene, kaže - prevelika je, i jeste, ali to je posledica i rezultat vaše Vlade, on plati pun račun. Kupuje, ali plati pun račun.

U ovom slučaju, vaši investitori a nazovimo ih slobodno i tajkuni, kupe firmu u stečaju, plate isključivo firmu, ne plate zemljište, sačekaju da im vi omogućite besplatnu konverziju i na taj način plate isključivo jednu desetinu računa. Znači, građani treba da plate pun račun kada kupuju osnovne životne namirnice, a vaši tajkuni mogu da dobiju metre kvadratne i hektare, besplatno pravo da dobiju vlasništvo nad tim zemljištem i ne moraju da plate pun račun. Ovde se radi o zaštiti javnog interesa i to mi radimo, a vi štitite interes isključivo vaših tajkuna.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar.

GORAN VESIĆ: Ponovo vas demantuju podaci. Za 12 godina država je naplatila manje od 30 miliona evra. Sve priče koje pričate o lažnim milijardama su lažne. Vi u stvari želite da zaustavite razvoj ove zemlje, vi se zalažete za društvenu svojinu, vi se zalažete za moratorijum na gradnju, vi se zalažete da se ova zemlja ne razvija.

Mi se zalažemo da se zemlja razvija, mi se u tome nikad nećemo složiti i potpuno razumem da ne možete da podržite ovakav zakon iako mi je drago da ste primetili mnoge dobre stvari u zakonu. nastavite li tako, sasvim sigurno da ćete glasati za neke od naših zakona. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 65. amandman su zajedno podneli poslanici NS.

Na član 66. amandman su zajedno podneli poslanici NS.

Na član 67. amandman su zajedno podneli poslanici NS.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Moram za kraj, izvinjavam se. Obećala sam da neću, ali Orlić nije bio tu pa mi daje za pravo da se još jednom javim.

Neverovatno je ministre, pokušala sam da vam objasnim, ali izgleda da vam matematika nije baš najbolja. Za razliku od vas mogu da se pohvalim da sam matematiku položila kod jednog Šamija i da sam imala devetku. Ne baš desetku, ali dobro.

Ovako, rekli ste da postoji 94% svih lokacija, nije plaćena konverzija. Nula konverzija, jel tako. Što znači da za ostalih 6% je plaćena konverzija i tih 6% je 30 miliona evra.

Vi ovde uporno ponavljate da je 30 miliona evra zapravo malo. Za koliko? Za 10, 12 godina, koliko navodite, ali ne govorite da je to 6% od nečega. Zamislite, to je 6% od nečega. Pa, 80 miliona od 6%, morate priznati da nije baš tako beznačajna cifra.

Stalno ponavljate to – zaključane lokacije. Opet moram da kažem – nijedna lokacija nije zaključana, sve su one otključane. Investitor ima pravo da to stavi u svoje vlasništvo, da bude pravo svojine, ali to treba da plati i to treba da plati u budžet Republike Srbije. Ovde se postavlja pitanje – da li on to plaća sada negde u nekom džepu, zato što to obećano da će ovaj zakon da prođe. To je vrlo problematično u ovom slučaju, jer se neće uplaćivati u budžet.

Vi ste zatim spominjali i rekli – ne, neće biti budžet, jer niko to ne uplaćuje, ništa se ne dešava. Naravno da ne uplaćuje, ministre, kada vi već godinama flertujete sa investitorima i govorite – nemojte da brinete, biću ja ministar. Ja kao ministar ću da ukinem konverziju. Onda se vraćamo u taj začarani krug kako vi obmanjujete građene, jer stalno ponavljate nešto što nije istina, ministre. Zaista nije istina. Prestanite više da pričate o tome, nije istina. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar.

GORAN VESIĆ: Nije da ja vas ne volim da slušam, nego malopre rekoste da se više nećete javljati. Pomisliću da je kao u onoj pesmi, da sam za vas neodoljiv, neumoljiv. Stvarno ne znam šta da vam kažem.

PREDSEDNIK: Na član 68. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 69. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 70. amandman su zajedno podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 71. amandman su zajedno podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 72. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 72. amandman je podneo narodni poslanik Ninoslav Erić.

Na član 73. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 74. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 75. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 76. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 76. amandman su zajedno podneli poslanici Lutovac, Rakić, Milivojević, Mitrović i Miladinović.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, u ove kasne sate imam obavezu da vam objasnim šta to DS želi ovim amandmanom.

Dakle, mi tražimo da se briše ovaj amandman i tražimo da ovaj amandman koji kaže da je obaveza svih licenciranih inženjera da obavezno budu članovi Inženjerske komore se briše. Iz kog razloga?

Prvo, zbog čega ljude prisiljavati da budu članovi Inženjerske komore koja je formirana negde 2003. godine, ali nije ispunila svoja očekivanja za ovih 20 godina? To je kao što ljude terate da budu članovi Privredne komore, a onda u Privrednu komoru zaposlite sve vaše partijske botove, a pošto ljudi ne znaju šta su botovi, to su ljudi bez imalo morala, bez imalo dostojanstva, koji su spremni da za sitnu naknadu ili makar malu platu urade bilo šta, bilo kakvo nepočinstvo, da urade bilo kakvu štetu na korist ljudi sa kojima žive.

Razumem da se vi prepoznajete kao botovi. Razumem da se prepoznajete kao botovi. To je vaša definicija. To je vaša definicija, ja razumem i to. I razumem da ste na teret poreskih obveznika Republike Srbije, niste vi prvi takvi u istoriji, bilo je takvih u istoriji Srbije uvek, ali su oni uglavnom služili okupatorskim režimima. Oni su uglavnom služili okupatorskim režimima.

E, šta je još važno? Molio bih vas, gospodine Vesiću, da probate da iskoristite autoritet ministra i da vidite zašto u selu Susek u Beočinu već sedam dana nema struje, zašto u selu Mladenovu, koje je pogođeno teško ovim nevremenom, opet sedam dana nema struje. Morali su ljudi da kupe agregat da bi imali vodu.

Molim vas, probajte da uložite autoritet ministra da se ovim ljudima pomogne, pa ćemo onda ovih 50.000 koje ozakonjujemo da im damo vodu i struju.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Poslovnik.

RADOMIR LAZOVIĆ: Poštovani predsedavajući, povređen je član 106, stav 3 – nije dozvoljeno dobacivanje. Imali smo to i kod prethodnog govornika.

Znate šta, ja razumem da je opala pažnja, razumem da je malo koncentracija opala, ali bih zamolio ljude da se smire i da puste opoziciju da govori o onome što smatra da je važno. Razumem da vas ima, nema vas, brojao sam, ima vas ispod 50, od 160 poslanika vladajuće većine, nema ni 50 ovde. Razumemo da vam nije stalo. Nama je stalo do ovog zakona zato što je on jako važan, pa vas molim da nas pustite da o tome govorimo bez dobacivanja. Hvala vam.

PREDSEDNIK: Dobro.

Svi ste govorili bez ikakvih problema, ali drago mi je da vas ima mnogo više od 50 u poslaničkog grupi.

Treba li da se glasa za 106? Nema vas 50? Bio sam ubeđen da vas ima 50.

Na član 77. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su Aleksandar Jerković, zajedno poslanici Narodne stranke i poslanici Dveri zajedno.

BORKO PUŠKIĆ: Poštovani građani Republike Srbije, pomaže Bog. Biće nam potrebna Božja pomoć kroz ovaj zakon. Ovaj zakon se zove zakon za planiranje i za izgradnju, sa punom slobodom možemo ga nazvati i preimenovati u „zakon za ugradnju“, za ugrađivanje u nečije džepove. Očigledno je da ova predviđena novoosnovana agencija treba da se finansira i ima slobodu od priloga, donacija, da te donacije mogu da budu ne samo od prihvatnih pojedinaca ili firmi, već i od stranaca. Nedvosmisleno da se on radi i za potrebe stranih interesa.

Postavlja se pitanje da li se ovde priprema teren za neki novi milenijum, za neku novu „Al Dahru“, za nekog novog Soroša. Jedno je sigurno, da će štetu imati građani Republike Srbije, da će se ukinuti privatni interes, interes pojedinca, da se javni interes stavlja u interes privatnih nekih preduzeća, pojedinaca, dakle, trpeće jedna celina i celo društvo, država zauzvrat, da bi samo neki pojedinci mogli da, pored nekoliko miliona, milijardi evra koje već imaju, ostvare još koji milion evra, još koju milijardu evra.

Prema kazivanju uvaženog ovde ministra gospodina Vesića, da ne bude samo da ga kritikujem, da ga pohvalim, on je jedan od retkih ministara koji je sve vreme uzeo učešće u ovom dijalogu i raspravi, jer većina ministara, poput ministarke Đedović, ko zna gde je, na nekim Brionima, izležava se, letuju, dok se zakoni ovde stavljaju na javnu raspravu. Dakle, ovaj zakon je sa aspekta poslaničke grupe Dveri – Patriotski blok… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Na član 77. amandman je podneo narodni poslanik Miloš Parandilović.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Pa koliki je manjak demokratije i uopšte političke kulture i razumevanja u ovom parlamentu govori i ovaj amandman, gde sam ja tražio da se ispravi jedna slovna greška, ali vi niste imali toliko tolerancije i sluha da tu slovnu grešku ispravite, nego ste to morali da odbijete. Dakle, u jednom trenutku, na jednom mestu umesto „poslova“ pisalo je „polova“, ali to se vas ne dotiče.

Međutim, gospodine Vesiću, vama kad nešto kažu za Beograd, vi kažete – ja s tim veze nemam, kao da nikad ni na kakvoj funkciji u Beogradu niste bili. A kad vam kažem da vam je danas voz, baš taj koji sam juče pomenuo, na pruzi Beograd-Bar udario jedan kamion na pružnom prelazu koji nije obezbeđen, verovatno vas ni to ne dotiče ili ne znate za to. Koliko vam je pružnih prelaza obezbeđeno u Srbiji? Dakle, ovde je postalo besmisleno predlagati amandmane, jedini način da se promeni ovo zlo i ovi zli zakoni…

Orliću, smirite ovu ekipu ovamo, pa ne moramo da pričamo kao u zoološkom vrtu. Dajte da se čujemo ovde.

Dakle, jedini način da se ovi loši zakoni u ovoj zemlji izmene nisu amandmani, iako ih treba brisati jednog po jednog, nego je zapravo promena vlasti u Srbiji koja, verujte, će doći, pa svaka vlast je pala, za ima boga, pašćete i vi. Pa ne mislite valjda da ćete večno vladati? Sem što možda, kao Nataša Jovanović, možete da preletite u neku drugu. Njoj to nije nikakav problem, pošto se ceri tu sve vreme.

PREDSEDNIK: Odličan pokušaj da izazivate replike i privlačite pažnju, uspešan kao i celog dana.

Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Slovne greške se ispravljaju u pravno-tehničkoj redakciji. To biste trebali da znate. Inače, ja sam siguran da ste vi dobro zainteresovani za ovaj zakon, jer vi zaista učestvujete u izgradnji. Pa vi ste se sami hvalili da ste zaradili stan novi u Beogradu, pa ste se posle vadili na kredit. Tako da je za vas ovaj sektor vrlo važan i vi ste stvarno pravi korisnik ovog sektora.

PREDSEDNIK: Na član 78. amandmane u istovetnom tekstu, podneli su Jerković, poslanici Narodne stranke i poslanici Dveri.

Ko od vas? Ne znam kome da dam reč, nek se javi jedan.

Samo da vam kažem, kad se javite oboje ne znam kome da dam reč. Nek se javi jedan.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Tri puta mi niste dali kad sam se javljala.

Hvala vam uvaženi predsedniče Orliću, ako biste bili ljubazni da ovu ovde ekipu smirite.

Znate kako, ovaj zakon je kriminalan. Iz svega što smo čuli danas, obećavam, a očekujem da to obećanje daju i predstavnici svih drugih opozicionih stranaka, da kada SNS bude pao sa vlasti prva stvar koju će Narodna skupština doneti je stavljanje ovog zakona van snage. Zbog ovakvih rešenja, u svetu izbijaju revolucije. U Francuskoj revoluciji zbog toga što su menjali Zakon o penzijama, u Izraelu takođe.

Ovde se oduzima od građana, od države se oduzima njihova imovina, njihove nekretnine, legalizuje se pljačkaška privatizacija, i istovremeno se formiraju nove agencije koje treba da preuzmu i nadležnosti i Ministarstva građevine i Republičkog geodetskog zavoda, i u ovom 78. članu se predviđa da Republički geodetski zavod za koga znamo koliko problema sa njim imaju građani, je dužan da 30 dana od osnivanja Agencije za prostorno planiranje, urbanizam, da me slučajno ne bi ispravio uvaženi ministar Vesić, je dužno da ustupi softver i svu raspoloživu dokumentaciju u vezi sa centralnim registrom planskih dokumenata.

Dakle, jednoj novoosnovanoj agenciji, vi prenosite dokumenta iz Republičkog geodetskog zavoda. Mi znamo koliko problema je bilo kada su jedno vreme softver ove institucije nije radio. Sva dokumenta o imovini građana Srbije su tamo, i vi dozvoljavate da se jednoj agenciji koju finansiraju strana pravna i fizička lica, i domaća naravno, to su investitori, prenose ovako važna dokumenta.

Dakle, vi potpuno razvlašćujete državu u njenim ključnim…(Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Reč ima ministar.

GORAN VESIĆ: Opet ne razumete, to su inače planovi koje pripadaju Ministarstvu koji su inače bili samo povereni agenciji.

Pošto smo malopre utvrdili kada je izdata Magna karta, siguran sam da znate kada se dogodila Francuska revolucija, vidim da pozivate na giljotinu, to je inače vrlo u skladu sa profesorom pravnog fakulteta, tako da, mislim da ste se vi kandidovali da vam poklonim ovu knjigu Edvarda Kardelja, ovde se priča o revolucijama, da naučite nešto o revolucijama, a ne da pozivate na revolucije iz tople i udobne poslaničke klupe.

PREDSEDNIK: Na član 78. amandman je podneo Miloš Parandilović.

MILOŠ PARANDILOVIĆ: Dakle, ovde nema nikakvog smisla menjati amandmane, menjati zakone, ovde mora da se obori ovaj režim, jer ste vi doveli strane investicije u ovu zemlju gde ste investitorima omogućili, odnosno, finansirali kao poznata fabrika čokolade, kao poznata fabrika u Zrenjaninu „Ling Long“, itd, da oni te radnike sa vašim subvencijama države Srbije mogu da namire praktično dok ne odu u penziju. To je ono što je vrlo interesantno.

Međutim, doći će dan gospodo, kada će ovaj kriminalni režim Aleksandra Vučića da padne, kada će mnogi od vas odgovarati za sva nepočinstva koja ste počinili nad sopstvenim narodom.

Pitam se, iskreno čime se gospodin Vesić bavi, vadi neke rekvizite, stripove, Alan Forda. Šta on ima u džepovima, čime se vi bavite, gospodine Vesiću tokom dana? Ozbiljno sumnjam da ste vi ministar, da se samo lažno predstavljate, jer ovde svako u ovoj zemlji Srbiji pod vašom vlašću radi ono što ne zna u šta se ne razume, vi ste pravnik za sve. Za sve se vadite, kad vam neko pomene Beograd vi perete ruke, nemate veze sa tim, kao da nikad niste upravljali gradskom vladom u Beogradu. Kad vam neko pomene građevinarstvo vi kažete, pa, ja sam sada došao.

Ljudi, dakle, vi ne možete da se prepravite, vaši zakoni ne mogu da se preprave, vi samo možete da se oborite i na tome treba raditi. Kad vi odete da mnogi od vas odgovaraju, da se procesuiraju. Možete da pričate šta hoćete o meni, gospodine Vesiću, ali vi ste doveli kriminalnu kliku na vlast. Znači, ovom zemljom upravljaju ratni profiteri i potparoli mafije iz devedesetih, danas su došli na vlast …. (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Dobro, znamo kome ide Alan Ford.

Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Za vas sam pripremio Alan Ford. Ovde postoji jedan od junaka, zove se Sir Oliver, to je onaj što stalno vara i pokušava nešto da uradi. Prvo stan od stranke, pa na kredit, tako da vama sleduje Alan Ford.

PREDSEDNIK: Po amandmanu.

RADOVAN AREŽINA: Poštovani predsedavajući, poštovani ministre, mi smo već razmenili knjige na prošloj sednici, ali spotakli ste me pominjanjem Kardelja već u par sednica i moramo da razjasnimo građanima Srbije pošto kada se pominje Kardelj to se pominje verovatno u Savezu komunista, društvenoj imovini, pa i Socijalističkoj partiji, ako hoćete da budemo pošteni.

Edvard Kardelj je slovenački revolucionar, slovenački borac i spada u četiri top komunistička lidera posle 1945. godine Tito, Kardelj, Ranković, Đilas. Ne bih ovde nikakvo delo Edvarda Kardelja branio, ja ovde želim da ukažem na sledeće. Na današnji dan 1817. godine ubijen je vožd Karađorđe i mi bi trebali da izvučemo ozbiljnu pouku, svi i sa leve i sa desne strane ako hoćete, jer pominjemo levu i desnu i ovde sredinu, da na ova pitanja uvek imamo Srbiju kao osnovni naš postulat postojanja i nas samih i da možemo na ove diskusije da na jedan drugi način razgovaramo.

To što vi smatrate da odgovori i komentari i amandmani određene grupe predstavljaju kardizaciju sistema, ja vam tu ne zameram ništa, ali treba da se sačuvamo od toga i da znamo da čistku Milovana Đilasa 1955. godine, pa onda Brionskim plenumom, čistkom Rankovića, Kardelj je dobio pobedu u onoj zemlji, a to je pouka svima nama Srbima, jer posle toga su usledile ustavne promene 1971, 1972. godine, Ustav 1974. godine, taj Ustav je mnogo gori od svih zakona koje je i dos doneo posle 2000. godine. Taj Ustav je napravio od republika, napravio je države, a od države Srbije napravio je, odnosno podelio je na tri dela, na Vojvodinu, na Srbiju kako su voleli da kažu užu i Kosovo i mi dan danas zbog toga imamo probleme, zato se ja na lik i delo Edvarda Kardelja nikada ne bih vraćao, ali ste dobro uradili što ste nas podsetili na to.

Treba zapamtiti da smo 90-te doneli Zakon o privatizaciji, a to je zakon koji se zvao, a ovde ima dosta njih koji to čak i bolje znaju od mene, o sistemu akcionarskog društva. Tim zakonom ono što smo privatizovali kao akcionarska društva. Znate kako su prošli radnici, na primer Apatinske pivare, koje su benefite i tako dalje imali.

Onda smo doneli i svi su ovde zaboravili zakon 2001. godine o privatizaciji za koji nije glasala SPS i na osnovu toga zakona sve do danas su recidivi ovoga o čemu mi danas govorimo. Sve što je usledilo posle toga, posle 2001. godine i ukidanjem Zakona o akcionarskom društvu, gde su radnici imali svoja prava, gde su time građani nažalost zna se ko je menjao zakone, zna se ko je doneo 24 privatizacije o kojima se rasprava, o kojima čak jedna Verica Barać borila, sve se to zna.

Tako da ste ministre u pravu kad pominjete kardizaciju ovog zakona od strane određenih grupacija, ali ne u smislu onome….

(Radomir Lazović: Čoveče, pade Vlada.)

Ne može Lazoviću da padne Vlada, čestiti Lazoviću, nikako, nemoj da se kidate vi za to, danas je Vlada pojačana izborom ministra prosvete profesorke Slavice Đukić Dejanović. Tako da ako i vi želite neku knjigu iz edicije gospodina ministra, dobićete i vi Lazoviću knjigu, ne znam koju, Alan Ford je obećan drugima.

Ovde samo želimo da razjasnimo neke stvari zato što se pominje, zato što se građani pitaju, ne želim da kažem, ali želim nešto da pomenem kada sam već dobio i koristim minutažu poslaničke grupe.

Jedan od zakona koji sledi, a to je 26. kreditnom zaduženju za koridor Požarevačka petlja – Golubac i stalno imamo amandmane na kreditno zaduženje za veoma značajan put od 68 kilometara, koji severo-istok Srbije otvara, koji jednostavno pomaže Đerdapu I i Đerdapu II, RTB-u i drugim sa prostora severo-istočne Srbije, velikim gigantima koji su izgradili ovu zemlju koji svojom proizvodnjom, da li je to HE Đerdap, da li je to RTB Bor I, II i u budućnosti Đerdap III, gradi ovu zemlju, a ovde se spočitava podizanje kredita.

Konkretno, Dunavski koridor imaće po dve trake u oba smera i biće izgrađena 52 mosta i nadvožnjaka, pet saobraćajnih petlji i 16 kružnih raskrsnica, a projektovan je za brzinu od 100 kilometara.

To u Braničevskom, Borskom i Zaječarskom okrugu je život i molim vas da ovde kada i stavljamo određene amandmane razmislimo i o građanima koji žive na tom prostoru.

Manimo se i Kardelja i ostalih. Čuvajmo sebe, čuvajmo Srbiju. Gradimo puteve. Gledajte da ubrzamo izgradnju, jer put dobro. Put i zarađuje i brže nas povezuje. Kad dolazim, konkretno, iz Kladova ka Beogradu vi ne znate koja je gustina i frekvencija saobraćaja.

Molim mnoge koji ulažu amandmane na taj put da krenu od Golubačke tvrđave ovih dana u bilo kom danu, u bilo koje doba dana i noći, do Požarevačke petlje i neka vide frekvenciju saobraćaja i neka vide šta znači ulaganje i šta znači razvoj.

Prema tome, molim vas da se uozbiljimo. Svi smo mi mnogo toga šta pročitali, svi smo mi mnogo toga šta proživeli i nemojmo se stideti naših.

Šta da radimo? Mi smo naslednici Komunističke partije. Mi smo socijalisti i ostali smo, za razliku od mnogih drugih kojima ovde ne spočitavamo ko je promenio koga i ko je koju je stranku promenio.

Ponekad je to deo šlagvorta ovih zasedanja, ali ne može to da bude tema o kojoj se raspravlja po dva, tri sata, jer time oduzimamo prosperitet građana.

Mi možemo ponekada, to je lepo, to je čak i uljudno, ali zaboravljamo na to… Ne smemo nikad, u stvari, da zaboravimo da ono što radimo ovde, zakone koje donosimo možemo da diskutujemo, možemo da ulažemo ne znam koliko amandmana, ali je suština da ono što radimo bude u interesu građana Republike Srbije, ali ne samo građana Beograda, nego građana svih krajeva Republike Srbije.

Šta god da se pominje o Beogradu, niko ništa ne govori i niko nijedan amandman ne ulaže. Svako gleda šta se radi, a kada se govori o drugim krajevima, vidim da je to sasvim suprotno, tako da vas molim da ovde, a ja znam da Skupštinska većina o tome na svaki način vodi računa, o ravnomernosti razvoja svakog kraja Republike Srbije.

Hvala vam puno.

PREDSEDNIK: Povreda Poslovnika, Snežana Paunović.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Hvala, predsedniče.

Član 106. stav 2. kaže: „Niko ne može da prekida govornika, niti da ga opominje, osim predsednika Narodne skupštine“.

Bezbroj puta su mi kolege, pre svih kolega Lazović, ukazali na ovaj član Poslovnika kada dok neko od kolega iz opozicije diskutuje ima navodna dobacivanja.

Frapirana sam da je baš kolega Lazović bio čovek koji je dobacivao Radovanu Arežini, koji pritom baš nikada nije neko ko dobacuje.

Ne želim da se o ovome glasa. Želim samo da građani Srbije i u ovo vreme vide kako to izgleda.

Poslovnik može biti zloupotrebljen, može biti reklamiran. Nikada nije samo u jednom smeru. U ovoj sali se stvari dešavaju na obe strane sale, koliko god nekome to ne bilo bogougodno i koliko god neko želeo da se ipak to odnosi samo na poslanike vladajuće većine.

Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Dakle, ne treba da se glasa.

Čuo sam dobacivanje, samo nisam, kao vi, bio siguran precizno da je to bio baš Radomir Lazović.

Povreda Poslovnika, Tamara Milenković Kerković.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Hvala, predsedniče.

Ja moram da vam skrenem pažnju na član 106. Poslovnika, koji kaže da govornik može da govori samo o tački dnevnog reda.

PREDSEDNIK: Sada je upravo ukazano na taj član.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Mi smo čuli da se pričao i o Kardelju koji je dao autonomiju…

PREDSEDNIK: Ne znam da li ste me čuli? Gospođo Kerković, sada je upravo ukazano na taj član.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Izvinjavam se, onda stav 3. ovog člana.

PREDSEDNIK: Na član 106. je ukazano u celini.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Da, ali je ukazano na stav 3. Ja ukazujem da ne može da se govori o drugoj temi osim tačke dnevnog reda. To nije isto.

Što se tiče Kardelja, ja sam dobila jednu lepu knjigu. Međutim, Kardelj jeste priznao autonomiju Kosovu i Metohiji, ali francusko-nemačkim sporazumom predsednik Republike je priznao teritorijalni integritet.

PREDSEDNIK: Dobro, nemate više vremena, pa ste našli način kako da replicirate. Da li je tako?

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Ne, ne repliciram ja. Ja samo kažem šta sam čula.

PREDSEDNIK: Ne replicirite, samo onako pričate.

Po amandmanu, Radomir Lazović.

RADOMIR LAZOVIĆ: Ja sam tražio repliku, ali sa vama nema igranja. Daj šta daš i u ovom slučaju pošto vodite ovu sednicu kako vama odgovara.

Čovek me je direktno pomenuo, ali ne bunim se. Nema veze.

Hteo bih da se izvinim gospođi Paunović. U pravu ste, zaista jesam dobacivao i mislim da to nije dobro i ja nemam nikakav problem da kažem kad pogrešim.

Izvinjavam se i predsedavajućem.

Znate, ponesu me nekad malo emocije. Mi smo Zeleno-levi front i onda to levičarsko u nama ima neku potrebu kada čujemo da ima neka partija koja se zove Socijalistička. Voleli bismo da vidimo. Možda i njima smetaju, recimo, društvene nejednakosti i ekonomske nejednakosti najveće u Evropi, a ono ništa.

Ja bih voleo da čujem, na primer, najduža je u Srbija radna nedelja, da neka socijalistička partija, neki levičari da kažu nešto o tome, ono opet ništa.

Evo sada smo čuli šta će, našli su se u komunističko nasleđe, šta da radimo, eto, to nas je negde zadesilo, a ni to ništa, Jugoslavija - i to vam smeta. Evo sad Kardelj… Dobro, daj da padne Vlada ako se ne slažete, i to ništa.

Radnička prava, o tome se ne oglašavate. Ljudi rade u pelenama. Eno im sada u "Juri" govore o tome kako da prevaziđu ove vrućine i ništa ne govorite o tome. Samo taj jedan put ste izdvojili taj put što ste ga pomenuli i nismo baš sigurni odakle i ka čemu, ali u socijalizam sigurno nije, pošto u svim ovim privatizacijama ste vi bili u svim vladama. Samo gurate napred da se sve…

Pa, nemojte, molim vas, ljudi. Dajte neki glas. Da li vi postojite kao neka stranka? Zovete se Socijalistička. Ja znam, nisam tako naivan da verujem da zaista tu ima nečega socijalističkog. To je sve isto, klijentelističko. To je sve isto, da se opravda izvlačenje novca iz ove naše države u džepove. Mi smo to sve videli, ali šta ću? Ponesu me emocije i pomislim možda će neko nešto da kaže, ali ništa. Zato se ja izvinjavam na svojoj naivnosti.

Hvala.

PREDSEDNIK: Pravo na repliku, Snežana Paunović.

SNEŽANA PAUNOVIĆ: Mada ja mogu i po amandmanu. Meni je svejedno.

Kolega koji je govorio pre mene, pre svega, prihvatam izvinjenje.

Sam je rekao, to je Zeleno-levi klub. Nisam ja razumela da je levičarski, a nisam ni čula da se baš zalažu za neke levičarske ideje.

Ne bih ja danas da objašnjavam levičarske ideje Socijalističke partije Srbije. Ne bih ni da se osvrćem na dobacivanja koleginice Tepić. I to nije prvi put. Ono što želim da kažem jeste da je šteta što nisu slušali diskusiju Radovana Arežine onako kako je on govorio.

Poštovane kolege, Radovan Arežina je govorio o nečemu drugom, o Zakonu o privatizaciji koji je donet 2001. godine. Šteta je što to niste čuli.

Šteta je što niste svesni da 2001. godine Socijalistička partija Srbije, tačno, nije učestvovala u vlasti i ja moram da priznam da dva dana slušam diskusiju po amandmanima koji su napisani uglavnom u stilu "briše se" i provuklo se tu ponekih konstruktivnih kritika. Ono što jeste bila moja bojazan, to je kako će zaista oni koji su videli blagodet te katastrofalne privatizacije iz 2001. godine moći da iskoriste ovaj zakon.

Ako sam dobro razumela ministra Vesića, podzakonski akti će biti strogo posvećeni zaštiti onoga što je državna imovina i to je važno, jer ako su već profitirali te davne 2001. godine, da ne pitam ko je imao benefite od njihovog profita, ne bi bilo zgodno da profitiraju i danas.

Ako neko misli da ovo što je bila diskusija po amandmanu ili je bila replika, u pokušaju da se ukaže na to da ništa što Socijalistička partija radi danas nije levičarsko, onda ja moram da vas podsetim da je danas kasno da pokušavate da budete veći levičari od socijalista.

Prvo, ne veruju vam građani, jer ste bili deo onih koji su objašnjavali da sve što je socijalističko ne valja, da je demokratija jedini put kojim treba da idemo i to ne demokratija kao ideologija, nego demokratija kao univerzalno ime za ono što ste probali da spakujete u jednu koaliciju i prikažete narodu kao spasonosno.

E, sad, ako bih krenula da seciram šta smo dobili kao recidiv toga što je tada bio vaš pokušaj, to bi trajalo, ja se time neću baviti, jer nas je sve zajedno stigao umor, ali hoću da budemo dovoljno racionalni i da osim tih praznih priča, koje se na kraju svedu na to da je pominjanje Kardelja besmisleno ili da je Kardelj 1974. godine uradio nešto što suštinski i nije uradio Kardelj nego srpski parlament, i do kada tačno mislite da možemo da funkcionišemo među građanima na način što ćemo da ustanemo i da kažemo kriv je onaj drugi, evo, izvinite mi smo sada takav i takav klub i naš smer može da bude i levo i desno i po centru, zavisi u kom trenutku diskutujemo, i nije tačno da ste gospodo iz Socijalističke partije Srbije posle 33 godine vi levičari, zaboga, vi ste sada ništa i super je dok govorite da mi dobacujemo, bez obzira što ste vi dovoljno vaspitani da to nikada ne radite kada mi govorimo, kakve god budalaštine da iznosimo u ovom parlamentu.

Važno je da mi imamo naš manir, važno je da imamo potrebu da budemo veliki i važno je da sa vremena na vreme ipak načnemo Socijalističku partiju Srbije ne bi li se možda dopali onim ljudima koji još uvek veruju i u socijalnu pravdu i u socijalnu jednakost i u jednake šanse za sve.

Sve što se kosi sa tim nije tekovina ni Socijalističke partije Srbije, niti ove vladajuće koalicije. Nasledili smo tu široku demokratiju u kojoj je pravo jačeg da upravlja onima koji nisu dovoljno jaki. To jeste promenjiva kategorija. Jačina je promenjiva kategorija, ali jačina u snazi poverenja građana Republike Srbije, ne tona u Skupštini Republike Srbije, ne broja amandmana, ne broja diskusija, ne broja uvreda, integriteta, programa, pa, ako hoćete, i obećanja iza kojih stojite, a ne relativnih praznih priča od kojih se odmah kada postignemo ono što smo hteli odreknemo upravo na štetu građanki i građana Republike Srbije. Hvala.

PREDSEDNIK: Hvala.

Samo da vas pitam, pošto ste mi rekli da ne želite da korite pravo na repliku, ovo je bilo vreme ovlašćenog predstavnika ili grupe? Ovlašćenog predstavnika.

Gospodine Arežina, vi ste hteli isto od vremena grupe?

Hajde onda prvo vi.

Reč ima narodni poslanik Radovan Arežina. Izvolite.

RADOVAN AREŽINA: Ja sada neću kolegu da prozivam, ali sve vreme dok je govorio, gledao je u mene. Veliki deo onoga što sam i hteo da kažem kada sam se prijavio, rekla je moja drugarica potpredsednica Narodne skupštine i šef poslaničke grupe Socijalističke partije Srbije u ovom parlamentu Snežana Paunović. Ali, treba se podsetiti na nešto.

Znate, ne možemo mi da bi bili in, presvučemo samo dresove, pa kad je in u Evropi zeleno-crveno, mi smo zeleno levičari, zeleno levi, zeleno ovako, zeleno onako. Mi smo i kad je dobro i kad je loše uvek socijalisti. Mi smo i kad nas je ovde bilo 190, skoro 200 poslanika kao socijalista, i kad nas je posle bilo 30, 20 itd. uvek ostali socijalisti.

Jedino što nismo nikad menjali i to nas je dosta puta koštalo i zloupotrebljavano, nikad nismo bili izdajnici i nikad nismo bili protiv države Srbije.

Drugo, šta su to socijalisti od tog putića gradili? Pa, mi baštinimo i ono ko je gradio autoput Beograd-Niš, pa ta petlja ide od Požarevca, baštinimo od toga, kao što toga se ne stidimo i time se ponosimo i to vam je isto.

Čestiti ljudi poštuju svoju porodicu, pa znaju tamo do čukundede kako zovemo mi sve ta imena naših predaka. I u toj liniji mi imamo dosta njih koji nekada ne budu baš onakvi za pohvaliti se. Pa to je u jednom političkom, ideološkom i partijskom razvoju, ali je suština da ostanete pod svojim prezimenom.

Socijalistička partija Srbije je ostala pod svojim imenom i prezimenom na braniku Srbije i u vremenu, što bi rekli naši iz Pazara – vaktu, kako zapoveda, uvek dosledni i uvek dostojanstveni i nikada sa dobacivanjem ili napadom na nekoga, nego jednom ozbiljnom, smislenom diskusijom i replikom na kraju i razgovorom. I nikad se nismo posvađali i uvek smo se lepo javili u ovim hodnicima. To treba da znaju građani. To je svaki socijalista iz ove poslaničke grupe, i ove i one prethodne i svih poslaničkih grupa.

Nemojmo kad nama padne na pamet da bi bili in mi smo sad ovo, pa ću ja sad da promenim sako, pa sam sad nešto moderniji. Ne. Ostanimo dosledni, prilagođeni sa vremenom koja su. Ovo vreme u kome danas živimo i ono što je nad ovom zemljom i nad celim svetom, sa svim ovim što se dešava danas, zahteva od nas jednu veliku ozbiljnost, zahteva od nas jednu veliku odgovornost i zahteva od nas jednu veliku brigu za razvoj naše zemlje i svakog njenog građanina i građanke.

Da ste mi živi i zdravi, gospodine.

PREDSEDNIK: Čuo sam ime poslaničke grupe. Imate dva minuta.

Da znate svi, poslednji je krug.

RADOMIR LAZOVIĆ: Moram da jednom pohvalim i gospodina Orlića koji nije izbegao da mi da repliku, iako je to mnogo puta do sada uradio.

Došli smo u situaciju gde se pohvaljujemo za poštovanje Poslovnika. E, dotle ste doveli ovu Narodnu skupštinu. Ali, da ne kvarim pohvalu, neka bude tako iskrena. Sve je u redu.

Ja bih voleo zaista umesto tih reči u kojima mi govorimo sad ko je kakav, ko je menjao sako i slično, ja menjam sakoe, doduše, često su plavi, pa se možda ne vidi, ali ne menjam ono za šta se zalažem. Mi postojimo osam godina. Sve možete o nama da saznate, za iste se stvari zalažemo. Zalažemo se i za ekologiju, zalažemo se i za ravnopravnost, zalažemo se i za levičarske ideje.

Ali, ono što je problem jeste, vi, ljudi, činite vlast u ovoj državi toliko dugo, a posledica te vlasti je ta radna nedelja o kojoj ništa ne govorite, gde ljudi rade najduže u Evropi. Posledica te vlasti jeste da smo mi društvo sa najvećim ekonomskim razlikama u Evropi. Posledica te vlasti jeste da ljudi rade u jako lošim uslovima. I ja bih onda očekivao, evo, 10, 12 godina je prošlo ove Vlade, da vi lepo, ponukani tim levičarskim idealima, da vašim snažnim zalaganjem za socijalizam, za ravnopravnost ljudi kažete – ovo prosto više ne ide, ne ide da mi dajemo vlast SNS koji je privatizovao sve, rasprodao reke, rasprodao prirodna dobra, uništio javna dobra, dovede radnike do prosjačkog štapa. Eto, tu prosvetu koju ste vodili, došli ste do toga da vam ljudi imaju platu manju od prosečne, a da imaju najveću školsku spremu. Ako to nije rezultat da padne Vlada u kojoj socijalisti daju većinu, ja ne znam onda šta. Hvala.

PREDSEDNIK: Inače, nije trebalo ništa da zahvaljujte meni, nego gospodinu Arežini koji je razgovetno izgovorio ime vaše poslaničke grupe.

Kad smo kod poštovanja Poslovnika, voleo bih da imam razloga da ja vama zahvalim na istom, možda bude jednog dana.

Zatvaramo krug.

SNEŽANA PANUNOVIĆ: Hvala, predsedniče, ali prosto istine radi, opet neću da vičem. Nije radna nedelja tekovina ove vladajuće većine. Radna nedelja je, moglo bi se reći, a neka mi na tome ne zamere građani Srbije, volja građana bila. Socijalizam je zamenjen 2000. godine, gospodo. Tada smo došli u fazu kapitalizma, a kapitalizam diktira i ovo o čemu vi govorite. To je bio naš izbor.

Razumem vašu potrebu da SPS kao manjinski partner SNS u nekom trenutku kaže – evo, pada Vlada, idemo na izbore. Ponekad razmišljam da bi to mogli da uradimo, ali znate šta je tragedija, poštovani kolega? Ako odemo na te izbore, a možemo kad god, oni će biti isti, imaćete istu vladajuću većinu i tome ste, verujte mi na reč, doprineli i činjenjem u parlamentu Srbije i svaki put kad, kao i sada, ustanete da meni replicirate ili kolegi Radovanu Arežini, svejedno je, vi opet dodate po jedan glas, i to je ono što pokušavam da vam objasnim.

Čestitam vam na postojanju od osam godina. Uvek smo imali to vaspitanje da mlađe, pa čak i partije, da ne govorim mlađu braću i sestre, tretiramo zaštitnički, tako da i vas čak mogu i da doživim kao levičare ako mi pokažete nečim da imate takve ideje. Za sada sam shvatila da se borite protiv nasilja, ali da svejedno vičete kad meni replicirate i da spočitavate svakom drugom da nema ideju braneći se postojanjem od osma godina, ali ne i idejom. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 79. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su Aleksandar Jerković, zajedno poslanici Narodne stranke i zajedno poslanici Dveri.

Gospodine Puškiću, vi ćete? Sigurno? Jeste pitali gospođu Kerković? Ako je saglasna gospođa Kerković, evo vi ćete.

BORKO PUŠKIĆ: Gospodine Orliću, za razliku od vas koji morate za sve da pitate Aleksandra Vučića, ja ne moram nikoga, pa ni Boška Obradovića, ni Tamaru Kerković.

PREDSEDNIK: Vi morate da pitate gospođu Kerković. To sam video malopre. Zato sad proveravamo.

BORKO PUŠKIĆ: Dobili ste adekvatan odgovor.

Za razliku od gospodina Vesića koji u svojoj torbi drži puno romana i knjiga od Alana Forda do Kardelja i Mao Cedunga, negde imam utisak da on ima neku posebnu knjigu i za gospodina Miluna Todorovića ili neki papir. Onaj njegov famozni četvrti sprat u Čačku niko nije mogao da legalizuje i da ozakoni do neki Dejvid Koperfild ili Goran Vesić. Konačno je došao taj iluzionista u Čačak i konačno možete neki roman njemu od Dejvida Koperfilda da predate pored tog rešenja i da konačno može onaj sazidani četvrti sprat u Čačku, u centru grada, da useli.

Kad smo već kod Čačka, ovaj zakon predviđa vrlo diskutabilan način kako se tretira i odnosi prema eksproprijaciji, jer poljoprivredno zemljište ako se prevede u namenu građevinsko, neće se plaćati po onoj tržišnoj ceni građevinskog zemljište, nego će se plaćati kao poljoprivredno. Složićete se da će daleko njegova tržišna cena i vrednost stvarne cene biti umanjena.

U prilog tome govori činjenica kako ste vi i neki vaši prethodni ministri ophodili prema Čačanima, odnosno meštanima u Mrčajevcima, u Balugi Ljubićkoj i u Pakovraći, gde se nekima za ar zemljišta samo davalo 100 evra dok je nekim funkcionerima iz gradske uprave, iz SNS, iz Čačka, davano za ar do 1.500 evra.

Dakle, ovim zakonom se i te kako ulazi i zadire u pravo privatne svojine i mnogi će biti oštećeni pored meštana iz Pakovraće, Ljubićke Baluge, iz Mrčajevaca i dalje… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: Na član 80. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su Aleksandar Jerković i zajedno poslanici Narodne stranke i zajedno poslanici Dveri.

Gospođa Kerković kaže da ona sada govori, da znate, gospodine Puškiću.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Gospodine Orliću, sa vama je sve veće i veće zadovoljstvo sarađivati. Kako odmiče dan, vi ste zaista sve veći džentlmen. Hvala vam na tome.

Ovaj amandman, među ovih 30 koje smo uložili, odnosi se na ukidanja člana koji kaže da Agencija za planiranje i urbanizam, nadam se da sam dobro sada rekla termin, treba njoj da lokalne samouprave dostave lokaciji o braunfild investicijama, ma šta to značilo. Pozivam poslanike vladajuće koalicije da objasne o čemu se tu radi, obzirom da nisam čula da je neko od njih nešto o ovom zakonu progovorio. Imali smo jednog ili jednu koleginicu koja je umesto konverzije govorila o konverzaciji, ali okej, dešavaju se propusti.

Znate, mislim da je jedini spas ove naše zemlja kojoj ste, poput stranog okupatora, oduzeli i čistu vodu, i čist vazduh, od najlepšeg grada Srbije i juga Srbije, Niša, napravili jedno stratište, a gde pozivam uvaženog gospodina Vesića da dođe, obzirom da ga očigledno od bruke gradonačelnica Sotirovski nije pozvala, i da vidi u kom je stanju putna infrastruktura, na šta liče putevi, predložila sam da se kaldrma vrati, jer zaista je to profitabilne, da vidi prugu kroz grad gde ginu ljudi, da vidi prugu gde je voz presekao autobus itd. Mislim da je jedini, a takođe i da vidi ministar Vesić ovo, na šta neće čitava dva dana da mi odgovori, a to su ove strašne zloupotrebe u otimanju javnog zemljišta i u neplaćanju konverzije i u uništavanju šume i u stvaranju novih poplava u Nišu. Pozivam ministra Vesića da sve to vidi na licu mesta, neka bude dragi gost, a takođe mislim da će samo Aleksandar Vučić… (Isključen mikrofon.)

PREDSEDNIK: To je bilo dva minuta. Hvala vam. Ima još posle, ali ako vi odlučite da vi govorite.

Na član 81. amandman su zajedno podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 82. amandman su zajedno podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 82. amandman je podneo i poslanik Ninoslav Erić.

NINOSLAV ERIĆ: Zahvaljujem.

U članu 82. Predloga zakona o izmeni i dopuni Zakona o planiranju i izgradnji dodaje se novi stav 2. koji glasi: „Ograničenja u planskim dokumentima prostornog i urbanističkog planiranja koje su u suprotnosti sa članom 33. stav 9. ovog zakona neće se primenjivati od dana stupanja na snagu ovog zakona. Dosadašnji stavovi 2. 3. i 4. postaju stavovi 3. 4. i 6.“.

Mi smo danas čuli pozitivne kritike prema ministru Vesiću i od strane opozicije zato što već osam dana, od jutra do mraka, ministar odgovara na sve zahteve, sva pitanja i tu je sa nama.

Neko je spomenuo pružne prelaze. Svi znate da smo dobili grant od EU i da se radi rekonstrukcija pruge Beograd – Niš. Ćuprija se nalazi na pola puta, između Beograda i Niša, i svi poslanici ne znaju da je, na primer, ministar Vesić pozvao, onog trenutka kada je Srbija dobila grant od 2,8 milijardi evra, sve predsednike opština da dođu na taj sastanak i da kažu da li imaju nešto da predlože zato što se radi projektno-tehnička dokumentacija.

Kada sam postao predsednik opštine Ćuprija, nastaviću, pošto su spominjali poslanici Ćupriju, te 2013. godine Ćuprija je morala da odradi eksproprijaciju od 2010. do 2013. godine za rekonstrukciju pruge od Ćuprije do Gilja. Ja sam postao predsednik opštine juna meseca i prvi sastanak sam imao sa železnicama. Oni su mi tada rekli da će država Srbija da plati jedan milion evra penala zato što nije uradila eksproprijaciju.

Prvi moj zadatak je bio, već jula meseca da odradim svu eksproprijaciju vezano za tu prugu, jer sam znao da će Srbija da plati jedan milion evra penala. To sam i uspeo. Zbog toga je Ćuprija imala stanicu, a po toj rekonstrukciji pruge, koliko su demokrate koje su vodile Ćupriju razmišljanjem Ćuprija je ostala bez stanice.

Svi znaju da pruga Beograd – Niš ima nekoliko glavnih stanica, Beograd, Velika Plana, Lapovo, Ćuprija, Stalać, Aleksinac, Niš. A vidite čuda, odjedanput nestade stanica u Ćupriji. Niko nije razmišljao da kada se radi rekonstrukcija te pruge da se uradi i stanica, nova železnička stanica.

Ministar Vesić, kada smo imali sastanak, obavestio sam ministra o tome i naravno, sada kada se radi celokupna rekonstrukcija od Beograda do Niša ući će i izgradnja nove železničke stanice u Ćupriji i to je razlika između nas i vas. Vas nije bilo briga da li Ćuprija ima stanicu, iako je bila jedna od glavnih stanica, a nas briga. Tako da ministre, zahvaljujem se na tome i nadam se da ćemo u daljem radu između opštine Ćuprija i Ministarstva nastaviti tu saradnju. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA (Snežana Paunović): Na član 83. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Na član 83. amandman je podneo narodni poslanik Đorđe Komlenski.

Na član 83. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Lutovac, Rakić, Milivojević, Mitrović, Miladinović.

Da li neko želi reč? (Da)

Srđan Milivojević, izvolite.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovani građani Srbije, evo ovim amandmanom mi tražimo da se briše postojeći član zakona, jer možda građani Srbije ne znate, ali ova halapljiva i pohlepna vlast želi da vas kažnjava ako niste u stanju da sklonite klima uređaje.

I pazite, prvo vam daju po 100 evra ili po 10.000 dinara za treće dete, a odmah nađu način da vam to uzmu, jer ako ne sklonite klima uređaje platićete kaznu. A, ko to traži da sklonite klima uređaje? Kakva je to vlast? To rade isti oni ljudi koji su devastirali spomenike kulture. Pogledajte arheološko nalazište na šta liči ovde pored Skupštine Srbije. Znači, na 20 metara od Skupštine Srbije uništavaju arheološko nalazište, prave garažu.

Pogledajte na šta liči spomenik Knezu Mihailu u centru Beograda. Išaran grafitima. To su ljudi koji su svoj odnos prema kulturnom i arheološkom nasleđu i prema prirodi pokazali gurajući reke u cevi i sekući šume i to besomučno. Ni jedna vlast nije bila ovakav neprijatelj drveća i šuma kao SNS.

Znam, razumem, situacija je kritična čim sečete drveće, može narod da se odmetne u šumu, svašta da bude, a može da se koriste i motke od tog drveća pa i to da bude, ne daj Bože, zato seci drveće, udri samo po drveću.

Trebalo je Sandri Božić mesto one sablje za harikiri da poklonite sekiru, motornu testeru, svaki to da dobije od vas naprednjaka po jedan primerak i izvolite, redom drveće, krati grane, seci drveće. Pogledajte…

(Nikola Radosavljević: I čemu ti pričaš?)

A što se ti buniš? Što se ti buniš? Pa čekaj, što se ti sad buniš, šta tebi sada smeta? A, šta tebi sada smeta? Pa vidi, možda je to drveće trulo, ali ni približno nije trulo kao tvoja stranka i ovaj režim. Ni približno.

PREDSEDAVAJUĆA: Isteklo je vreme, gospodine Milivojeviću.

Na član 84. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Da li neko želi reč? (Ne.)

Na član 84. amandman je podneo narodni poslanik Đorđe Komlenski.

Na član 85. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Na član 85. amandman je podneo narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj i infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč dajem predlagaču. Izvolite, kolega Jankoviću.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala, poštovana predsedavajuća.

Naravno, da građani Srbije neće uzeti nikakve ni motke, ni kamenje, nego će uzeti olovke u ruke, izaći na izbore, podržati one ljude i one političke stranke koje nude program, koje nude rešenje i daju predloge za razvoj Republike Srbije.

Ja verujem da će to biti SNS i na narednim izborima, a što se tiče Zakona o planiranju i izgradnji, čuli smo više puta da je on jedan od bitnih i važnih zakona za razvoj naše zemlje i dao je pozitivan efekat na privredu, na rast broja zaposlenih.

Oni koji danas pozivaju na nekakve motke i kamenje su upropastili privredu. Mi smo do 2012. godine imali stopu nezaposlenosti od 25%. Danas je ona jednocifrena. Povećava se BDP. Imamo ubrzani lokalni ekonomski razvoj, raste nivo stranih domaćih investicija i to su sve, da kažemo, posledice primene zakona.

Ono što je jako bitno, povećana je pravna sigurnost u ulaganje u Republiku Srbiju. Predložene izmene i dopune zakona ostvariće nekoliko ciljeva, a to je dalje unapređenje elektronskog sistema CEOP-a za izdavanje građevinskih dozvola, uvodi se e-prostor, uvode se novi elementi „Zelene agende“ i jedan od elemenata je takođe i povećanje elektromobilnosti.

U Predlogu zakona definiše se obaveza svim vlasnicima pumpi koje se nalaze na državnim putevima prvog A reda i ostalim javnim putevima da postave elektropunjače. To je definisano u članu 85. Moj predlog je da se izuzmu pumpe koje se nalaze u ostalim javnim putevima, da samo budu punjači na onim pumpama koje se nalaze na auto-putevima i da postepeno uvodimo obavezu da i ostali vlasnici pumpe imaju ove punjače.

To će dati benefite kako za one vlasnike automobila koji idu na elektropogon, tako i za sve one vlasnike pumpi. Mislim da je to jedan dobar predlog da postepeno uvodimo ovu obavezu, a ne da namećemo i ostalim ljudima koji su, da kažem, vlasnici pumpe na ostalim putevima nižeg reda.

Ja želim da još jednom ministru i njegovom Kabinetu čestitam na ovako iscrpnoj raspravi, na javnoj raspravi, na onom što je rekao na Odboru, ovde u plenumu, da mu poželim puno uspeha u sprovođenju zakona za koga verujem da će dati puno benefita kako za državu, tako i za građane Republike Srbije, a i sam ministar je najavio da će i ovaj zakon u nekom narednom periodu istrpeti određene promene i da ćemo u nekom budućem periodu doneti nov zakon koji će takođe biti na korist države i građana Republike Srbije. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAVAJUĆA: Zahvaljujem.

Na član 86. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Na član 87. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Na član 88. amandmane, u istovetnom tekstu, podneli su narodni poslanici zajedno Narodne stranke i zajedno poslaničke grupe Dveri.

Da li neko želi reč? (Da)

Kolega Puškić, izvolite.

BORKO PUŠKIĆ: Zahvaljujem, predsedavajuća.

Da ilustrujem šta ste samo radili u prethodnom periodu. PKB ste prodali za 105 miliona evra, 17 hektara ste prodali, plaćeno vam je od strane „Al- Dahre“ 4.700 evra po hektaru. Mogli ste da izuzmete tu zemlju kroz eksproprijaciju i da je ostavite da bude od Beograda do Zrenjanina. Međutim, vi to niste uradili. Kasnije, ta „Al-Dahra“ je prodavala, verovali ili ne, građani republike Srbije za 38.500 hiljada evra su prodavali ar zemljišta.

Takođe, zemljište IMT, desetine hektara u Beogradu, naročito u potezu u Novom Beogradu, to će sada biti ekskluzivna gradnja, takođe neće platiti dodatnu građevinsku nadoknadu, već će to praktično legalizovati i moći će lepo da grade.

Dakle, ovde će doći do jednog izuzetnog ekstra profita. Sve se to dešava u godini, građani Republike Srbije, kada dolazi na naplatu do kraja godine milijardu i 300 miliona evra, a sa druge strane mi se pre neki dan zadužujemo, odnosno vas građani Republike Srbije ova većina ovde u liku i delu SNS zadužuje za milijardu i 600 miliona evra.

Dakle, to je ta priča o Dejvidu Koperfildu, to je ta priča o iluzionistima, to je ta priča o zaduženju. Srbija je bukvalno postala monopolna šapa jednog „Blek Roka“ i mi smo praktično postali jedna ozbiljna kolonija. Dakle, na nama, mi smo izgubili taj suverenitet i evo sada dolazimo do završne faze. Završna faza koja se zove Zakon o ozakonjenju, Zakon o planiranju, Zakon o izgradnji. Ne, to je vaš zakon, zakon kako da se vi ugradite u taj zakon, odnosno da imate kombinacije i šeme.

PREDSEDAVAJUĆA: Po amandmanu Nikola Dragićević.

NIKOLA DRAGIĆEVIĆ: Zahvaljujem predsedavajuća.

S obzirom da se ova sednica bliži kraju, iskoristiću priliku da još jedanput ponovim stavove Srpske stranke Zavetnici. Iako su moje kolege u danima koji su iza nas na jedan argumentovan i odgovoran način dali niz kvalitetnih argumenata zbog čega ne treba podržati ovaj Zakon o planiranju i izgradnji.

Želim još jedanput da ponovim da Srpska stranka Zavetnici u danu za glasanje neće glasati za predložene i dopune ovog zakona.

Pre svega smatram da on nije prošao prva dva osnovna uslova, a to je da nije u skladu sa Ustavom Republike Srbije i da nije u skladu sa interesima građana Republike Srbije, barem ne većinskim.

Takođe u danu za glasanje nećemo podržati ni predložene izmene i dopune Zakona o energetici, iako u obrazloženju tog zakona postoje određeni argumenti. Smatram da su predložene izmene mogle da budu sprovedene u okviru već postojećih institucija i organa.

Na kraju, želim da se ukratko osvrnem i na dva predloga zakona o kojima nažalost neće biti više prilike da tokom ove sednice razgovaramo, a tiču se Zakona o strancima i Zakon o zapošljavanju stranaca. Predloženim zakonima predviđena je izvesna liberalizacija, predviđene su izvesne olakšice u sticanju i pribavljanju određene dokumentacije, kao i skraćenje rokova za pribavljanje istih.

Predlagač ovog zakona je u obrazloženju predvideo, odnosno pokušao da nam objasni da će tim izmenama i dopunama zakona…

Da li mogu da vas zamolim? Kolege, molim vas. Dva minuta samo. Oprostite.

Predvideo je, odnosno pokušao je da nam objasni da će izmenama i dopunama ovog zakona biti pokrenut novi talas stranih investicija, kao i da će se na ovaj zakon uskladiti domaće zakonodavstvo sa zakonodavstvom EU.

Primera radi, države članice EU sa teritorije Balkana, Hrvatska i Slovenija nemaju ovako liberalan zakon i zadržavaju oštrije uslove prilikom dodeljivanja boravka i zapošljavanja stranih državljana. Znači, moguće je to raditi i bez ovakvih izmena i dopuna.

Na kraju jedan kolega, glasnogovornik vladajuće koalicije, pokušao je da nam objasni da će ovim zakonima biti olakšana mogućnost stranim investitorima koji posluju na teritoriji Republike Srbije, da brže i lakše zaposle visokokvalifikovanu radnu snagu sa teritorija njihovih matičnih država.

Ovo je po mom mišljenju pogrešno na više načina. Pre svega, verujem da će ovim zakonima biti privučena nisko kvalifikovana radna snaga, sa čim građani Republike Srbije mogu da se upoznaju i mogu da svedoče svakodnevno, pogotovo građani grada Beograda.

S druge strane, ako imamo problem sa visokokvalifikovanom radnom snagom onda to treba da bude tema neke druge rasprave. Možda rasprave iz sfere prosvete ili nekog zakona o visokom obrazovanju. Sa druge strane, ja ne znam šta više treba da nam se desi kao državi i društvu da bi se prekinuo taj pogrešan koncept dovođenja stranih investitora po svaku cenu.

Koliko još radnika u Republici Srbiji treba da dobije otkaz mejlom ili SMS da bi shvatili da ovo više ne ide. Da prekinemo sa tom politikom davanja srpske zemlje budzašto, davanja i izdvajanja ogromnih subvencija, da bi onda srpski radnici radili u veoma teškim uslovima za jako mali novac.

Da li je nekome u ovoj sali neprijatno kada kažemo podatak da je 92% subvencija koje država izdvaja otišlo u ruke stranih investitora? Da smo taj novac uložili u domaću privredu, da smo taj novac ponudili predstavnicima srpske dijaspore koji sa stečenim znanjem i iskustvom i novcem žele da se vrate i ulažu u Republiku Srbiju, smatram da bi živeli u jednom boljem i zdravijem okruženju. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 88. amandman je podneo narodni poslanik Ninoslav Erić.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima predlagač.

Izvolite.

NINOSLAV ERIĆ: Zahvaljujem predsedavajuća.

Za razliku od kolega pričaću o članu 88. Predloga zakona, o izmenama Zakona o planiranju i izgradnji, gde se dodaju stavovi 7) i 8) koji glase. „Do obezbeđenja tehničkih uslova za podnošenje elektronskim putem kroz informacioni sistem kroz koji se sprovodi objedinjena procedura.“

Pod jedan - „Zahtev za umanjenje obračunatog doprinosa za uređivanje građevinskog zemljišta po osnovu izdatog sertifikata zelene gradnje iz člana 97. stava 9) zakona, podnosi se direktno organu nadležnom za izdavanje građevinske dozvole, odnosno službi kojoj su povereni poslovi obračuna i naplate tih doprinosa“.

Pod dva - „Zahtev za preuzimanje nadležnosti za izdavanje akata iz člana 134. stava 7) zakona, podnosi se direktno ministarstvu nadležnom za sprovođenje građevinarstva preko pisarnice Uprave za zajedničke poslove republičkih organa“.

Ja sam već pričao o ovoj izmeni zakona i amandmanu i amandman se predlaže u cilju omogućavanja primene bez odlaganja novopredloženih rešenja kojima se propisuje pravo investitora kojima je izdat sertifikat zelene gradnje, a traži umanjenje obračunatog doprinosa za uređenje građevinskog zemljišta od 10% i omogućava resornom ministarstvu da u svakoj fazi postupka objedinjene procedure na zahtev investitora, izgradnje objekta površine preko 20 hiljada metara kvadratnih preuzme od nadležnog organa lokalne samouprave predmet u kome se ne postupa u zakonski propisanim rokovima. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 89. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Na član 90. amandman su zajedno podneli narodni poslanici narodne stranke.

Na član 90. amandman je podneo narodni poslanik Ninoslav Erić.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima predlagač.

Izvolite.

NINOSLAV ERIĆ: Zahvaljujem predsedavajuća.

Član 90. Predloga zakona o izmenama Zakona o planiranju i izgradnji menja se i glasi: „Objekti iz člana 2. stav 1. tačka 4, 16, 17, 35, 37, 49, 53 i 72. Zakona o planiranju i izgradnji mogu se graditi na poljoprivrednom i građevinskom zemljištu koje se nalazi u području za koje je pokrenut komasacioni postupak, u skladu sa odredbama zakona kojim se uređuje poljoprivredno zemljište, a njihova izgradnja predviđena važećim planskim dokumentom.“

Ovim amandmanom se izbegavaju nedoumice u vezi Predloga zakona jer nisu obuhvaćene vetroelektrane čime se stavljaju u neravnopravan položaj u odnosu na solarne elektrane, solarne parkove i elektrane na biomasu.

Usvajanjem ovog amandmana će se unaprediti uslovi za investiranje u obnovljive izvore energije tako što će na poljoprivrednom zemljištu, koje je faktički razmenjeno u komasacionom postupku, ali na kome na kraju nije došlo do finaliziranja promene vlasništva u Katastru.

Na kraju, zahvalio bih ministru Vesiću zato što je podržao amandmane ispred Ekonomskog kokusa koji sam ja kao predsednik Ekonomskog kokusa predložio. Takođe bih se zahvalio ministru u ime Ćurpičana zato što ipak ta železnička stanica u Ćupriji ostaće i biće na brzoj pruzi između Ćuprije i Niša i Ćuprije i Beograda, u sredini.

Takođe bih se zahvalio zato što radimo još jedan projekat. To je projekat na Velikoj Moravi gde će da se izgradi novi most jer je stari most usko grlo i najbitnija stvar u okviru čiste Srbije, tu Ćupričani biće vam veoma zahvalni, već sam pričao sa vama, vezano za to, a to je kanalizaciona mreža u Terekovom i Minelovom naselju.

Obećali ste, pošto smo završili projektno-tehničku dokumentaciju i građevinska dozvola ističe do kraja godine, da ćete obezbediti sredstva, gde će vam građani Ćuprije biti veoma zahvalni, kao i ja. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 91. amandman su podneli narodni poslanici Narodne stranke.

Na član 92. amandman su podneli poslanici Narodne stranke.

Na član 92. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Pastor, Kovač, Uljhelji, Ekres i Ujvari.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Izvolite.

ROZALIJA EKRES: Hvala lepo.

Poštovani predsedniče Narodne skupštine, poštovane koleginice i kolege narodni poslanici, uvaženi ministri sa saradnicima, poslanička grupa Savez vojvođanskih Mađara amandman je podnela na član 92. Predloga zakona o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji. Cilj podnošenja amandmana je ostvarivanje pune primene prava pripadnika nacionalnih manjina na očuvanje posebnosti garantovane članom 79. Ustava, što se osim Ustavom, garantuje i zakonskim propisima, od koji su najznačajniji Zakon o zaštiti prava i slobode nacionalnih manjina i Zakon o nacionalnim savetima nacionalnih manjina.

Budući da Predlog zakona o izmenama i dopunama Zakona o planiranju i izgradnji reguliše materiju očuvanja i upravljanja nepokretnim kulturnim dobrima, uz primenu propisa o zaštiti životne sredine, neophodno je osigurati i primenu propisa koji garantuju zaštitu kolektivnih prava i sloboda pripadnika nacionalne manjine.

Zakon o nacionalnim savetima nacionalnih manjina, između ostalog, utvrđuje koja su pokretna i nepokretna kulturna dobra od posebnog značaja za nacionalnu manjinu, a predlaže i preduzimanje mera zaštite, sanacije i rekonstrukcije istih.

Amandman se predlaže da bi se obezbedilo ostvarivanje ustavne garancije iz člana 20. stav 2. koja propisuje da se dostignuti nivo ljudskih i manjinskih prava ne može smanjivati, a suština je upravo ta da ako ne bismo podneli amandman, prava nacionalnih manjina bi mogla biti umanjena prvenstveno zbog toga što bi ovlašćenja nacionalnih saveta nacionalnih manjina bila povređena u pogledu zaštite graditeljskog nasleđa i nepokretnih kulturnih dobara.

Resornom ministru, gospodinu Vesiću i Vladi Republike Srbije se zahvaljujemo što je naš amandman prihvaćen. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Hvala vam.

Po amandmanu, Nataša Tasić Knežević.

NATAŠA TASIĆ KNEŽEVIĆ: Poštovani predsedniče, poštovani narodni poslanici, članovi Vlade i građani Srbije, želela bih da govorim vezano za amandman koji je prihvaćen i predložen, a tiče se kulturnih dobara nacionalnih manjina, i to iz nekoliko razloga.

Svaki zakon koji je vezan za zaštitu i očuvanje nacionalnih manjina, tj. pokretnih i nepokretnih kulturnih dobara je pomak za sve građane i građanke Republike Srbije.

Vezano za nacionalnu manjinu kojoj ja pripadam, jedan od načina da se pomerimo unapred je da se kroz kulturu smanji netrpeljivost prema svima nama i da se uključimo ravnomerno i ravnopravno, tako da želimo u saradnji sa Vladom Republike Srbije, Romskim nacionalnim savetom i civilnim sektorom da napravimo svojevrsni katalog pokretnih i nepokretnih dobara koji su plod postojanja Romske nacionalne manjine da bi ovim zakonom jasno rekli - sve nacionalne manjine imaju ista prava.

Kao dokaz koliko je dobro za većinu kada se vodi računa o kulturnim dobrima i kulturnom nasleđu nacionalnih manjina, daću vam primer dva nedavno dobro rešena problema. Jedan je oko imovine za izdavaštvo rumunske nacionalne manjine, koji je rešio ministar Selaković, kao ministar spoljnih poslova tada i sada je na Vladi Republike Srbije u martu mesecu 2023. godine mesto spomenika Tetkice Bibije i spomen obeležja Roma u ulici Gospodara Vučića ušlo u prostornu, kulturnu celinu Beograda, a sam Beograd je na taj način dobio 446. kulturno nepokretno dobro. Ono je sadržano od stare kapele i kapelice spomen obeležje stradalim Romima tokom Balkanskih ratova i Prvog svetskog rata, kao i spomen-ploča stradalim Romima tokom Drugog svetskog rata.

Tetkica Bibija je jedan od najznačajnijih romskih praznika i njeno obeležavanje započeto na prostoru beogradske Čubure 1888. godine. Sami Romi učesnici oslobodilačkih ratova su svojim novcem kupili taj plac i još tada podigli ovo spomen obeležje.

Ja moram da se zahvalim ministru Vesiću, koji je u to vreme bio zamenik gradonačelnika, koji je shvatio izuzetnu važnost ovog kulturnog dobra i pomogao je da se na mestu koje su investitori tada zakupili zaustavi rušenje tog kulturnog dobra i da se ono uključi u kulturno dobro grada Beograda.

Kao narodna poslanica uradiću sve što mogu da podržim ovaj zakon, jer se rečenica koja se često čuje među ljudima šta hoće sve te nacionalne manjine kojima pripadaju Romi, te da imamo više privilegija, da će ona nestati, a svima koji govore tako želim da kažem, uzmite sve te privilegije, ali onda prihvatite i sve uslove života koje imaju Romi. Romi su oduvek bili na strani Srbije i zajedno su stradali tokom svih ratova koji su vođeni na našem tlu, pa su samim tim bili izbeglice tokom devedesetih i sa KiM. Zamolila bih vas da imate u vidu i legalizaciju neformalnih naselja i mogućnost priključka na električnu energiju.

Takođe bih želela da čestitam novoizabranoj ministarki prosvete mandat zato što je to izuzetno bitno za dalje napredovanje i za obrazovanje. Nadam se da će imati u vidu i stipendiranje studenata romske nacionalnosti, ali i svih socijalno ugroženih kategorija, od prve godine studija, jer je ona prekretnica ka daljem obrazovanju i napretku svih nas. Hvala puno i želim da prihvatimo ovaj amandman zato što je on jako bitan za sve nacionalne manjine u Republici Srbiji i prepoznat je i od strane Vlade Republike Srbije, civilnog sektora, ali i građanstva. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 93. amandmane u istovetnom tekstu podneli su zajedno poslanici Narodne stranke i zajedno poslanici Dveri.

TAMARA MILENKOVIĆ KERKOVIĆ: Zahvaljujem.

Poštovani građani Srbije, evo smo na kraju ovog iscrpljujućeg dana kada smo saslušali više od 250 amandmana na 93. člana ovog zakona o izmeni Zakona o planiranju i izgradnji za koji smo više puta mi iz poslaničke grupe Srpski pokret Dveri - Patriotski blok ponovili da je antiustavan, da je anticivilizacijski, da je antipravni, jer se njime ukidaju osnovne pravne civilizacijske tekovine kao što je svetinja prava privatne svojine, kao što je ukinut javni interes, ukinuto pravo na žalbu i načelo dvostepenosti, a takođe ovim predlogom zakona koji je predložila Vlada i ministar Vesić nije rečeno koliko je to zemljišta i koje je to zemljište koje će biti poklonjeno onima koji su u pljačkaškim privatizacijama došli do preduzeća koja su trebali da obnove, a sada od toga žele da stvore privatnu svojinu.

Dakle pretvaranje prava korišćenja u privatnu svojinu je jedna velika pljačka za koju građani Srbije tek treba da shvate o čemu se radi. Nišlije imaju svoju muku, to je kod njih već napravila kompanija "Karić" koja je kroz firmu "Tesla park" imovinu oduzetu od Nišlija promenom generalnog urbanističkog plana sada već prodaju gotove stanove iako ni plan detaljne regulacije, a kamoli građevinska dozvola nije urađena, što sve govori o toliko velikoj korupciji, da je čak i ministru Vesiću bilo danas sramota da mi na to odgovora i posramljen je lopovlucima niške vlasti i gradonačelnice Sotirovski.

Pitam građane Srbije – šta bi rekli kada bi im Vlada umesto ovoga ponudila da od ovog zemljišta umesto da ga prodaju stranim investitorima poklone građanima od 5.000 do 10.000 evra? Hvala.

PREDSEDNIK: To je bilo kompletno vreme za podnosioca amandmana.

Na član 94. amandman su zajedno podneli poslanici Narodne stranke.

Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona, u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, u pojedinostima i u celini.

Prelazimo na 9. tačku dnevnog reda.

Primili ste amandmane koje su na Predlog zakona podneli narodni poslanici: Tepić, Stefanović, Grujuć, Veselinović, Obradović, Oreg, Veselinović, Milošević, Lukić, Grbović, Ristić, Jekić, Albahari, Pašić, Đorđić, Lipovac Tanasković, Jovanović, Stanković, Novaković i Gavrilović.

Primili ste izveštaje Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i Odbora za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije, kao i mišljenje Vlade o podnetim amandmanima.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na član 1. amandman su podneli zajedno narodni poslanici poslaničke grupe Pravac Evropa.

Reč ima Jelena Milošević.

JELENA MILOŠEVIĆ: Bravo, predsedniče. Izgovorili ste ime poslaničkog kluba Pravac Evropa onako kako treba.

Govorila sam o Zakonu o železnicama malopre jer sam mislila da neće biti vremena, budući da je bilo mnogo amandmana, ali, ministre, moram da vas obavestim u toku današnjeg dana dok smo mi zasedali meni je na mejl stigla dokumentacija iz Vlasotinca. Obratili su se građani Vlasotinca koji su 28. oktobra uputili inicijativu za promenu Plana generalne regulacije i peticiju.

Naime, tamo imaju problem sa firmom za asfaltnu betonsku bazu „AB kop“ koja je u naseljenom mestu. Sad vi to verovatno znate, ako ne znate, nisam znala ni ja, kada firma pali taj asfalt i ostalo ljudi prosto ne mogu da dišu.

Oni su se obratili Odeljenju za urbanizam u Vlasotincu koje je 27. juna 2022. godine pokrenulo inicijativu za promenu Plana generalne regulacije. Nakon toga, pošto je taj objekat nelegalizovan, odnosno bez ikakvih dozvola, oni donose rešenje o rušenju i to rešenje je doneto 19. avgusta 2022. godine. Od tada do danas nije se desilo apsolutno ništa, izuzev toga da će, citiram – nakon ovih izmena ta firma, koja je inače mobilna, biti legalizovana i da se zapravo oni neće iseliti iz tog sela.

Vi znate da sa Odeljenjem za urbanizam u Vlasotincu postoje veliki problemi. Tamo je načelnik izvestan Marinko. Sećate se da je sa mini hidroelektranom u Dadincu bilo mnogo nepravilnosti, čak je i Ministarstvo poništilo to rešenje, pa vas molim da se i Ministarstvo uključi u rešavanje ovog problema, budući da se radi o zdravlju ljudi, a i da postoji Rešenje o rušenju objekta. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 1. amandman, sa ispravkom, zajedno su podneli narodni poslanici Lipovac Tanasković, Jovanović, Stanković i Novaković.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem, predsedavajući.

Jako mi je žao što je ovaj Zakon o železnici prošao onako, kako bih rekla, u senci prethodnog zakona. Nismo o njemu mnogo razgovarali, nismo uopšte imali neku konverzaciju vezano za ovaj zakon. On je i na Odboru prošao tako kako je prošao, bez toga da smo ušli u neku polemiku iz razloga što su sve tačke bile objedinjene na Odboru i zato što je neka tačka i Izveštaj Ministarstva bio mnogo interesantniji nego da se priča o ovom zakonu.

Jako mi je žao zbog toga zato što ovaj zakon i nije tako loš, za razliku od onog prethodnog za koji smatramo da nije ustavan, da je protivzakonit i sve što smo pričali, evo neću ponavljati, ali za ovaj zakon zaista se vidi da je Ministarstvo imalo neku dobru nameru da ga poboljša. Međutim, Narodna stranka smatra da je to moglo i malo bolje. Predložili smo 10 amandmana, nijedan nije usvojen. Tako je sa opozicionim amandmanima, i to je zapravo u redu.

Evo, ovaj prvi amandman koji smo podneli kaže da, on je zapravo amandman gde treba da se briše ova tačka 1, ali smatramo da treba da se briše ne na način da se obriše kompletna tačka 1, nego da ono što je predloženo treba da obrišemo, odnosno ono što je ovom tačkom obrisano iz prethodnog da treba zapravo da se vrati.

Smatramo da je jako loše kada se termini u železnici menjaju jer, znate, studente Saobraćajnog fakulteta, železnički smer, oni uče te termine i onda ako te termine menjamo ovako u zakonu, onda kod njih nastaje malo konfuzija, pa možda su neki učili šta to znači po jednom zakonu, sada radimo drugi, a to su vrlo slične stvari.

Ali ono što je meni posebno zasmetalo u ovoj tački 1, što kaže – zona preglednosti. Znači – zona potrebne preglednosti je trodimenzionalni prostor preglednosti. Znači, nepoznatu reč objašnjavamo nepoznatom rečju, što nije dobro, a drugo, vrlo interesantno – trodimenzionalni prostor. Vidite, prostor ne može da bude dvodimenzionalan, jer onda pričamo o ravni. Znači, kada pričamo prostor, može jedino da bude trodimenzionalan. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Vesić.

Oba zakona, Zakon o železnici i Zakon o interoperabilnosti železničkog sistema su samo usaglašavanje sa direktivama Evropske unije i ništa više. Znači, potpuno su prihvaćene sve direktive, sa ova dva zakona mi potpuno usaglašavamo svo naše zakonodavstvo sa Evropskom unijom, zato što postajemo deo Evropske transportne mreže i to je sve što se nalazi u ovim zakonima. Oba zakona su deo naše agende pristupanja Evropskoj uniji, imali smo obavezu da ih usvojimo u drugom kvartalu. Do kraja godine će biti predložen i Zakon o bezbednosti železničkog saobraćaja, koji takođe spada u taj paket, tako da mi je žao ako ne razumete neki termin, ali morate da prihvatite da, pošto smo odlučili da postanemo članica Evropske unije, onda smo obavezni da prenesemo direktive Evropske unije onako kako pišu. Tako da je to tako.

Zato vas molim, razumem vašu želju da predložite neke amandmane, ali ono što želim da vam kažem, ovo je usaglašavanje sa svim direktivama Evropske unije kada je u pitanju železnički saobraćaj. Mi se sada povezujemo sa Mađarskom do 2025. godine, izaći ćemo i preko Šida, povezaćemo se i sa Hrvatskom, Slovenijom, Italijom i Austrijom. Prema tome, imamo obavezu da kao neko ko pristupa Evropskoj uniji uskladimo naše zakone i to je sve što su promene ovih zakona, ništa više.

PREDSEDNIK: Na član 3. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Drage kolege, dragi građani, u članu 3. ovog Zakona o izmenama i dopunama menja se član 5. koji glasi, pa je navedeno da železničke pruge na mreži se kategorišu na sledeći način: magistralne pruge – od značaja za međunarodni i nacionalni saobraćaj, regionalne pruge – od značaja za regionalni i lokalni saobraćaj, lokalne pruge – od značaja za lokalni saobraćaj, manipulativne pruge – od značaja za privredne subjekte i, pod tačkom 5) pruge turističko-muzejske železnice.

Ono što sam ja hteo da promenim, ceo dan pričam o srpskom jeziku, ovim amandmanom predlažem da se tačka 5) menja i da glasi: „turističko-muzejske pruge – od značaja za turizam i muzejsku železnicu“. To je potpuno u skladu sa načinom nabrajanja svih ovih vrsta i kategorija pruga koje se predlažu izmenom ovih zakona.

Ono što mogu da kažem, pored ovog dana koji je bio dosta uzbudljiv, vidim da je gospodin Vesić nama podelio neke knjige i često vadi „Alan Ford“, to sam čitao kao mali, ne u 50 i nešto godina, ali znate šta, nađoh nešto zanimljivo danas – Zapisnik sa Izborne skupštine Demokratske stranke 1994. godine i Izveštaj komisije o neregularnosti prilikom brojanja glasova. Jel vam poznato to, gospodine Vesiću? Da je utvrđeno da ste imali malo problema sa tim kako ste brojali glasove?

PREDSEDNIK: Kod vas u stranci samo neki problemi.

Na član 3. amandman su zajedno podneli poslanici iz grupe Pravac Evropa.

JELENA MILOŠEVIĆ: Bravo, predsedniče, napredujete sa nazivom poslaničke grupe i ne grešite više.

Ministre, gde ste u Evropi videli da voz od Kraljeva do Kragujevca, razdaljina 55 kilometara, prelazi za sat i 56 minuta? A pre nego što se spojimo sa Slovenijom, Mađarskom i nadalje, ako možemo da spojimo Niš i Leskovac, koji su bili spojeni, nisu više, pa da spojimo Niš i Dimitrovgrad, pa tako dalje, pa onda možemo dalje.

Mnogo je lepo to što vi nama sad pričate ovde, idemo mi u Evropu brzinom kojom idu i naši vozovi, usklađujemo zakone sa Evropskom unijom. Gde ste u Evropskoj uniji videli da pruga preseca centar grada, a da rampe nisu spuštene?

Znači, pre nego što jurnemo ka toj Evropi, hajde da obezbedimo da prvo budemo bezbedni, da nam pruge budu bezbedne, jer mi nemamo loše zakone. Zakoni ove države su dobri, mi imamo problem sa tim što se zakoni ne primenjuju i što mi šminkamo Frankenštajna, tako da bismo dobili pohvalu da smo nešto uradili, kako bismo se uskladili, a u realnosti imao potpuno drugačiju situaciju i sliku koju sam pokazala danas, a to je da autobus pun putnika se uključuje u saobraćaj u trenutku kada voz prolazi i rampa je podignuta. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Ukoliko se vaša poslanička grupa zove kako beše, Pravac Evropa, onda bi trebalo da poštujete sve naše obaveze za pristupanju EU, a to je da uskladimo i ove zakone.

Inače, da vas pitam gde ste u Evropi videli da neko dođe i blokira prugu iz čista mira. Za takve stvari se u Evropi istog časa, se sklanja sa pruge. Prema tome, ako želite u Evropu onda ćete poštovati sva evropska pravila, kao što sam vam rekao Evropa nije ono što vi mislite, već se pravila koja treba da se prihvate, a to je i ovo.

PREDSEDNIK: Čuli smo sad ipak nije „Pravac Evropa“, nego prvo pruga, pa onda pravac Evropa.

Na član 4. amandman su zajedno podneli poslanici Lipovac Tanasković, Jovanović, Stanković i Novaković .

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem.

Gospodine ministre razumem ja da ovaj zakon ide u pravcu Evrope, i to je sasvim jasno, ali vidite, sasvim sam sigurna pošto smo imali već jedanput polemiku o tome kako se prevode sporazumi sa engleskog na srpski jezik, ja sam poprilično sigurna da je i ovde nastao taj problem prevođenja, jer pet ću vam ponoviti ovaj trodimenzionalni prostor. Znači, ja prosto sam sigurna da na engleskom jeziku to nije bio trodimenzionalni prostor, jer prostor ne može da bude dvodimenzionalan i jednodimenzionalan, može samo da bude trodimenzionalan. Tako da se tu postavlja to pitanje.

Kada već pričamo o ovome što ste zapravo počeli, a poslanici sada nemaju pravo replike, ali evo ja ću to iskoristiti. Negde bih ja vas i podržala da kada se blokira neki put da treba da se plati neka šteta, ali onda moram vas da pitam, a šta je sa štetom koja je učinjena svim građanima Srbije, onda kada je iscurela cisterna, kada se prevrnula, kada nije mogla da se skloni sa puta jedno čini mi se četiri dana, ispravite me, bili ste tamo pa ste videli, ko će da plati tu štetu građanima Srbije? Ko će da plati štetu što ta pruga nije mogla da bude u funkciji narednih nedelju dana? Ko plaća tu štetu? Ko plaća i te firme koje su došle da sklone taj vagon koji se okrenu o gde je nastalo. Znate već o čemu pričam. Pričam o cisterni koja se prevrnula blizu Pirota.

Tako da, ako želite da nametnete nekome da mora da plaća nešto, ako blokira put, a inače putevi i železničke pruge se blokiraju i u Evropi, znate, ta ista Evropa koju spominjete, recimo Francuska, možda ste gledali, možda niste, ne znam. Ali, ako već tražite da se neka odšteta da postoji neka odšteta, počnite molim vas, prvo od sebe, da bi mogli da uopšte da pričamo dalje da li to ima ili nema nekog daljeg osnova. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima, ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Mnogo mi je drago da se zalažete za francuska rešenja ne bih vam poželeo da primenimo francuska rešenja u odblokiranju puteva i pruga.

PREDSEDNIK: Na član 9. amandman su zajedno podneli Lipovac Tanasković, Jovanović, Stanković i Novaković.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Dobro, hajde ministre možemo mi i dalje da pričamo o toj Evropi.

Recimo, u okviru ovog amandmana sledeće, na član 4. u kome se javljam vi ovde iz našeg zakona brišete nešto i kažete da to želi Evropa. Vi brišete nešto što kaže da je upravljač infrastrukture pri obavljanju delatnosti dužan da se stara o zaštiti životne sredine i energetskoj efikasnosti u skladu sa zakonom i drugim propisima.

Neverovatno je, vi ovo brišete i kažete to tako želi Evropa. Mnogo toga od ovoga bi mogla da kaže moja koleginica Parlić, vezano za energetsku efikasnost, a posebno zaštitu životne sredine, da li tamo ima kopanja, da li je „Rio Tinto“ došao, to su sve da kažem njene teme, ne bih želela da ulazim u to. Neverovatno je da tako opravdavate nešto što po našem zakonu Republike Srbije stajalo tako, a vi to sada brišete ovim novim zakonom Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 24. amandman su zajedno podneli Lipovac Tanasković, Jovanović, Stanković i Novaković.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Sledeći član zakona koji smo dali amandman odnosi se na to da se uključuju kamere na železnici i to zapravo i nije tako loše, dobro je, treba da imamo kamere. Gospodin Vesić je i pričao o tome kako postoje problemi vezani za to da signalizacija ne staje, ali onda ono što je sporno, što te kamere nemaju nikakvu sudsku mogućnost da se procesuiraju dalje ti ljudi koji uništavaju infrastrukturu, odnosno bilo koji deo te infrastrukture.

Ovim amandmanom smo tražili da zapravo te kamere koje su sada u obavezi da se postave na perone zapravo imaju i taj sudski efekat, ali evo nije ni to usvojeno. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 26. amandman je podneo Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Dragi građani, pred nama se nalazi zakon o izmenama i dopunama Zakona o železnici, a član 26. ovog zakona menja član 71. Zakona o železnici. Pazite sad, menja se tako što u jednom trenutku u svom 5. traži da se železničko područje zameni a izrazom – infrastrukturni pojas. Da bi bilo jasno o čemu se radi? Menja se član 71. koji kaže – u infrastrukturnom pojasu osim u zoni pružnog pojasa izuzetno se mogu ugraditi objekti koji nisu u funkciji železničkog saobraćaja, tramvajskih, trolejbuskih i tako dalje.

Ono što je bitno u ovom članu 71. postojeće zakona u stavu 5. kaže – u železničkom području u zoni građevinskih objekata kao što su železnički mostovi, vijaduktovi, tuneli i tako dalje, mogu se graditi razni objekti, pa se menja sada taj izraz i nije više železničko područje nego infrastrukturni pojas. Zašto? Pa, zato što po definiciji samog zakona infrastrukturni pojas je zemljišni pojas sa obe strane pruge u širini od 25 metara, mereći se od ose kran koloseka koji funkcionalno služe za upotrebu održavanje i tehnološki razvoj kapaciteta infrastrukture.

Kako je infrastrukturni pojas definisan kao pojas koji sa obe strane pruge u širini od 25 metara time se ovom odredbom širi pojas, daje se veći prostor u kome nadležnost za izdavanje rešenja za gradnju objekata koji nisu u funkciji železničkog saobraćaja ima upravljač infrastrukture. Ovakvu odredbu zakon ne treba da ima, jer je mogući izvor velikih zloupotreba. Sada mi nije samo jasno, kome je palo na pamet da ovako zamulja jedan zakon, jedan član koji daje toliko velika ovlašćenja i toliko prostora u kome se daju ova rešenja.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar.

GORAN VESIĆ: Razumem vašu želju da budete pametniji od onoga što imamo u EU, ali ne uspevate u tome, prilagodićemo se direktivama EU koliko god vi mislili da znate bolje i pametnije i da ste postali stručnjak za železnički saobraćaj, a niste.

PREDSEDNIK: Na član 27. amandman su zajedno podneli poslanici Lipovac Tanasković, Jovanović, Stanković i Novaković.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Zahvaljujem.

Pa, evo neverovatno je da tako opravdavate stvari. Znači, naši zakoni nisu dobri, dobri su samo zakoni EU i zato ćemo sve njih da uzmemo bez obzira što to ne mora i ne treba da se prilagođava našoj zemlji.

Evo, to je vrlo interesantno zato što recimo član 9. koji sam malo pre preskočila i izvinjavam se na tome, on ovde kaže da Vlada Srbije uslovljava troškove, ali ono što je zaboravljeno ovde da postoji Uredba koja je na snazi od 2019. godine, Službeni glasnik broj 48/19, da svake godine se rade izmena te Uredbe i da se produžavaju rokovi za početak primene Uredbe te smatramo da ovaj član je nepotreban i da se uopšte ubacuje u zakon ako već imamo tu Uredbu koja se menja svake godine.

PREDSEDNIK: Na član 24. amandman su zajedno podneli Lipovac Tanasković, Jovanović, Stanković i Novaković.

MARINA LIPOVAC TANASKOVIĆ: Na član 28. tražila smo da se promeni reč – upravljač sa rečju – nadležni organ. Zašto to smatramo? Ovde je dato u ovom članu da ukoliko određeni nadležni organ ne može da utvrdi kome pripada određena parcela da bi mogla železnica da radi recimo eksproprijaciju što je sasvim u redu, onda treba da se obrati upravljaču železnice.

Znate, to je malo neshvatljivo zato što upravljač železnice tu ne može da reši taj problem.

Mi smo ovde predložili da se obrati nadležnom organu, da nadležni organ kaže čija je to svojina pored železnice kako bi moglo da se krene u eksproprijaciju, jer smatram da upravljač železnice ovde ne može da ima nikakve posebne podatke, odnosno podatke bolje ili veće od drugih nadležnih organa kao što je, recimo, MUP ili, ne znam, katastar ili ne znam ko već, ali generalno nadležnih organa.

To je generalno bio naš amandman i smatram da ste trebali da ga usvojite. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 34. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Lipovac Tanasković, Jovanović, Stanković i Novaković.

Reč ima Marina Tanasković Lipovac.

MARINA TANASKOVIĆ LIPOVAC: Ovaj sledeći amandman je zaista bio tehničke prirode. Mi smo tražili da se reč „nesreća“ zameni sa „vanredni događaj“.

Ovde ne možete da me ubedite da je prevod sa engleskog bio dobar i da ste preveli nesreća, a ne vanredni događaj, imajući u vidu da na Saobraćajnom fakultetu učimo i ne možemo da polažimo ispit ako kažemo nesreća. Moramo za drumski saobraćaj da kažemo nezgoda, a za železnički saobraćaj da kažemo vanredni događaj.

Znači, nema teoretske šanse da me ubedite da ste ovo preveli kako treba.

Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Uopšte ne želim da vas ubeđujem.

Inače, s obzirom da ste član stranke koja se valjda zalaže za pristupanje Srbije EU, trebali ste da znate da prevode radi Transportna zajednica za sve zemlje Zapadnog Balkana, pa i za ovo, tako da niti imam nameru da vas ubeđujem, niti mi je to plan.

Ja samo hoću da vam kažem da dok sam ja ministar sve naše obaveze usaglašavanja sa EU iz sektora građevinarstva i transporta će biti sprovedene, jer cilj naše Vlade je priključenje EU, tako da uopšte nemam nameru da se ubeđujem i da vas u bilo šta ubeđujem.

PREDSEDNIK: Na član 36. amandman su zajedno podneli poslanici Lipovac Tanasković, Jovanović, Stanković i Novaković.

Reč ima Marina Tanasković Lipovac.

MARINA TANASKOVIĆ LIPOVAC: Zahvaljujem se.

Hvala, ministre. Ne treba da me ubeđujete, jer ja sam, znate, završila Saobraćajni fakultet, za razliku od vas koji ste završili Pravni, pa eto malo bolje ove stručne termine razumem, ali, u redu, zaista ne treba da me ubeđujete.

Naš sledeći amandman je zaista opet bio neke tehničke prirode. On se odnosio na to ko održava taj deo železnice.

Znate, u drumskom saobraćaju najveći broj saobraćajnih nezgoda dešava se baš na tim pružnim prelazima imamo na nekoliko nadležnih institucija da rade različite stvari.

Ovde konkretno putna infrastruktura je da kažem u drumskom delu, a ova okolo, da kažem, šina i same šine su u železničkom delu.

Za ovih mojih 20 godina radnog staža bila sam dosta stručni nadzor na drumskom saobraćaju, nisam završila železnički, ali uvek sam i svaki put imala problem ako imam neki pružni prelaz.

Svaki put kada sam rekla da preglednost nije dobra, kada sam napisala zapisnik da preglednost nije dobra, dobila sam odgovor da to nije u nadležnosti firme koja održava taj put i da je to u nadležnosti firme, odnosno u nadležnosti železnice, odnosno upravljače železnice i onda ovde zato što imamo tako neki glomazni sistem nikad se nije ispostavilo i nikada se nije dogodilo da to održavanje železničkog dela bude dobar.

Upravo ova preglednost, trodimenzionalni prostor, kako ste vi nazvali, je uvek bila loša i iz tog razloga imamo dosta saobraćajnih nezgoda.

Osim toga, imamo ih dosta zato što ne rade rampe, pa ne rade semafori, a opet i to je isto podeljena odgovornost.

Znači, sve saobraćajne znakove održava putna infrastruktura, ali recimo konkretno semafor, odnosno svetlosna signalizacija to održava železnička infrastruktura.

Ako imamo problem sa tim, onda mora i jedan i drugi nadzor da dođe da reši problem, a to se vrlo retko dešava da mogu da se nađu u istom trenutku na istom mestu.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 38. amandman, sa ispravkom, zajedno su podneli poslanici Lipovac Tanasković, Jovanović, Stanković i Novaković.

Reč ima Marina Tanasković Lipovac.

MARINA TANASKOVIĆ LIPOVAC: Ovaj amandman je takođe bio jedne tehničke prirode. Mi smo tražili da se posle reči: „smrti“ dodaju reči: „teretno uništavanje robe u teretnom vozovima“.

Vidite, u članu 38. stav 4. kaže se da putnik ima određenu nadoknadu u slučaju smrti. To nije definisano dobro našim zakonom i smatramo da je putnik osiguran u ovom delu, a s tim u vezi da teret i uništavanje tereta nije kompletno osigurano.

Zašto to kažem? Zato što danas u APR-u imate transportere koji mogu da se prijave sa 10.000 dinara i oni sa tih 10.000 dinara, u stvari, rade to da se na taj način osiguravaju i onda kada dođe do štete na robi, kada dođe do štete u okviru teretnih vozova, onda oni nemaju odakle da isplate tu štetu, za razliku od putnika koji kada kupe kartu, oni su donekle osigurani. Čak ta neka suma ovim zakonom je povećana na 20.000 evra, čini mi se, što je zaista u redu. Bila je prethodno nešto vrlo malo, ne znam, dve, tri hiljade dinara, tako da samo smatrali da, pored toga što su putnici osigurani, da treba da bude osiguran i teret.

Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 51. amandman su zajedno podneli poslanici Lipovac Tanasković, Jovanović, Stanković i Novaković.

Reč ima Marina Tanasković Lipovac.

MARINA TANASKOVIĆ LIPOVAC: Ovaj član je bio izuzetno interesantan zato što on kaže da nadležni organ kaže usmeno da nešto nije u redu. Sada, kada nekome usmeno kažete, to nema nikakav zapis. Da li je tako?

Istina je da se ovde dodaje posle toga usmeno, gde ima 15 dana rok da našiše neki izveštaj, ali od onoga što se usmeno kaže o nečemu do toga da postoji neki papir 15 dana je zapravo mnogo veliki period gde mnoge stvari mogu da se promene.

Mi smo samo tražili da to usmeno da se nekako drugačije definiše, jer smatramo da to rešenje nije dokaz o eventualno sudskim postupcima, jer ne možete da dokažete da ste nekome usmeno rekli da nešto nije u redu.

Hvala.

PREDSEDNIK: Pošto smo završili pretres o svim amandmanima, zaključujem pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Pošto smo obavili pretres Predloga zakona u načelu i u pojedinostima, Narodna skupština će u danu za glasanje odlučivati o Predlogu zakona u načelu, u pojedinostima, kao i u celini.

Prelazimo na 10. tačku dnevnog reda - PREDLOG ZAKONA O INTEROPERABILNOSTI ŽELEZNIČKOG SISTEMA.

Primili ste amandmane koje su na Predlog zakona podneli poslanici: Janković, Gavrilović, Lutovac, Rakić, Milivojević, Novaković, Mitrović, Marković, Miladinović i Manojlović.

Primili ste izveštaje Odbora za ustavna pitanja i zakonodavstvo i Odbora za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije, kao i mišljenje Vlade o podnetim amandmanima.

Pošto je Narodna skupština obavila načelni pretres, saglasno članu 157. stav 3. Poslovnika Narodne skupštine, otvaram pretres Predloga zakona u pojedinostima.

Na naziv Predloga zakona amandman je podneo narodni poslanik Miodrag Gavrilović.

Reč ima Miodrag Gavrilović.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Dragi građani i drage kolege, ceo dan smo pričali o tome kako treba da koristimo srpske izraze, kako treba da koristimo naše reči domaće, kako treba da se trudimo da što više tih stranih izraza u našem jeziku zamenjujemo sa rečima koje imaju adekvatnu zamenu i značenje.

Sada se ja pitam ako ste i vi kritikovali predstavnike opozicije da tako govore i da kažu recimo braunfild ili prajmtajm, pa vam to smeta, zašto smo onda stavili i zašto ste predložili da se zakon zove o interoperabilnosti železničkog sistema? Pa, to se teško izgovara.

Moj amandman je upravo u vezi sa tim, da to bude zakon u međusobnoj usaglašenosti železničkog sistema. Zar vam ne zvuči prirodnije, normalnije? Zar ne zvuči da je to zakon koji će svi da razumeju?

Još jednom ponavljam, jedna od stvari koja se uči na pravnom fakultetu, a ne u policijskoj srednjoj školi, u Kamenici, gospodine Vesiću, se uči na prvoj godini da zakoni važe za sve i da treba da budu pisani onakvim jezikom da razumeju i oni ljudi koji nisu pravnici i oni ljudi koji nisu stručnjaci, jer će to da koriste svi. Prema tome, ako nemate sluha, a nećete imati sluha da ovaj zakon koji ste nazvali interoperabilnost železničkog sistema, zamenite sa nazivom o međusobnoj usaglašenosti železničkog sistema, jer upravo je to smisao, onda nemamo šta da razmišljamo o tome da ćete imati sluha za bilo koji drugi amandman.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Vesić.

GORAN VESIĆ: Interoperabilnost znači zajednički rad, a ne usaglašavanje.

Razumem da vam je teško da izgovorite, ali ako budete vežbali, naučićete.

PREDSEDNIK: Na član 1. amandman su zajedno podneli poslanici Lutovac, Rakić, Milivojević, Novaković, Mitrović, Marković, Miladinović i Manojlović.

Reč ima Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Izgleda da gospođa Ana Brnabić nije vežbala, jer ona ovo već deset puta nije uspela da izgovori. Ali, neka trenira, pa će biti dobro.

Sada, kada smo već kod treninga, vidim da niste u dobrom treningu i kondiciji. Koliko vas je potpisalo zahtev za sednicu Skupštine?

Gde su vam, gospodine Orliću, poslanici? Kako beše ona predavanja kada smo imali ovde zahtev za sednicu - nema vas, kupate se, sunčate se. Šta radite vi? Gde su vam poslanici? Ovde nema nikog od poslanika vladajuće većine.

PREDSEDNIK: Da li ste nešto hteli da pitate ili ste hteli da obrazlažete amandman?

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Tišina samo da ja pričam, tišina sad ja, posle ti …

PREDSEDNIK: Nešto vam tandrče tu.

Na član 2. amandman je podneo Miodrag Gavrilović. Izvolite.

MIODRAG GAVRILOVIĆ: Pa, evo, sad, gospodine Vesiću, sve vreme pokušavate da se nadigravate, a uopšte ne vidite dobru nameru. Znači, nije bitno, neka bude tako kako vi kažete, zajednički rad, ali nije tačno. Konsultovao sam ljude koji se bave ovim i to jeste međusobna usaglašenost na neki najbolji način, koji je u dobroj nameri, ali nema veze, ako ste ga preveli tako na srpski jezik, što niste tako nazvali zakon? Nebitno je. Znači, govorim o jednom principu i budite vi u pravu, ali primenite srpske reči.

Kao što je i ovaj moj drugi amandman, da se umesto reči dosije primeni reč knjiga. Šta to znači dosije? Čiji dosije, kakav dosije? Uvek su postojale neke knjige, o tome su pisali u železnici. Moj deda Miodrag, po kome nosim ime, je bio železničar, on je pisao u knjigama, u servisnim knjigama, u knjigama u kojima se beleži ono što se dešava i što se radi. Zašto menjamo sad i stavljamo dosije? Zbog čega? Zbog EU? Nemojte tako da pričate. U EU su u pitanju principi, u pitanju su načela, nije u pitanju kako ćemo nešto da kažemo. Ostavite mogućnost da možemo da negujemo naš srpski jezik.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar Vesić. Izvolite.

GORAN VESIĆ: Kao i u vazdušnom saobraćaju, terminologija mora da bude jedinstvena u čitavoj Evropi za čitavu mrežu. Pošto je naša mreža železnička deo transevropske transportne mreže, onda preuzimamo te obaveze, čisto da vam objasnim šta znači kada postajete deo Evrope, da i to naučite.

PREDSEDNIK: Na član 3. amandman su zajedno podneli poslanici Lutovac, Rakić, Milivojević, Novaković, Mitrović, Marković, Miladinović, Manojlović.

Zamenili smo vam mikrofon.

Izvolite.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Ja mislim da sada radi i nadam se da više nema tehničkih smicalica da opozicija ne može da govori.

Dakle, ovim amandmanom mi smo kazali da se član menja i glasi - železnički sistem čine železnička infrastruktura i železnička vozila.

Šta je važno, građani Srbije, da znate o ovom zakonu u danu kada smo imali dve železničke nesreće u kojima je troje ljudi danas poginulo? Šta je važno da znamo o ovom zakonu kada u Srbiji malo-malo pa iskliznu vozovi? Šta je važno da znamo o ovom zakonu kada u boračkom naselju, kako mi upravo kaže gospodin Andrej Marković, građanin iz Kraljeva, ne radi rampa.

Ja ne znam zašto mi u stvari donosimo ove zakone? Da li vi ne verujete bivšem predsedniku vaše stranke? Jel on čovek lepo rekao na početku mandata da će da se napravi kanal Beograd-Stalać-Dragobužde-Solun? Ja verujem da će taj kanal da se napravi. Šta će nam pruga i kanal jedno pored drugog? Ja već vidim poslanika iz Kruševca, on je kupio i kartu za metro, kupiće i kartu za trajekt, ići ćemo trajektom na sednice Skupštine zajedno, feribotom. Kruševac ima da ima primorsku klimu, tu će da bude šetalište, kej, ima da se sadi limun, banane, pored svih onih fabrika koje ste otvorili, ima tu da bude berba limuna, biće berba i zelenog bostana kada izgubite vlast.

Sa druge strane, zar nije predsednik rekao da će da uvede i leteće automobile, da će u Kinu da izvozi svinjske uši i pileće nogice i odatle da uvozi leteće automobile? I sad ćemo mi vozove? Pa, stvarno smo mi jedan bahat narod, em leteći automobili, em metro. Ljudi, pa gde ćemo mi sve to, ko će da se preveze tim svim stvarima kad imamo milion ljudi manje na popisu u odnosu na prošli popis za 10 godina? Ovo nešto nije u redu.

Hajde mi da se vratimo lepo na sedenje na stiroporu, da razmislimo da li ćemo leteće tanjire.

PREDSEDNIK: Dva minuta.

Na naslov iznad član 4. i član 4. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Milivojević, Novaković, Mitrović, Marković, Miladinović i Manojlović.

SANjA MILADINOVIĆ: Poštovani građani Srbije, ovim amandmanom se preciznije definišu odredbe ovog zakona.

Ono što želim da napomenem vezano za ovaj član, a to je da ste teretni saobraćaj ustupili privatnom operateru još 2014. godine, veze znate odlično sami, verovatno su neke kumovske i u tom slučaju ste putnički, železnički saobraćaj stavili na minimum, gde vam jedina pruga koja radi za koju ja znam Niš-Beograd, Beograd-Novi Sad, ali Beograd-Novi Sad i funkcioniše, ali Niš-Beograd, verujte, građani Srbije, da je potrebno šest i po sati da bismo došli od jedne do druge tačke.

Ono što želim da napomenem je da ste žrtvovali putnički saobraćaj zarad teretnog, da ste rasparčali Železnicu Srbije na privatne firme koje stiču privatni kapital iz javnih resursa i ono što je najbitnije, a treba postaviti pitanje zašto naselja koja pripadaju gradu Beogradu nemaju razvijene železničke linije?

Takođe bih napomenula da ta jedina svetla tačka koja je na toj relaciji Beograd-Novi Sad i tu uvek nešto stalno manjka, ali ako radite tom brzinom kojom ste radili tu prugu, negde otprilike ćete ostale završiti za 200 godina i otprilike za 300 milijardi evra. Hvala.

PREDSEDNIK: Reč ima ministar.

GORAN VESIĆ: Dobro je što ste primetili da postoji brza pruga Beograd-Novi Sad, verovatno ćete primetiti do kraja sledeće godine da postoji pruga i do Subotice, pa 2025. godine do Budimpešte, pa 2028. godine i do Niša.

U svakom slučaju, bar se sada rade pruge, jer od 1976. do 2012. godine nije urađena nijedna.

PREDSEDNIK: Na član 6. amandman su zajedno podneli Lutovac, Rakić, Milivojević, Novaković, Mitrović, Marković, Miladinović i Manojlović.

SANjA MILADINOVIĆ: Poštovani građani i građanke Republike Srbije, pričamo o železnici. Narod stalno gine na pružnim prelazima. Skoro nigde da ne radi signalizacija i skoro nigde nema rampe, pa narod prelazi po sistemu ruski rulet.

Mnogo je akcidenata, odnosno nesrećnih slučajeva u poslednje vreme, pa ću ja reći par njih, da je teretni vagon iskliznuo, prevrtanje cisterne, gde smo imali curenje amonijaka, udareno dete. Danas imamo dva smrtna slučajeva.

Vi stalno zadužujete građane Republike Srbije, a od toga građani Srbije nikakvu korist i vajdu nemaju. Pružni prelazi su nam skroz nebezbedni, ugrožena je bezbednost svih učesnika u saobraćaju. Opasnost je na svakom koraku.

Kod vas su samo pljačke istorijske, broj vanrednih obraćanja predsednika i istorijsko borbeno podizanje gotovosti u pripremi za simuliranje boja na Kosovu, uz vraćanje rejtinga koji naglo pada. Hvala.

PREDSEDNIK: Na član 15. amandman je podneo narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala, predsedniče.

Gospodine Orliću, poštovani ministri, gospodine Vesiću, gospodine Selakoviću, pre nego što kažem o predloženim amandmanima, moram da se osvrnem na govor prethodnika koji je pomenuo jednog bivšeg predsednika SNS i bivšeg predsednika Republike, ali samo jednu ključnu stvar nije rekao da je taj isti čovek pobedio njihovog kandidata lepog, umivenog, šarmantnog i od tog trenutka 2012. godine stranka koju on predstavlja sada ne postoji na političkoj sceni Srbije. Bori se za 3% da uđe u parlament, tako ste da tu ključnu stvar, poštovani kolega, zaboravili da kažete.

Što se tiče predloga amandmana, želim da ukažem na značaj ovog zakona i na čitav sistem železnice. Na prostoru Republike Srbije imamo mrežu preko 3.300 kilometara pruge. Danas smo deo evropske mreže pruga i želimo da naše zakone uskladimo sa zakonima EU.

Predlog amandmana se odnosi na član 15. Član se odnosi na neusaglašenost sa ostalim zahtevima. Inače se radi o jednom tehničkom amandmanu. Predlaže se brisanje stava 5. i 6. Smatram da su nepotrebni u tekstu predloženog zakona. Tekst člana se čini sad razumljivim i preciznim i sprečava se mogućnost zbunjivanja prilikom čitanja teksta i tumačenja sadržine samog člana i predloge date da bi se unapredio tekst u smislu preciznosti odredbi i usklađenosti sa odredbama zakona, tako da vas pozivam da u danu za glasanje podržite ovu tehničku izmenu.

PREDSEDNIK: Na član 19. amandman je podneo narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala, predsedniče.

Što se tiče same železnice, ona je jedna od simbola države. Kada je Srbija bila jaka, naša se železnica razvijala. Kada su bila neka druga vremena, kada su na vlasti bili oni koji su rušili državu, uništavali fabrike, nisu gradili pruge, lepo je rekao ministar Vesić, trenutak, odnosno period kada nikada nije izgrađen ni jedan kilometar železnice.

Što se tiče ovog predloga, odnosi se na član 19. Član definiše postupak verifikacije podsistema. Radi se o proveri da li podsistem ispunjava osnovne zahteve, odnosi se na proveru da li podsistem je u skladu sa tehničkim specifikacijama.

Inače, sama oblast tehničkih specifikacija primenjuje se na ceo sistem železnice, na sve novoizgrađene, unapređene ili obavljene podsisteme i poseban se akcenat stavlja na bezbednost i nesmetano kretanje vozova. Znači, bezbednost je na prvom mestu. Podsistem se proverava u svim fazama od projektovanja, izgradnje, ispitivanja pre puštanja u rad.

Danas se u Srbiji puno gradi, puno radi. Imali smo zadovoljstvo da pre nekih petnaestak dana posetimo radove na brzoj pruzi Novi Sad – Subotica i naši kineskih prijatelji, koji kilometar i po dnevno grade pruge, pokazali su mi jednu sobu gde se vrši kontrola kvaliteta rada. Mi smo zaista bili oduševljeni sa tim pristupom i načinom kako se kineski investitori odnose prema radovima na prostoru naše zemlje i mislim da je sam sistem unapređenja bezbednosti na prugama vrlo značajan i amandman je u tom smislu.

PREDSEDNIK: Na član 26. amandman je podneo narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala, predsedniče.

Gospodine Orliću, predlog se odnosi na član 26. Ovaj član se odnosi na dozvolu na tip vozila. Dozvolu za tip vozila izdaje Direkcija za železnicu. To je isprava kojom se potvrđuje da je tip vozila usaglašen sa propisima. Poseban akcenat se ponovo stavlja na bezbednost saobraćaja. To je prioritet. Direkcija vodi evidenciju o izdatim dozvolama i ona sadrži sledeće podatke: broj dozvole, naziv pravnog lica kome je izdata dozvola, naziv tipa vozila, naziv proizvođača vozila i datum izdavanja. Ovo je značajno iz razlog što se dozvola može tražiti i za druge zemlje i ovaj postupak skraćuje čitave procedure. Obaveza upravljača infrastrukture je da obezbedi tačnost, potpunost, doslednost ažuriranja podataka i njihovo dostavljanje u Registar evropske Agencija za železnicu i predloženi amandman je tehničke prirode. Cilj je da se unapredi tekst u smislu veće preciznosti i u danu za glasanje vas pozivam da podržite ovaj predloga amandmana. Zahvaljujem.

PREDSEDNIK: Na član 30. amandman je podneo narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je i ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala, predsedniče.

Amandman se odnosi na član 30. U pitanju su vozila koja se koriste u drugoj državi, a nisu usklađena sa tehničkim specifikacija interoperabilnosti. Kao što sam već pomenuo, železnica je deo evropske mreže pruga tzv. TENT. Imamo preko 3.300 kilometara pruga, još se gradi, imamo povećanje stranih vozila koje koriste naše pruge, vrši se modernizacija naše pruge. Posle rekonstrukcije pruge Beograd – Novi Sad, na koju smo posebno ponosni, rekonstruiše se železnički pravac Novi Sad – Subotica. Očekujemo do kraja sledeće godine da i ta pruga bude u funkciji.

Pre samo izvesnog vremena smo usvojili jedan finansijski zakon koji ima za cilj da se potpuno modernizuje pruga Beograd – Niš i Srbija postaje značajno železničko čvorište Balkana i Evrope. Vozila koja nisu usklađena sa tehničkim specifikacijama moraju imati tu dodatnu dozvolu za korišćenje. Tu dozvolu izdaje naša Direkcija i ovaj amandman je tehničke prirode, jer se kod četiri stava menja redi broj stava. Cilj je da se precizira odredba i da se izvrši njihovo usklađivanje i u danu za glasanje vas pozivam da podržite ovaj amandman.

PREDSEDAVAJUĆA (Snežana Paunović): Na član 58. amandman je podneo narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj, infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman sa ispravkom.

Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman, sa ispravkom, u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije, pa konstatujem da je amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima predlagač.

Izvolite kolega.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala, poštovana predsedavajuća.

Dolazimo do dela zakona koji definiše kaznene odredbe. Možemo da kažemo da to nije popularni deo zakona, ali vrlo važan sa aspekta njegove primene. Odnosi se na kazne za nastale prekršaje i predviđeni su sledeći slučajevi: ako se ministarstvu ne dostavi spisak projekata u poodmakloj fazi, ako se zabranjuje, ograničava ili ometa izgradnja podsistema, ako se ne vrše obaveze provere, ako se puste u rad podsistemi koji za to nemaju dozvolu, ako se koriste vozila bez dozvole za korišćenje, ako se koriste vozila suprotno uslovima korišćenja, ako se koriste vozila bez izdate dozvole za korišćenje u Srbiji i drugo. Kazne se odnose, kako na fizička, tako i na pravna lica, odgovorna lica u pravnom licu i preduzetnike.

Verujemo da će kaznene odredbe uticati na veću odgovornost svih učesnika u saobraćaju, a veća odgovornost svakako će doprineti većem stepenu zadovoljstva svih korisnika železnice. U danu za glasanje vas pozivam da podržite ovaj predlog amandmana.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 61. amandman su zajedno podneli narodni poslanici Lutovac, Rakić, Milivojević, Novaković, Mitrović, Marković, Miladinović i Manojlović.

Reč ima Srđan Milivojević.

SRĐAN MILIVOJEVIĆ: Poštovana gospođo predsedavajuća, mi smo ovim zakonom predvideli drugačiji rok za sprovođenje zakona, ali kakav god da je rok za sprovođenje ovog zakona, vi ćete tada biti uveliko u opoziciji, gospodo iz SNS, tako da ćete gledati kako se možda ovaj zakon sprovodi, a možda se i poništavaju neki štetni zakoni.

Pre nego što dođemo uopšte do ovog amandmana i rokova, da vas pitam – što mi radimo u ponoć? Hteo sam da počnem izlaganje sa poštovani gospodine Removiću, to je ovaj policajac, koga vidite, oprostite molim vas što vas ovaj režim maltretira, i vas i vaše kolege i sve zaposlene, ali to rade iz razloga da u četvrtak ne bi bila poslanička pitanja, da sve smeste u ova dva dana i da nemaju ovde priliku da se brukaju kao i prošli put, a sada da se vratim na amandman.

Ovaj amandman je vrlo važan zato što mi živimo u zemlji gde imamo stručnjake stelt tehnologije.

Vi ste ljudi za „Nobelovu nagradu“ ne samo za fiziku, nego i za ekonomiju. Vi ste napravili stelt metro u Beogradu. Prvi stelt metro na svetu. On je vidljiv samo vama iz SNS. Evo ga ovaj i kartu kupio. Pet komada mu uvalili kao u „Ko to tamo peva“, a metroa nigde. Da li je bilo, daj pet komada da ne pričaju po Jagodini da sam sirotinja? Bilo, naravno i 2017. godine kreće metro i samo ga vi iz SNS vidite.

Tako vidite da će da bude i pruga gotova i do 2024. godine i do 2025. godine, ali, dame i gospodo, stručnjaci za stelt tehnologiju možda su vam vozovi, pruge i posebno onaj kanal Beograd – Stalać - Dragobudže - Solun vidljivi samo vama, ali ćete zato sudnicu Specijalnog suda videti svi vi zajedno sa nama. Mi kao oni koji će vas suditi, a vi kao oni kojima će se suditi. Hvala.

PREDSEDAVAJUĆA: Na član 67. amandman je podneo narodni poslanik Tomislav Janković.

Vlada i Odbor za prostorno planiranje, saobraćaj i infrastrukturu i telekomunikacije prihvatili su amandman, a Odbor za ustavna pitanja i zakonodavstvo smatra da je amandman u skladu sa Ustavom i pravnim sistemom Republike Srbije.

Konstatujem da je ovaj amandman postao sastavni deo Predloga zakona.

Reč ima predlagač, kolega Tomislav Janković. Izvolite.

TOMISLAV JANKOVIĆ: Hvala, poštovana predsedavajuća.

U pitanju su kaznene odredbe u stavu 1. predlog je da se briše tačka 2. Radi se o tehničkim izmenama sve u cilju unapređenja teksta, ali da ne govorimo samo o kaznama, mislim da treba da promovišemo i one dobre stvari koje će zakon doneti, a to je smanjenje broja nacionalnih propisa u oblasti železničkog saobraćaja, rešavanje statusa velikog broja vozila za koja se ne može pronaći dozvola za korišćenje. Ta vozila nisu mogla biti upisana u Nacionalni registar vozila, zatim registraciju vozila za evropski registar vozila koja će za to kada se steknu uslovi biti upisani, zatim obavezu upravljača infrastrukture da obezbedi tačnost, potpunost, pravovremenost podataka.

(Isključen mikrofon)

PREDSEDNIK: Postoje neke smetnje u sistemu.

PREDSEDNIK: To je sve za danas.

Nastavljamo sutra u 12.00 časova.

(Sednica je prekinuta u 23.55 časova.)